

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201509  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620201509.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom: Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zast.: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom: Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 04 329 724 proti žalovanému: E. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/X, XXX XX O., o zaplatenie 592,84 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 592,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 110,21 Eur od 02.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 239,47 Eur od 21.09.2017 do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 243,16 Eur od 21.09.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o jej výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 30.03.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 592,84 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o dodávke elektriny k odbernému miestu O., Gemerská 2. B. žiada priznať nárok z titulu neuhradených faktúr vyplývajúcich z právneho vzťahu vzniknutého na základe zmluvy o dodávke elektriny. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané práce a služby a vystavil mu faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 01.03.2019 na sumu 110,21 Eur, č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 20.09.2017 na sumu 239,47 Eur a č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 20.09.2018 na sumu 243,16. Eur. Žalobca sa žalobou domáha úhrady pohľadávky od žalovaného vo výške 592,84 Eur. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému úrok z omeškania z dlžnej sumy. Dňa 19.03.2020 zaslal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovanému predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmier, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu predmetnej zmluvy. Žalovaný svoju povinnosť voči žalobcovi do dňa podania žaloby ani sčasti nesplnil.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX (variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) splatnú dňa 20.09.2017 na sumu 249,31 Eur, vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX (variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) splatnú dňa 20.09.2018 na sumu 514,07 Eur, vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX (variabilný symbol XXXXXXXXXXXX) splatnú dňa 01.03.2019 na sumu 624,44 Eur, Zápisnicu o odovzdaní a prevzatí časti podniku z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., Vyhlásenie spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina, IČO: 36 403 008 o prijatí záväzku na

nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu do základného imania, predžalobnú upomienku - posledný pokus o zmiar zo dňa 19.03.2020, potvrdenia o vykonaní zápisu do obchodného registra.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 10Csp/31/2020-48 dňa 30.04.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 10Csp/31/2020-68 dňa 16.07.2020 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo aj dcéry žalovaného A. R. A.. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 08.09.2020 o 8.25 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Žalobca žalovanému dodal elektrinu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny XXXXXXXXX, XXZSSXXXXXXXXXXS pre odberné miesto D. 2, O., predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa (žalobcu) opakovane dodávať odberateľovi (žalovanému) elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Záväzkom odberateľa je zaplatiť dodávateľovi za dodávku elektriny cenu podľa zmluvy a cenníka.

11. Žalobca vystavil žalovanému za dodávky elektriny za fakturačné obdobie 01.09.2016 - 31.08.2017 vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXX) (variabilný symbol XX.XX.XXXX) splatnú dňa 20.09.2017 na sumu 249,31 Eur, vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXX) (variabilný symbol XXXXXXXXXX) splatnú dňa 20.09.2018 na sumu 514,07 Eur za fakturačné obdobie 01.09.2017 - 31.08.2018 a za fakturačné obdobie 01.09.2018 - 05.02.2019 vyúčtovaciu faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXX) (variabilný symbol XXXXXXXXXX) splatnú dňa 01.03.2019 na sumu 624,44 Eur.

12. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje svoju pohľadávku titulom faktúry č. XXXXXXXXXX) (variabilný symbol XXXXXXXXXX) vo výške 239,41 Eur, č. XXXXXXXXXX) (variabilný symbol XXXXXXXXXX) vo výške 243,16 a titulom faktúry č. XXXXXXXXXX) (variabilný symbol XXX,XX) vo výške 110,21 Eur.

13. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

16. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z. z.“), zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

17. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe zmluvy žalobcovi ako dodávateľovi vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanému a žalovanému ako odberateľovi elektriny vznikla povinnosť uhrádzať cenu za dodanú elektrinu vo vyfakturovanej výške. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keďže neuhradil vyúčtovanú sumu za dodávku elektriny na základe vyúčtovacích faktúr. Súd mal na základe predložených dôkazov preukázané, že nárok žalobcu spolu vo výške 592,84 Eur je dôvodný, preto žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalovaný je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5 % p.a. zo sumy 110,21 Eur od 02.03.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % p.a. zo sumy 239,47 Eur od 21.09.2017 do zaplatenia, 5 % p.a. zo sumy 243,16 Eur od 21.09.2018 do zaplatenia.

23. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 592,84 Eur spolu s úrokom z omeškania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).