

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 32Cb/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118403630
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6118403630.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobcu: STEELINVEST, s.r.o., sídlo: Pražská 2, 040 11 Košice, IČO: 36 181 625, zastúpený AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, sídlo: Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 277,00 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 277,00 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne od 05.07.2018 do zaplatenia; sumu vo výške 40 EUR titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je povinný nahradiť žalovaný vo výške, ktorá bude vyčíslená samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovení zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o upomínacom konaní“) doručenom príslušnému súdu dňa 11.12.2018 žalobca žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 277,00 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré tvorí úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne od 05.07.2018 do zaplatenia a suma 40,00 EUR titulom náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Žalobca svoj nárok odôvodnil skutočnosťou, že dňa 21.05.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle: JEEP Grand Cherokee 3,0 CRD, EČV: K., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo žalobcovi, poistencovi žalovaného. Škodová udalosť bola žalovanému, u ktorého má poistenec, žalobca uzatvorené havarijné poistenie, riadne nahlásená a zaevidovaná pod č. 8013646050. Poškodené motorové vozidlo bolo opravované v autoservise (spoločnosť MS Art Designe s.r.o., IČO: 36 833 304), ktorý si za vykonanú opravu vyúčtoval faktúrou č. 20180120 cenu za opravu poškodeného motorového vozidla, vo výške 2.604,47 EUR.

Žalobcovi (poistenec žalovaného, poškodený) bolo listom - Oznámením o poistnom plnení zo dňa 26.06.2018 oznámené, že dňa 19.06.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8013646050 a bol mu predložený výpočet výšky plnenia, z ktorého vyplýva, že žalovaný poškodenému vyplatil poistné plnenie vo výške 2.161,49 EUR (cena bez DPH) po odrátaní dohodnutej spoluúčasti vo výške 168,97 EUR s priznanej výšky škody vo výške 2.327,46 EUR (suma bez DPH). Žalovaný z uplatneného nároku

na vyplatenie poistného plnenia nepriznal žalobcovi sumu vo výške 277,00 EUR (po odrátaní DPH z nepriznaných položiek).

2.1. Žalobca poukázal na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa vzniku práva na plnenie z poistnej udalosti a na zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený na základe Zmluvy o havarijnom poistení, konkrétne na všeobecné poistné podmienky.

3. Vo vzťahu k poistnej udalosti č. 8013646050 žalobca uviedol, že skutočnosti uvádzané žalovaným v oznámení o poistnom plnení týkajúce sa krátenia uplatneného nároku žalobcu nemajú zákonný a ani zmluvný podklad a ich cieľom je iba účelovo vyhnúť sa vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má poistenec, žalobca, nárok. Autoservis pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej, resp. poistnej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou resp. poistnou udalosťou. Žalovaný krátil poistné plnenie k čomu uviedol, že „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výške lakovacej konštanty 100%).....“. Uvedené krátenie nie je v súlade so zákonnými ustanoveniami a všeobecnými poistnými podmienkami pre havarijné poistenie motorových vozidiel vypracovanými žalovaným /článok 12 ods. 3 a ods. 5 písm. b)/.

4. Ako prílohy k žalobe, žalobca doložil listinné podklady preukazujúce jeho skutkové tvrdenia týkajúce sa škodovej udalosti, opravy poškodeného motorového vozidla, uplatnenia si nároku na poistné plnenie; vyrozumenia o poistnom plnení; všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS) platné od 1.10.2013; kategorizáciu motorových vozidiel, cenníky rôznych autoservisov pre mechanické, klampiarske a lakovnicke práce.

5. Súd príslušný na konanie v zmysle ustanovení Zákona o upomínacom konaní vydal podľa návrhu žalobcu a zhodnotení doložených dôkazov dňa 16. januára 2019 platobný rozkaz, sp. zn. 25Up/1221/2018, ECLI:SK:OSBB:2019:6118403630.1, voči ktorému, v zákonom stanovenej lehote, žalovaný podal odpor.

6. Žalovaný v odpore uviedol, že nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nedôvodný. Poukázal na to, že faktúra ohľadom uplatňovaného nároku žalobcu nebola žalovanému doručená, preto nárok žalobcu žalovaný neviduje vo svojom účtovníctve.

6.1. Žalovaný poukázal na to, že návrh žalobcu nespĺňa zákonné kritéria požadované ustanoveniami procesných predpisov.

6.2. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu k vecným dôvodom (k výške a odôvodnenosti plnenia uvedeného v Oznámení) uviedol, že v zmysle Oznámenia o poistnom plnení boli žalobcovi priznané náhradné diely podľa faktúry za opravu na základe doručených daňových dokladov o kúpe originálnych náhradných dielov; boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25 Eur/NH s DPH, primerané náklady na lakovací materiál, pričom žalovaný postupoval v zmysle všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie, ktoré predložil žalobca a teda žalobcovi poskytol poistné plnenie na základe kontrolnej kalkulácie podľa kalkulačného programu AUDATEX (kalkulácia 8013646050) ako automatizovaného kontrolného systému pre výpočet nákladov na opravu poškodených motorových vozidiel. Žalovaný poistné plnenie vyplatené žalobcovi považuje za maximálne možné a objektívne a ďalšie nároky žalobcu považuje za nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

7. K skutkovým okolnostiam uvádzaných v odpore žalovaný doložil listinný dôkaz - kalkulácia žalovaného vypracovaná cez program AUDATEX k poistnej udalosti č. 8013646050.

8. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu (replika) reagoval na tvrdenia žalovaného uvádzané v odpore. 8.1. Poukázal na to, že v žaloba obsahuje podstatné náležitosti a taktiež že označil a predložil dôkazy na preukázanie ním tvrdených skutočností v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku.

8.2. K vyjadreniam žalovaného ohľadom jeho nároku uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom bližšie nezdôvodnil správnosť svojho postupu krátenia nároku uplatneného žalobcom z poistnej zmluvy. Poukázal na to, že kalkulačný program nie je objektívnym nástrojom pre výpočet výšky opravy, pretože je možné do neho zasahovať, vstupovať a zadávať rôzne parametre, napr. pri náhradných dieloch,

hoc originálnych, ale v rôznych cenách v závislosti od predajcu. Kalkulácia slúži ako pomôcka a nemá byť rozhodujúci, či dokonca určujúci podklad pre výpočet poistného plnenia. Z kalkulácie predloženej žalovaným nevyplýva dôvodnosť krátenia uplatneného nároku, nevyplýva z nej dôvodnosť krátenia v cene za NH práce, pretože cena za NH práce je tvorená trhom a nie svojvoľným určením poisťovne. Žalobca poukázal na znenie VPP, z ktorých vyplýva, že žalovaný je povinný nahradiť náklady na prácu vypočítane podľa časových noriem stanovených výrobcom pre konkrétnu značku a typ motorového vozidla, pričom cena za NH musí byť primeraná a obvyklá. Žalovaný predloženou kalkuláciou a svojím vyjadrením v odpore, nijak hodnoverne neodôvodnil opodstatnenosť a dôvodnosť krátenia uplatneného nároku žalobcu, ba práve naopak žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že suma účtovaná z NH práce pri oprave je primeraná, obvyklá.

9. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalobca, na výzvu príslušnému súdu v upomínacom konaní uviedol, že súhlasí s pokračovaním konania na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresnom súde Košice I.

10. Okresnému súdu Košice I bol spor postúpený a podateľňou súdu prijatý na prejednanie dňa 21.03.2019.

11. Žalovaný bol súdom vyzvaný na podanie písomného vyjadrenia v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), dupliky v zmysle ust. § 167 ods. 4 CSP, a zároveň bol poučený o následkoch nevyjadrenia sa (zákonná a sudcovská koncentrácia konania, možnosť rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie). Žalovaný uznesenie súdu na podanie dupliky prevzal dňa 17.05.2019, ale v súdom určenej lehote sa nevyjadril a to ani do dňa predbežného prejednanie sporu nariadeného na 28.01.2020.

12. Súd v spore rozhodol Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného dňa 28.01.2020, sp. zn. 32Cb/21/2019-85, ECLI:SK:OSKE1:2020:6118403630.2, voči ktorému podal odvolanie žalovaný.

13. Odvolací súd, Krajský súd v Košiciach svojím Uznesením zo dňa 22.06.2020, sp. zn. 3Cob/53/2020-129, ECLI:SK:KSKE:2020:6118403630.1, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že v danom spore nebolo dôvodné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pretože na jeho vydanie neboli splnené všetky podmienky požadované ustanoveniami Civilného sporového poriadku a poukázal na to, že postup súdu prvej inštancie bol formalistický, pretože žalovaný v spore bol stranou aktívnou a odvolací súd ospravedlnenie neúčasti žalovaného na predbežnom prejednaní sporu považuje za včasné a riadne aj napriek tomu, že bolo súdu prvej inštancie doručené deň pred konaním predbežného prejednanie sporu. Z uvedených dôvodov (nesplnenie procesných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie v zmysle ust. § 274 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok) zrušil rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydaný súdom prvej inštancie a vec vrátil na ďalšie konanie.

14. V zmysle ust. § 470 ods. 1. ods. 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, ostávajú zachované.

15. V zmysle ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. V zmysle ust. § 391 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

17. V zmysle ust. § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

18. Súd v spore, po vrátení veci na ďalšie konanie odvolacím súdom, konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 08.09.2020 bez prítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a zároveň

písomne uviedol, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a v spore rozhodol poukazujúc na to, že žalobu považuje za nedôvodnú.

19. Súd sa oboznámil so skutkovými okolnosťami uvádzanými stranami sporu a k nim doloženými listinnými dôkazmi za účelom vykonania dokazovania a zistenia skutkového stavu, pričom poukazuje na to, že nevykonával dokazovanie ku skutočnostiam, ktoré strany sporu vzájomne nenamietali a ktoré považuje súd za nesporné, pričom poukazuje na to, že v danom spore sa žalobca domáha zaplatenia sumy vo výške 277,00 EUR titulom nevyplatenia časti uplatneného nároku na vyplatenie poistného plnenia (poškodené motorové vozidlo JEEP Grand Cherokee 3,0 CRD, EČV: K.).

20. Na základe uvedeného súd považuje za nesporné tieto skutočnosti:

- existencia zmluvného vzťahu medzi žalobcom - vlastníkom poškodeného motorového vozidla, poistencom žalovaného a žalovaným titulom uzavretej zmluvy o havarijnom poistení s dohodnutou spoluúčasťou;
- že dňa 21.05.2018 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu poisteného motorového vozidla JEEP Grand Cherokee 3,0 CRD, EČV: K., ktorá bola riadne ohlásená u žalovaného a zaevidovaná ako poistná udalosť č. 8013646050;
- oprava poškodeného motorového vozidiel osobou oprávnenou, čiže autoservisom;
- uplatnenie nároku žalobcu, poistenca žalovaného, u žalovaného na poistné plnenie faktúrou č. 20180120 vystavenou na sumu 3.125,36 EUR;
- priznanie sumy, poistného plnenia, vo výške 2.792,95 EUR (suma s DPH) v zmysle Oznámenia o poistnom plnení, ktoré bolo v nižšej sume, ako bolo poistencom žalovaného uplatnené faktúrou č. 20180120;
- vyplatenie sumy, poistného plnenia, vo výške 2.161,49 EUR (priznaná suma znížená o 20% DPH a o sumu dohodnutej spoluúčasti vo výške 165,97 EUR) na účet určený žalobcom.

21. Súd sa oboznámil s listom žalovaného zaslaného svojmu poistencovi, žalobcovi, nazvanom Oznámenie o poistnom plnení, z ktorého zistil žalovaným uvádzané dôvody, pre ktoré krátil uplatnený nárok na poistné plnenie o sumu 277,00 EUR (predmet konania), o sumu 332,41 EUR - 20% DPH, pri ktorej je uvedené neprimerane účtovaná sadzba práce a neprimerane účtovací lakovací materiál. Žalovaný k osobitostiam likvidácie pre uvedené krátenie uviedol: „.....boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 25,00 EUR/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lak. konšt. 100%)......“. Z predmetného listu súd zistil, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 19.6.2018.

22. Z vyjadrenia žalobcu (žaloba) a z príloh k žalobe (faktúra č. 20180120), ktoré žalovaný nepoprel, súd zistil, že autoservis, ktorý vykonal opravu poškodeného motorového vozidla si účtoval cenu klampiarskych a lakovníckych prác vo výške 25,00 EUR/NH bez DPH (33,00 EUR/NH s DPH) a tiež to, že poškodené motorové vozidlo malo farbu: 3vrst. metalíza hnedá XIRALIK.

Z cenníkov autoservisov košického kraja doložených žalobcom súd zistil, že cena za Nh práce, ktorú uviedol a účtoval autoservis je v rozmedzí cien pre kategóriu motorových vozidiel, kde sa v zmysle kategorizácie zaraďuje aj poškodené motorové vozidlo, ba dokonca aj nižšia.

23. Z kalkulácie, posudku č. 801364050 vypracovaného dňa 18.06.2018 prostredníctvom programu AUDATEX, doloženého do sporu žalovaným súd zistil, že bol vypracovaný a týkajúci sa opravy poškodeného motorového vozidla JEEP GRAND CHEROKEE (WK)/ SUMMIT s EČV: K., pričom žalovaný stanovil cenu za normohodinu prác (všetky) vo výške 20,83 EUR bez DPH a lakováciu konštantu vo výške 100%. Súd taktiež zistil, že žalovaný do kalkulácie programu zasahoval a stanovil určité hodnoty mimo odporúčania výrobcu (položky s *), pričom mu náklady na opravu vyšli v sume 2.792,95 EUR (suma s DPH).

24. Podľa ust. § 261 ods. 1,8,9 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

25. Podľa ust. § 266 ods. 4 ObZ, prejav vôle, ktorý obsahuje výraz pripúšťajúci rôzny výklad, treba pri pochybnostiach vykladať na ľarchu strany, ktorá ako prvá v konaní tento výraz použila.

26. V zmysle ust. § 273 ObZ, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

27. Podľa ust. § 788 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

28. Podľa ust. § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

29. Podľa ust. § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak.

30. Podľa ust. § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

31. Podľa ust. § 797 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

32. Podľa ust. § 798 Občianskeho zákonníka poistiteľ je oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

33. Podľa ust. § 799 Občianskeho zákonníka poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

34. Podľa ust. § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

35. Podľa ust. § 809 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

36. Podľa ust. § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

37. Podľa ust. § 369 ods.1, ods. 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnuté v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

38. V zmysle ust. § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369 aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky svojim nariadením.

39. V zmysle ust. § 1 ods. 1, ods. 3 a ust. § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení platnom v čase vzniku omeškania žalovaného, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Ak veriteľ požaduje úroky z omeškania v sadzbe určenej podľa odseku 1, použije sa tento spôsob určenia úrokov z omeškania počas celej doby omeškania. Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

40. V zmysle Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie VPP KAS (č.l. 20), článok 12. ods. 3 a 5, Za škodu vzniknutú poistnou udalosťou, poisťovňa poskytne poistné plnenie, v rozsahu nákladov v danom mieste, na uvedenie poškodeného alebo zničeného MV do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou, alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného MV, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty MV v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou s odpočítaním spoluúčasti vo výške dohodnutej v poistnej zmluve. Po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie MV nasledovne: a) účelne vynaložené náklady na náhradné diely a materiál, účtované podľa opravcu, sa posudzujú tak, že sa porovnávajú s kalkulačným programom nákladov na opravu, prípadne s katalógovými cenami náhradných dielov a časových noriem na prácu udávaných výrobcom. Súčasťou účtovných nákladov na náhradné diely musia byť aj príslušné dodacie listy; b) v nákladoch na prácu a lakovanie sa zohľadňuje hodinová sadzba v danom regióne pre príslušný typ a značku v opravovniach SR; c) za primerané náklady na opravu sa považujú také, ktoré nepresiahnu ceny náhradných dielov a časové normy stanovené výrobcom pre príslušnú značku a typ MV.

41. Súd poukazuje na to, že medzi stranami sporu neboli sporné skutkové tvrdenia, ktoré súd uviedol v odseku 13. odôvodnenia a sporná ostala otázka, či žalovaný mal oprávnenie na krátenie uplatneného poistného plnenia faktúrou š. 20180120 v danom rozsahu a z ním uvádzaných dôvodov.

42. Súd poukazuje na to, že žalovaný vo svojich vyjadreniach sa nezaoberal oprávnenosťou krátenia uplatneného nároku poistenca žalovaného, žalobcu, v časti ním vykonaného krátenia (otázka ceny uplatnenej a priznanej normohodiny práce a lakovacej konštanty) a taktiež nedoložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali správnosť jeho krátenia uplatneného nároku na vyplatenie poistného plnenia tak ako to vyplýva z jeho Oznámenia o poistnom plnení (odsek 14. odôvodnenia), či ktorými by namietal skutkové tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe, resp. v jeho ďalších písomných vyjadreniach a podporené žalobcom doloženými listinnými dôkazmi, s ktorými sa súd oboznámil.

43. V zmysle ust. § 153 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a

hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej (sudcovská koncentrácia konania).

44. Podľa ust. § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

45. Podľa ust. § 187 ods. 1 v spojení s ust. §188 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Súd vykonáva dôkazy na pojednávaní.

46. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

47. Z citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že strany sporu majú procesnú povinnosť predložiť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Účelom sudcovskej koncentrácie konania podľa citovaného ustanovenia je zabrániť tomu, aby strany sporu zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Ak strana sporu nepredloží dôkazy včas, hoci tak mohla vykonať skôr, ak by konala starostlivo, dôsledkom sudcovskej koncentrácie konania je, že súd na takto predložené dôkazy nemusí prihliadať. Je však v právomoci súdu samostatne posúdiť a rozhodnúť, či tieto navrhnuté, predložené dôkazy vykoná a to najmä z pohľadu ich účelnosti, t.j. či ide o dôkazy, ktoré sa týkajú podstatných sporných okolností a ktoré ich pomôžu objasniť, odstrániť spor medzi stranami. Súd každý dôkaz po jeho vykonaní zhodnotí najprv jednotlivo a následne v ich súvislosti tak, aby boli odstránené sporné skutočnosti medzi stranami.

48. Súd z opatrnosti vykonal dokazovania na oprávnenosť krátenia uplatneného nároku na poistného plnenia posúdiac dôvody krátenia uvedené žalovaným v Oznámení o poistnom plnení (odsek 14. odôvodnenia) v spojení s listinnými dôkazmi doloženými žalobcom preukazujúce, či účtovaná cena práce žalobcom pri oprave poškodeného motorového vozidla je v zmysle ustanovení Všeobecných poistných podmienok pre havarijné poistenie motorových vozidiel (VPP KAS) v odsek 40. odôvodnenia primeraná cena za normohodinu práce.

49. Súd vychádzal z nespornej skutočnosti (nenamietala ani jedna sporová strana) - rozsah poškodenia motorového vozidla ako aj to, že došlo k oprave motorového vozidla spôsobom jeho prinavrátania do stavu spôsobilého užívania osobou oprávnenou vykonať opravu poškodeného motorového vozidla, autoservisom.

50. Súd vykonaným dokazovaním mal preukázať, že žalovaný vo svojom Oznámení o poistnom plnení, ba dokonca ani počas sporu hodnoverným spôsobom, nepreukázal, prečo krátil uplatnený nárok svojho poistenca, v časti účtovanej ceny za normohodinu práce a výške lakovacej konštanty, a teda má za to, že pre uvedené krátenie neuniesol dôkazné bremeno. Súd navyše uvádza, že sa stotožňuje s názorom vysloveným žalobcom v jeho písomných vyjadreniach, že pre určenie výšky uplatneného poistného plnenia je posudok, kalkulácia vypracovaná programom AUDATEX iba podporným nástrojom pre overenie si možnej výšky uplatneného nároku poistencom žalovaného.

51. Na základe uvedeného súd krátenie uplatneného nároku na poistné plnenie vo výške 277,00 EUR (udalosť pod č. 8013646050) v zmysle vyjadrenia žalovaného uvedeného v odseku 14. odôvodnenia považuje za nedôvodné a to aj z toho titulu, že ide o hradenie poistného plnenia v zmysle uzavretej poistnej zmluvy. Súd poznamenáva, že je právom poisteného vybrať si autoservis, opravovňu, v ktorej bude vykonaná oprava poškodeného motorového vozidla po poistnej udalosti a žalovaný nemá právo „diskriminovať“ opravovne, ktoré nie sú jeho zmluvnými partnermi a to aj z dôvodu, že to neznamená neodbornosť nimi vykonanej opravy a len z tohto dôvodu krátiť poistné plnenie najmä v časti účtovanej ceny za normohodinu práce, či uplatnenej výšky lakovacej konštanty, ktorá nakoniec, v danom spore, nie je neúmerne navýšená, vzhľadom na farbu poškodeného motorového vozidla (metalický 3 vrstvový lak).

52. Súd poznamenáva, že z vlastnej činnosti (z obdobných sporov) má vedomosť podporenú odborným vyjadrením a oznámeniami rôznych autoservisov (aj oslovených žalovaným), že lakovacia konštantá, podporný kód 51, ktorý je odporúčaný používať výpočtovými programami, sa pohybuje v rozmedzí od 100% do 150%; pričom autoservisy počítajú s lakovacou konštantou vo výške 120%, metalíza 130%. Na základe uvedeného súd považuje autoservisom účtovanú vyššiu lakovaciú konštantu nad základ 100% za koeficient nepresahujúci primeranosť a to aj z toho pohľadu, že takýto koeficient udáva kalkulačný program priamo výrobcom poškodeného motorového vozidla.

53. Súd v závere poznamenáva, že žalovaný je podnikateľom podnikajúcim v oblasti poistenia a ako podnikateľ musí znášať aj určité podnikateľské riziko (vyplácanie poistných plnení), ktoré je do značnej miery eliminované aj dohodnutou spoluúčasťou poistencov, poškodenými. Súd má za to, že v dohodnutej spoluúčasti je zakomponovaný rozdiel v odlišnostiach účtovaných cien za práce vykonávané rôznymi autoopravnami na opravách poškodených motorových vozidiel po náhodnej škodovej udalosti pohybujúcich sa v časových normách stanovených výrobcom pre príslušnú značku a typ MV, v danom regióne.

54. Na základe uvedeného súd žalobu v rozsahu istiny vo výške 277,00 EUR (nepriznaná suma, v zmysle Oznámenia žalovaného uvedeného v odseku 14. odôvodnenia, - 20% DPH) považoval za dôvodnú; žalovaný sa s plnením poistného plnenia dostal do omeškania a preto súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie príslušenstva pohľadávky (úrok z omeškania a paušálna náhrada nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), ktoré je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami obchodného práva a judikatúrou súdov, tak ako to uviedol v I. výroku tohto rozsudku.

55. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa ust. § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitymným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

57. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní (v merite veci) úspešný, súd mu priznal náhradu trov konania v celom rozsahu tak ako je to uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré je povinný nahraďiť žalovaný vo výške, ktorú súd špecifikuje po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom v zmysle citovaných zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.