

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1S/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200637
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1020200637.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: SOR Libchavy spol. s r.o., Dolní Libchavy 48, 561 16 Libchavy, Česká republika, zastúpený JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., ROWAN LEGAL, advokátska kancelária s. r. o., IČO: 36 861 073, Prievozská 1978/6, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, 821 09 Bratislava, za účasti: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4987-9000/2020 zo dňa 16.04.2020 a o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.04.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4987-9000/2020 zo dňa 16.04.2020 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zmenil výrok rozhodnutia Úradu pre verejné obstarávanie č. 17195-6000/2019 zo dňa 20.02.2020 podľa § 177 ods. 12 zák. č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní (ďalej len zákon o verejnom obstarávaní) nasledovne:

Úrad pre verejné obstarávanie v prvom bode námietok navrhovateľa podľa § 175 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní nariaďuje kontrolovanému vo verejnej súťaži na predmet zákazky „Nákup autobusov do 18,8 m pre DPB, a.s.“, v časti 1 „Mestské autobusy (70) ks“, vyhlásenej Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 v Úradnom vestníku Európskej únie pod značkou 2019/S 158-389984 dňa 19.08.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 168/2019 dňa 20.08.2019 pod značkou 23133 - MST, odstrániť protiprávny stav: a to uskutočniť opravu informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk zo dňa 19.12.2019, doplnením informácie o charakteristikách a výhodách prijatej ponuky a pokračovať v predmetnej verejnej súťaži, do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad pre verejné obstarávanie v druhom bode námietok navrhovateľa, podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietá.

Úrad pre verejné obstarávanie v treťom bode námietok navrhovateľa, podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietá.

Úrad pre verejné obstarávanie v štvrtom bode námietok navrhovateľa, podľa § 175 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní námietky navrhovateľa zamietá.

2. Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby požiadal súd o priznanie odkladného účinku jeho správnej žalobe. Návrh odôvodnil tým, že podľa § 56 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní môže zadávateľ uzavrieť zmluvu s vybraným dodávateľom najskôr po uplynutí 16-dňovej lehoty odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk. Zadávatel' odoslal dokument „Doplnená informácia o výsledku vyhodnotenia ponúk - § 55 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní“ dňa 20.4.2020 a lehota 16 dní uplynie dňa 6.5.2020. Po uplynutí tejto lehoty je zadávateľ oprávnený uzavrieť zmluvu a zadať verejnú zákazku vybranému dodávateľovi, čo znamená spoločnosti, ktorá nespĺnila riadne

všetky zadávacie podmienky, čo by mohlo viesť k narušeniu dôvery dodávateľov k zákonnosti prieskumu zo strany žalovaného a k zmareniu účelu zákona o verejnom obstarávaní. Pokiaľ zadávateľ uzatvorí s vybraným dodávateľom zmluvu, bude možná obrana žalobcu výrazne znížená, pretože nezákonný stav už nebude možné napraviť a žalobca nebude môcť zvíťaziť v zadávacom konaní napriek tomu, že je k tomuto plne spôsobilý, a že podal riadnu a fakticky najvýhodnejšiu ponuku. Žalobcovi tiež vznikne značná škoda, pretože podal svoju ponuku do zadávacieho konania a umiestnil sa na 2. mieste v poradí. Nepriznanie odkladného účinku správnej žalobe je reálne spôsobilé spôsobiť žalobcovi závažnú ujmu, značnú hospodársku či finančnú škodu alebo iný vážny nenapraviteľný následok, nakoľko zadávateľ už zverejnil informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk a poradie uchádzačov, teda zadávateľ priamo a bezprostredne smeruje k uzavretiu zmluvy na verejnú zákazku. Poukázal i na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/27/2013 zo dňa 17.12.2013, ktorým tento rozhodol o priznaní odkladu vykonateľnosti rozhodnutia Rady pre vysielanie a retransmisiiu v licenčnom konaní, v ktorom súd dospel k záveru, že podmienky pre odklad vykonateľnosti sú splnené i v prípade, ak by dôsledky administratívneho rozhodnutia viedli k vytvoreniu nezvratného stavu, na ktorého základe by prípadné súdne rozhodnutie nevedlo v prospech žalobcu, resp. by nemohlo viesť k náprave eventuálnej nezákonnosti. Podľa žalobcu priznanie odkladného účinku žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom alebo so záujmami Európskej únie. Zdôraznil, že v prípade nepriznania odkladného účinku žalobe bude ohrozený naliehavý verejný záujem na riadnom a nediskriminujúcom prístupe dodávateľov k realizácii verejných zákaziek, rovnako ako právna istota účastníka zadávacieho konania a dôvera v správne a zákonné rozhodovanie Úradu pre verejné obstarávanie.

3. Žalovaný sa k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vyjadril vo vyjadrení k žalobe doručeného súdu dňa 11.08.2020 a navrhol, aby súd nepriznal správnej žalobe odkladný účinok, nakoľko žalovaný považuje návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe za neopodstatnený a relevantným spôsobom nepreukázaný. V predmetnom návrhu na priznanie odkladného účinku nie je bližšie špecifikované, ktoré konkrétne negatívne dôsledky v danom prípade žalobcovi hrozia a ako sa majú vo vzťahu k jeho právam a povinnostiam prejavovať v prípade nepriznania odkladného účinku, čím predmetný návrh nespĺňa požiadavky stanovené § 185 Správneho súdneho poriadku. Žalobca taktiež nijakým spôsobom nepreukázal, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe je vo verejnom záujme.

4. Žalovaný poukázal i na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.04.2018, sp. zn. 2Cdo/72/2017, kde Najvyšší súd SR vyslovil názor, že komisia sa môže rozhodnúť neuzavrieť žiadnu zmluvu, a teda ani uchádzač záujemca, ktorý predložil najvýhodnejšiu ponuku nemá záruku, že s ním bude zmluva uzavretá. Každý musí kalkulovať s tým, že nemá vopred právny nárok na uzavretie zmluvy. Ďalej uvádza, že verejný obstarávateľ môže pred podpísaním zmluvy buď upustiť od zadania zákazky, alebo zrušiť verejné obstarávanie, a to bez toho, aby záujemcovia alebo uchádzači verejnej súťaže mali nárok žiadať akúkoľvek náhradu. Taktiež žalovaný poukazuje na rozsudok štvrtej komory Všeobecného súdu z 20.09.2011, sp. zn. T-461/08, kde sa v bode 211 uvádza, že aj keby mala byť ponuka zaradená na prvé miesto a teda zákazka mala byť zadaná, to ešte neznamená, že musí byť so žalobcami podpísaná rámcová dohoda. Platná úprava totiž neukladá povinnosť podpísať dohodu o zákazke s osobou určenou za úspešného uchádzača po skončení verejného obstarávania. Vrátenie verejnej súťaže do štádia, kde prišlo k porušeniu zákona, by nemalo automaticky za následok uzatvorenie zmluvy so žalobcom (a teda zabezpečenie zákazky a zisku), ale iba opätovné prehodnotenie ponúk všetkých uchádzačov. Navyše na základe vyššie uvedeného a citovaných rozhodnutí Najvyššieho súdu SR a ESD, aj keby bol žalobca jediným uchádzačom, nie je daný jeho právny nárok na uzavretie predmetnej zmluvy.

5. Žalovaný ďalej uviedol, že i v prípade, ak by správny súd priznal správnej žalobe odkladný účinok, tento by nemal žiaden vplyv na možnosť verejného obstarávateľa uzavrieť zmluvu v rámci verejného obstarávateľa s iným uchádzačom (v rámci iného postupu zadávania zákazky).

6. Ďalší účastník konania - verejný obstarávateľ, vo vyjadrení k správnej žalobe zo dňa 10.7.2020 a k návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe uviedol, že na napadnuté rozhodnutie nenadväzujú žiadne ďalšie rozhodnutia orgánov verejnej správy alebo opatrenia orgánov verejnej správy a uzatvorenie zmluvy, ktorá by bola výsledkom verejného obstarávania, nie je výkon rozhodnutia, pozastavenie účinkov napadnutého rozhodnutia priznaním odkladného účinku žalobe by bolo neopodstatnené. Zároveň poukázal, že žalobe možno priznať odkladný účinok len v prípade, ak nie je v rozpore s verejným záujmom. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom zákazky sú prostriedky verejnej dopravy určené na zabezpečenie mestskej hromadnej dopravy osôb, nakoľko DPB ako dopravca je jediný poskytovateľ mestskej hromadnej dopravy v rámci hlavného mesta Slovenskej

republiky Bratislavy, a to na základe Rámcovej zmluvy o službách vo verejnom záujme a zabezpečení mestskej hromadnej dopravy osôb v hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislavy zo dňa 31.01.2014 v znení jej neskorších dodatkov, verejný záujem v prejednávanej veci je daný a priznanie odkladného účinku žalobe by tak bolo v rozpore s § 185 Správneho súdneho poriadku.

7. Podľa § 184 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

8. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

a) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcoví by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

9. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

10. Správny súd môže priznať správnej žalobe odkladný účinok len na návrh žalobcu, po vyjadrení žalovaného a výlučne v prípade preukázania niektorého z dôvodov uvedených v § 185 písm. a) a b) SSP.

11. Správny súd považuje za potrebné uviesť, že inštitút odkladného účinku je návrhovým konaním, má dočasný charakter a je výlučne na žalobcovi, aby označil zákonné dôvody hrozby vymedzené v § 185 SSP a zároveň má povinnosť tieto dôvody nielen uviesť, ale niektorý z týchto dôvodov musí správne mu súdu preukázať tak, aby bolo zrejmé, že nepriznanie odkladného účinku žalobe je spôsobilé reálne mu privodiť závažnú ujmu, hospodársku či finančnú škodu, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok. Z uznesenia Ústavného súdu SR sp. zn. III. US 364/2017 zo dňa 30.05.2017 vyplýva, že preukázanie hrozby treba považovať za osobitnú náležitosť návrhu na priznanie odkladného účinku. To, že nesmie ísť len o hypotetickú možnosť tvrdenej hrozby vyplýva zo záverov uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžks/17/2018 zo dňa 30.05.2018.

12. Samotné rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe prichádza do úvahy vo výnimočných prípadoch a toto rozhodnutie správneho súdu má mimoriadny charakter, pretože súd tu pred vlastným rozhodnutím vo veci samej prelamuje právne účinky právoplatného správneho aktu, na ktorý, pokiaľ nie je ako celok zákonným spôsobom zrušený, treba hľadieť ako na zákonný a vecne správny.

13. Správny súd každý návrh a teda aj návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe posudzuje individuálne, s ohľadom na osobitné špecifiká a okolnosti danej veci. Žalobca návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil konštatovaním špecifikovaným v odseku 2. odôvodnenia tohto uznesenia, pričom správne mu súdu nijako nepreukázal naplnenie niektorého z dôvodov obsiahnutých v § 185 SSP. Ani samotným konštatovaním, že v prípade nepriznania odkladného účinku žalobe bude ohrozený naliehavý verejný záujem na riadnom a nediskriminujúcom prístupe dodávateľov k realizácii verejných zákaziek, rovnako ako právna istota účastníka zadávacieho konania a dôvera v správne a zákonné rozhodovanie Úradu pre verejné obstarávanie, žalobca neosvedčil, že by mu okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia bezprostredne hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok.

14. Priznanie odkladného účinku správnej žaloby nie je nárokovateľným právom žalobcu, nakoľko po splnení podmienok v zmysle ust. § 185 SSP, Správny súdny poriadok neukladá súdu povinnosť priznať správnej žalobe odkladný účinok ale dáva mu možnosť po zvážení všetkých okolností vyhovieť návrhu žalobcu priznať správnej žalobe odkladný účinok.

15. Správny súd v Bratislave po preskúmaní návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku podanej žaloby rozhodol s poukazom na § 188 SSP tak, že tento návrh zamietol, nakoľko dospel k záveru, že neboli splnené podmienky stanovené v § 185 SSP. Správny súd poukazuje na to, že žalobca návrh na priznanie odkladného účinku nijako neodôvodnil, resp. neuviedol žiadne konkrétne dôvody podporujúce jeho návrh na priznanie odkladného účinku žalobe, pre ktoré by súd dospel k záveru, že je dôvodný.

16. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. a/ SSP).