

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Cb/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120252895
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:6120252895.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpený: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 84,00 Eur, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 84 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 84 eur z dôvodu, že dňa 29.01.2019 došlo v U. ku škodovej udalosti na motorovom vozidle zn. Hyundai ix20 ev.č. U spôsobenej poškodenému DS.Team s.r.o., pričom škoda bola spôsobená prevádzkou vozidla Renault Fluence ev.č. U poisteného u žalovaného a predmetná poistná udalosť bola evidovaná pod č. 9528469967. Poškodený bol v dôsledku škodovej udalosti nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a po ukončení nájmu mu náklady boli fakturované na sumu 550,80 eura (459 eur bez DPH), avšak žalovaný neuznal uplatnenú výšku škody v plnom rozsahu, ale len do sumy 375 eur a pohľadávka proti žalovanému bola postúpená žalobcovi poškodeným, pričom napriek výzve žalobcu mu žalovaný škodu nezaplatil v plnej výške. Žalobca k námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie vznesenej žalovaným v odpore proti platobnému rozkazu poukázal na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline týkajúce sa obdobnej veci a na zmluvu o postúpení pohľadávok uzatvorenú s poškodeným, ktorú považuje za platnú, nakoľko poškodený sa dostal do pozície veriteľa z pohľadávky voči žalovanému z právneho titulu náhrady škody a zároveň bol v postavení dlžníka voči žalobcovi vzhľadom na zaplatenie nájomného za využívanie náhradného auta. Poškodený v tomto prípade mal nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla až do doby, než bude môcť používať svoje vlastné vozidlo. Objektívnosť potreby náhradného motorového vozidla vyjadril žalovaný aj tým, že časť týchto nákladov poškodenému preplatil. Podľa žalobcu fakturovaná sadzba za prenájom motorového vozidla vo výške 30,60 eura bez DPH za jeden deň nájmu bola v danom mieste a čase primeraná.

2./ Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu s tým, že pokiaľ poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, tak nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky a ak napriek tomu zmluvu uzavrel, tak nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, nakoľko uvedené pohľadávky nikdy neuhradil a teda mu nikdy ako pohľadávky nevznikli. Samotný predmet zmluvy o postúpení pohľadávky považoval žalovaný za rozporuplný a nejasný. Okrem toho žalobca nepreukázal, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo ako to uviedol vo svojej žalobe a poškodenému bola priznaná sadzba na nájom vozidla vzhľadom na typ poškodeného vozidla v sume 30 eur s DPH denne.

3./ Súd sa oboznámil s predloženými dôkazmi ako aj vyjadreniami sporových strán a zistil, že dňa 29.01.2019 došlo v U. k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo zn. Hyundai ix20 ev.č. U patriace spoločnosti DS.Team s.r.o. Topoľčany, pričom škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla Renault Fluence ev.č. U ktoré bolo poistené u žalovaného (správa o nehode č.l. 4). Následne bol zistený rozsah škôd na poškodenom motorovom vozidle (zápis o poškodení motorového vozidla č.l. 5) a vypracovaný zákazkový list dodávateľom MOTORBOX s.r.o. Tovarníky (č.l. 4pv), pričom opravy na poškodenom motorovom vozidle boli dodávateľom fakturované faktúrou č. 195200206 zo dňa 22.03.2019 na sumu 3275,88 eura. Dňa 08.03.2019 poškodený DS.Team s.r.o. uzavrel so žalobcom ako prenajímateľom zmluvu o prenájme vozidla č. 133/206, podľa ktorej žalobca prenajal poškodenému motorové vozidlo zn. Dacia Logan MCV ev.č. H. na pracovné účely - obchodné stretnutia v rámci Topoľčian a okolia, nakoľko poškodený je vlastníkom motorového vozidla Hyundai ix20 ev.č. U nachádzajúceho sa v oprave a poistná udalosť bola vedená u žalovaného pod č. 9566843550. Zároveň v zmluve o prenájme bolo uvedené, že denná sadzba prenájmu činí 43,20 eura vrátane DPH a zo zmluvy vyplýva, že prenájom bol ukončený dňom 22.03.2019, pričom prenajímateľ požadoval za prenájom sumu 36,72 eura denne vrátane DPH. Faktúrou č. 190148 zo dňa 22.03.2019 žalobca fakturoval spoločnosti DS.Team s.r.o. Topoľčany za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy č. 133 sumu 550,80 eura s tým, že prenájom trval od 08.03.2019 do 22.03.2019 teda 15 dní a bola fakturovaná suma 30,60eura bez DPH za každý deň prenájmu.

4./ Zároveň dňa 22.03.2019 uzavrel žalobca so spoločnosťou DS Team s.r.o. zmluvu o postúpení pohľadávky na základe ktorej spoločnosť DS Team s.r.o. postúpila peňažnú pohľadávku voči žalovanému ako likvidačnému zástupcovi, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom Reault Fluence ev.č. U vo výške 459 eur na žalobcu, ktorý má voči poškodenému nárok na náhradu nákladov za užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 21.01.2019 (správne má byť 29.01.2019). Poškodený ako postupca postúpil žalobcovi súčasne s postúpenou pohľadávkou všetko príslušenstvo a práva súvisiace s touto pohľadávkou. Odplata za postúpenie pohľadávky bola vo výške 459 eur a táto zodpovedá faktúre č. 190148 vystavenej žalobcom ako prenajímateľom poškodenému ako nájomcovi náhradného motorového vozidla. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné nároky sa podpisom tejto zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude pohľadávku voči žalovanému vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet. Následne postupca DS.Team s.r.o. listom zo dňa 22.03.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky spočívajúcej v nároku na poistné plnenie vyplývajúce z poistnej udalosti č. 9566843550 zo dňa 21.01.2019 (správne má byť 29.01.2019) z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 459 eur spolu s jej príslušenstvom a právami na žalobcu a vyzval žalovaného, aby pohľadávku plnil na účet žalobcu. Žalovaný listom zo dňa 17.04.2019 oznámil žalobcovi ukončenie šetrenia poistnej udalosti s tým, že žalobca si účtoval neprimeranú dennú sadbu za náhradné vozidlo a vzhľadom na typ poškodeného vozidla, bola upravená táto sadzba na 30 eur s DPH denne a z tohto dôvodu žalobcovi poskytol poistné plnenie vo výške 375 eur, nakoľko z pôvodnej faktúry na sumu 550,80 eura boli odpočítané neprimerané náklady za náhradné vozidlo v sume 100,80 eura a z výslednej sumy 450 eur bola odpočítaná DPH vo výške 75 eur.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa ods. 2 poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a)škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b)škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c)účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d)ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 15 ods. 1 citovaného zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi²⁰) a je povinný tento nárok preukázať.²¹)

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ods. 3 škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ods. 2, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5/. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 84 eur bola podaná dôvodne a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Je nesporné, že dňa 29.01.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti DS.Team s.r.o. Topoľčany a tejto vznikol nárok na náhradu škody voči žalovanému, u ktorého bolo povinne zmluvne poistené vozidlo, ktoré spôsobilo dopravnú nehodu. Oprava na motorovom vozidle poškodeného trvala do 22.03.2019, čo vyplýva z faktúry č. 195200206 vystavenej dodávateľom opráv na motorovom vozidle poškodeného, pričom poškodený dňa 08.03.2019 uzavrel so žalobcom zmluvu o prenájme vozidla, ktoré potreboval na pracovné účely v čase, keď sa opravovalo jeho poškodené vozidlo a doba prenájmu trvala do 22.03.2019, pričom bola dohodnutá denná sadzba prenájmu 36,72 eura vrátane DPH a v tomto zmysle bola poškodenému žalobcom vystavená faktúra za prenájom náhradného vozidla na sumu 550,80 eura s tým, že bez DPH táto suma činila 459 eur. Následne žalobca s poškodeným uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorou poškodený svoju pohľadávku na náhradu škody z titulu úhrady nákladov za prenajaté vozidlo v sume 459 eur voči žalovanému postúpil žalobcovi a zároveň si vzájomne započítali svoje nároky na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému a žalovaný časť nároku žalobcu aj akceptoval, keďže mu poskytol poistné plnenie do výšky 375 eur vychádzajúc z toho, že denná sadzba za náhradné vozidlo by podľa jeho názoru mala predstavovať sumu 30 eur s DPH denne a teda z pôvodnej pohľadávky v sume 459 eur nebola žalobcovi zaplatená ešte suma 84 eur, ktorú si uplatnil v súdnom konaní.

6./ Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pričom z tejto námietky vyplýva, že žalovaný nesprávne stotožnil dva samostatné právne vzťahy poškodeného. Medzi poškodeným a žalobcom vznikol právny vzťah na základe toho, že žalobca poskytol poškodenému náhradné vozidlo na zabezpečenie jeho potrieb prostredníctvom nájomného vzťahu, za čo poškodenému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi nájomné. Z tohto právneho vzťahu tak mal žalobca voči poškodenému pohľadávku na zaplatenie nájomného za využívanie náhradného vozidla a na druhej strane poškodený mal samostatnú pohľadávku voči žalovanému ako poisťovní a to z toho dôvodu, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného, ktorá bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poistného v poisťovni žalovaného, bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo. Užívaním náhradného vozidla poškodenému vznikla povinnosť za toto užívanie zaplatiť nájomné, pričom nájomné zaplatené za požičanie vozidla, ak prevyšuje výdavky spojené s využívaním vlastného auta sa v zmysle súčasnej judikatúry považuje za škodu v zmysle ustanovenia § 442 OZ. Poškodenému tak voči žalovanému ako poisťovní vznikol nárok na náhradu škody, čiže poškodený disponoval pohľadávkou voči žalovanému z titulu nároku na náhradu škody vo rozsahu nájomného, ktoré bol povinný zaplatiť za požičanie vozidla. Poškodený sa tak dostal do pozície veriteľa pohľadávky voči žalovanému z právneho titulu náhrady škody a zároveň bol v postavení dlžníka voči žalobcovi vzhľadom na zaplatenie nájomného za využívanie náhradného auta.

7./ Keďže poškodený disponoval pohľadávkou voči žalovanému ako poisťovní a táto pohľadávka bola zrejماً, čo do právneho titulu aj čo do výšky, nič mu nebránilo zmluvou o postúpení pohľadávky túto pohľadávku postúpiť na iný právny subjekt, v tomto prípade na žalobcu. Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 22.03.2019 uzavretá podľa § 524 OZ medzi žalobcom a poškodeným jasne a určito vymedzuje postupovanú pohľadávku a zároveň bez ďalších pochybností upravuje, akým spôsobom sa strany dohodli na úhrade odplatného postúpenia pohľadávky poškodeného voči poisťovní. Žalovaný tak nesprávne dospel k záveru, že napadnutou zmluvou o postúpení pohľadávky postupoval poškodený

žalobcovi pohľadávku, ktorá patrila žalobcovi voči poškodenému. K takémuto právnomu úkonu by skutočne nemohlo dôjsť, pretože nie je možné, aby veriteľ pohľadávky uzavrel so svojim dlžníkom zmluvu o postúpení pohľadávky na samého seba, inak povedané dlžník nemôže postúpiť na veriteľa pohľadávku, z ktorej je dlžníkom a nie veriteľom. V danom prípade však poškodený bol veriteľom pohľadávky na náhradu škody voči poisťovni a táto pohľadávka bola predmetom postúpenia podľa zmluvy o postúpení pohľadávky.

8./ Zmluvu o postúpení pohľadávky môžu strany uzavrieť ako odplatný alebo bezodplatný právny úkon. V prejednávanej príhode medzi poškodeným a žalobcom došlo k zmluve o postúpení pohľadávky, pričom strany sa dohodli, že postúpenie pohľadávky je odplatné. Hodnota odplaty vo výške 459 eur bola zo strany žalobcu voči poškodenému uhradená prostredníctvom započítania. Žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky odkupoval od poškodeného pohľadávku voči žalovanému v hodnote 459 eur, pričom žalobca zároveň disponoval voči poškodenému pohľadávkou z titulu nájomného za užívanie náhradného vozidla rovnako v hodnote 459 eur. Stranám tak nič nebránilo v tom, aby na základe dohody vykonali úkon za počítania vzájomných pohľadávok, keďže tieto sú spôsobilým predmetom započítacieho úkonu v zmysle Občianskeho zákonníka.

9./ Započítanie pohľadávok sa považuje za spôsob zániku pohľadávky, ktorý nahrádza plnenie. Je to teda rovnaká situácia, ako keby poškodený zaplatil 459 eur v hotovosti žalobcovi za prenajatie vozidla, čím by v jeho majetkovej sfére vznikla škoda vo výške 459 eur a následne by mu týchto 459 eur žalobca zaplatil späť v hotovosti na základe toho, že odplatne odkúpil od poškodeného pohľadávku, ktorou poškodený disponoval voči poisťovni. Komplikovaný spôsob prevodu hotovosti z poškodeného na žalobcu a následne zo žalobcu na poškodeného je možné v zmysle platnej právnej úpravy nahradiť úkonom započítania. Poškodený tak formou započítania zaplatil žalobcovi 459 eur za prenajatie náhradného vozidla, čo znamená, že v jeho majetkovej sfére vznikla škoda. Ak pohľadávku za náhradu tejto škody v rozsahu 459 eur postúpil na žalobcu, tak je následne žalobca oprávneným z pohľadávky na náhradu škody voči poisťovni, tak že v právnom spore o zaplatenie náhrady škody žalobca disponoval aktívnou vecnou legitímáciou. Pri komplexnom posudzovaní všetkých okolností zisteného skutkového stavu treba prihliadnúť aj na skutočnosť, že sám žalovaný zrejme uznal, že žalobcovi nárok na poskytnutie poistného plnenia vznikol, keďže mu ho aj čiastočne uhradil vo výške 375 eur. Predmetom sporu tak od počiatku nebola existencia nároku na poskytnutie poistného plnenia žalobcovi, ale jeho výška, ktorú žalovaný krátil o 84 eur (v tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 43Cob/54/2019 a na viaceré rozhodnutia Krajského súdu Žilina a z nich napríklad rozsudok sp.zn. 10Co/104/2019 zo dňa 30.05.2019 a uznesenie sp.zn. 13Cob/138/2019 zo dňa 03.12.2019).

10./ Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 84 eur, keďže nepovažoval za dôvodnú ani námietku ohľadom výšky dennej sadzby za prenájom náhradného vozidla, ktorá by podľa žalovaného mala byť 30 eur s DPH, pričom žalovaný tento svoj názor nepodoprel žiadnym dôkazom a teda sa ocitol v dôkaznej núdzi a zo samotnej zmluvy o prenájme vozidla zo dňa 08.03.2019 vyplýva, že poškodenému bola účtovaná denná sadzba prenájmu vo výške 36,72 eura vrátane DPH a teda poškodený musel za prenájom vozidla zaplatiť fakturovanú sumu, čím mu vznikol nárok na náhradu škody voči žalovanému.

11./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany, ktorý rozsudok vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bol rozsudok vydaný. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v

odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.