

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 35Em/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203703  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120203703.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného - otca dieťaťa: S. D., C. H. T. X, R., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Birošová, s.r.o. so sídlom S. XX, R. proti povinnej - matke dieťaťa: Z. U., C. N. XXXX/XX, R.H., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia - úpravy styku s maloletým dieťaťom F. D.X., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e s a toto neodkladné opatrenie:

„Oprávnený S. D. a povinná Z. U. s ú p o v i n n í spolu s maloletou F. podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Na Dolinách 27, Trenčín v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Cieľom tohto poradenstva bude zlepšenie komunikácie rodičov, obnova narušených vzťahov a rešpektovania úlohy otca v živote dieťaťa ako aj vedenie maloletej k stretávaniu sa s otcom.

Stretnutia budú realizované v deň a hodinu po dohode s rodičmi dieťaťa.“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený svojím návrhom zo dňa 18.05.2020 sa domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020 vo veci jeho styku s maloletou s odôvodnením, že matka súdne rozhodnutie vôbec nerešpektuje a styk otca s maloletou naďalej neumožňuje. Jeho styk s dcérou sa nerealizoval dňa 22.02.2020, kedy sa matka s maloletou ani v sobotu ani v nedeľu k Fontáne Vodník nedostavila. Dňa 07.03.2020 sa matka dostavila s maloletou, avšak po 10 minútach slovných útokov matky na otca, matka s maloletou zo styku odišli. Takisto cez víkend 21.-22.03.2020 sa jeho styk s dcérou neuskutočnil, pretože matka mu oznámila, že z dôvodu koronavírusu sa s otcom stýkať nebudú. Otec preto v záujme zdravia poprosil matku aspoň o telefonický hovor alebo videohovor cez sociálnu sieť, čo však matka odignorovala. Dňa 06.04.2020 sa styk znova kvôli koronavírusu neuskutočnil, otec sa snažil s maloletou komunikovať aspoň telefonicky, kedy mu maloletá do telefónu povedala „neotravuj ma“ a zložila. Styk sa nerealizoval ani v termíne 18.-19.04.2020, pretože matka sa vyjadrila, že situácia je vážna a nebude seba ani dcéru vystavovať riziku. Styk sa tiež nerealizoval dňa 02.05.2020, pretože matka uviedla, že nebude riskovať zdravie. Otec sa snažil s dcérou skontaktovať telefonicky, čo sa neuskutočnilo, pretože ako uviedla matka, maloletá odmietla hovor s otcom. Dňa 03.05.2020 matka otcovi oznámila, že s dcérou neprídu a nemusí ich čakať. Otec žiadal matku o náhradný termín styku v dňoch 09.-10.05.2020, matka mu však oznámila, že to nie je možné, pretože majú iný program. Z uvedeného je teda zrejmé, že matka bezdôvodne nedodríava povinnosti uložené jej v exekučnom titule, nerešpektuje práva otca, maloletú na styk nepripravuje psychicky ani fyzicky a na styk sa nedostavuje, neumožňuje otcovi ani telefonický kontakt či vedeohovor.

2. Exekučným titulom - uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/29/2020-102 zo dňa 30.06.2020 bolo

nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk otca s maloletou na každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 14.00 hod do 16.00 hod za prítomnosti matky s tým, že tento styk sa bude realizovať pri Fontáne Vodník na Štúrovom námestí v Trenčíne. Uvedené uznesenie nadobudlo vykonateľnosť 28.02.2020.

3. Súd výzvou na plnenie zo dňa 24.07.2020 vyzval povinnú na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu a zároveň požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o prešetrenie plnenia rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom a podanie písomnej správy.

4. Oprávnený následne vo svojom podaní zo dňa 17.08.2020 okrem iného uviedol, že situácia sa od podania návrhu žiadnym spôsobom nezmenila a povinná aj naďalej odmieta rešpektovať exekučný titul. Jeho styk s dcérou sa neuskutočňuje vôbec. V období od nariadenia neodkladného opatrenia doposiaľ, t. j. za pol roka, sa jeho styk s dcérou uskutočnil iba jedenkrát, aj to iba na pár minút, a to dňa 07.03.2020, kedy sa matka s maloletou na styk dostavila. Otec sa s dcérou snažil komunikovať, pričom do komunikácie začala vstupovať matka a toto stretnutie využívala nie na podporu otca ale na vsugerovanie maloletej negatívneho názoru na otca. Otec na maloletú v každom určenom termíne čakáva, pričom matka sa s dcérou nedostavia bez toho, aby ho o tom vopred informovali. Matka dcéru dostatočne nemotivuje, aby sa s otcom stretla a aby sa na styk tešila, naopak maloletú v jej neodôvodnenom negatívnom postoji voči otcovi podporuje. Maloletá otca odmieta z dôvodov, ktoré jej museli byť sprostredkované tretími osobami, nakoľko maloletá sama nemá odkiaľ vedieť skutočnosti, ktoré uviedla psychologičke. Povinná vôbec nerešpektuje výchovnú úlohu oprávneného v živote maloletej. Vzhľadom na uvedené oprávnený na svojom návrhu aj naďalej trval.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.08.2020 zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu vyplýva, že boli vykonané pohovory s oboma rodičmi ako aj maloletou. Maloletá súhlasila s tým, aby záznam z jej pohovoru bol sprístupnený súdu, avšak nie jej otcovi. Obom rodičom bola poskytnutá možnosť využiť opatrenia SPODaSK, pričom s rodinou by pracovalo Centrum pre deti a rodiny Zlatovce a to za účelom prispôsobenia sa novej situácii, a to stretávanie sa maloletej s otcom. Kolízny opatrovník ďalej uvádza, že exekučný titul sa vôbec nerealizuje. Otec sa s dcérou nestretáva, pričom matka argumentuje tým, že ona dcére v styku nebráni, ale dieťa stretávanie s otcom úplne odmieta. Ak sa má styk realizovať dieťa má bolesti brucha, necíti sa dobre, čo sú somatické prejavy zo strachu zo stretnutia sa s otcom. Vzťahy medzi rodičmi sú narušené a rovnako je tak narušený vzťah dieťaťa k otcovi. Maloletá kontakt s otcom úplne odmieta. Je preto nevyhnutné, aby sa rodičia a dieťa podrobili odbornému poradenstvu, s čím obaja rodičia súhlasili. S poukazom na záujem rodičov a vyjadrenie maloletej kolízny opatrovník odporučil, aby súd nariadil uznesením rodičom spolu s maloletou podrobiť sa sociálnemu a psychologickému odbornému poradenstvu, ktoré bude vykonávať Centrum pre deti a rodiny Zlatovce v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu.

6. Povinná na výzvu súdu na podrobenie sa súdnemu rozhodnutiu súdu podaním zo dňa 31.08.2020 oznámila, že maloletá sa s otcom stretla dňa 07.03.2020, pričom maloletá vedela, že sa s otcom stretne, pričom odmietala na stretnutie ísť a sama ukončila stretnutie s otcom, hoci matka ju nabádala na to, aby s otcom zostala dlhšie. Otec však na toto stretnutie prišiel v sprievode svojej družky, pričom matka sa domnieva, že družka otca nie je osoba, ktorú by maloletá vnímala pozitívne. Dňa 08.03.2020 k styku nedošlo, pretože maloletá nemala záujem a nechcela sa s otcom stretnúť. Dňa 21.03.2020 a 22.03.2020 k styku nedošlo, pretože otec sám matku, s poukazom na situáciu koronavírusu, informoval, že netrvá na styku s maloletou. Matka s dcérou boli v izolácii a otec sám súhlasil s nerealizáciou styku. Dňa 04.04.2020 a 05.04.2020 k realizácii styku nedošlo z dôvodu pandémie koronavírusu. Otec vtedy požiadal o telefonický hovor s maloletou, ktorá mu však telefón položila so slovami „neotravuj ma“. Dňa 18.04.2020 a 19.04.2020 k styku opäť nedošlo. Matka kontaktovala psychologičku, ktorá však s poukazom na pandémiu neordinovala a ktorá odporučila túto situáciu akceptovať, nie z dôvodu pandémie, ale potrieb dieťaťa, teda styk nerealizovať. Dňa 02.05. a 03.05.2020 k styku nedošlo - rodičia sa dohodli, že dôjde k telefonickému rozhovoru otca s dcérou, ktorá však tento hovor odmietla, pričom sa ju matka snažila motivovať, aby sa s otcom rozprávala. Dňa 16.05. a 17.05.2020 k styku nedošlo - z dôvodu choroby maloletej, ktorá užívala antibiotiká. Dňa 30.05.2020 a 31.05.2020 k styku nedošlo - maloletá bola zo styku s otcom v strese a nechcela vyjsť von z bytu. Dňa 13.06.2020 a 14.06.2020 k styku zasa nedošlo - maloletá bola v strese, dokonca neraňajkovala a zvracala. Dňa 27.06. a 28.06.2020 k styku nedošlo - maloletá opäť nechcela vyjsť z bytu, kričala a matke uviedla, že z miesta stretnutia utečie a podobne. Dňa 11.07. a 12.07.2020 k styku opäť nedošlo - matka sa snažila maloletú motivovať,

že pôjdu pred stretnutím s otcom opekať, dúfajúc, že bude v lepšej psychickej pohode, ani toto však nepomohlo, maloletá styk s otcom odmietala. Dňa 25.07. a 26.07.2020 k realizácii styku nedošlo - maloletá opäť zvracala a necítila sa dobre. Dňa 08.08. a 09.08.2020 k styku nedošlo - chceli ísť na plaváreň a potom na stretnutie s otcom - maloletá však odmietla ísť aj na plaváreň. Dňa 22.08. a 23.08.2020 k styku nedošlo - maloletá opäť nechcela vyjsť z bytu, mala problémy so žalúdkom, zvracala, nechcela s otcom ani telefonovať. Matka s dcérou dňa 25.02.2020 navštívila psychológa, pričom v správe zo dňa 05.03.2020 psychologička uvádza, že poradenstvo bolo realizované bez prítomnosti matky, a že dieťa sa vyjadruje jasne a zrozumiteľne, a vo vyjadreniach svojich potrieb je maloletá priamočiara. Maloletá výslovne uviedla, že keď je s otcom bolieva ju brucho, nechce sa s ním stretávať a podobne. Záverom správy psychologička uviedla, že maloletá výrazne odmieta styk s otcom, vníma otca s pocitom „nie bezpečia“, že otec nie je pre ňu zdrojom bezpečia v situáciách, ktoré dieťa potrebuje. Detský psychológ odporúča rešpektovať potreby a súčasnú situáciu maloletej. Výslovne uvádza, že hlavnou otázkou vzťahu dieťa - rodič nie je čas, ale kvalita vzťahu. Odporúča dieťa nevystavovať stresovým a záťažovým situáciám vo vzťahu k otcovi. Plač a odmietanie je signálom, že dieťa niečo vníma ako nepríjemné alebo ohrozujúce. Ďalšie sedenia u psychologičky, kvôli pandémie, prebehli až 28.05.2020 a 28.08.2020 a ďalšie je naplánované na 29.09.2020. Matka uviedla, že maloletú sa vždy snaží na stretnutie s otcom pripraviť, pokúša sa vytvoriť priateľskú atmosféru, avšak ani to nepomáha. Maloletá nemala záujem sa s otcom rozprávať, neodpovedala mu na otázky, nejavila o neho žiaden záujem, nemala záujem ani s ním telefonovať. Prvé stretnutie s otcom za prítomnosti jeho partnerky, kedy sa s ňou rozprával o nevhodných témach, neprebehlo tak spôsobom, ktorý by bol v záujme maloletej. Všetky tieto faktory maloletá vyhodnotila negatívne, čo vyústilo do toho, že sa otcom ďalej nechcela stretávať a mala opäť neurotické prejavy. Matka je toho názoru, že vzťah dcéry s otcom je potrebné budovať postupne, v súčasnosti sa maloletá s otcom nechce stretávať vôbec. Matka prezentovala, že sa snaží robiť všetko preto, aby sa to zmenilo. Maloletú na stretnutie vopred riadne pripravuje a o otcovi jej rozpráva. Kontaktovala detskú psychologičku, ktorá odporúča ďalej s maloletou pracovať za účelom budovania jej vzťahu s otcom, avšak tiež rešpektovať jej názor a potreby. Je tiež zrejmé, že matka sa snaží na maloletú vplývať, aby si vybudovala vzťah s otcom, s otcom matka riadne komunikuje a spraví všetko pre to, aby maloletej umožnila a pomohla vybudovať jej vzťah s otcom. Je však zrejmé, že maloletá otca odmieta, matka sa však obáva, že ak pristúpi k radikálnemu riešeniu, t. j. že dcéru k otcovi dovedie násilím, stratí jej dôveru. Záverom matka uviedla, že je ochotná s maloletou navštíviť odborné poradenstvo v Centre pre deti a rodiny Zlatovce.

7. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 35P/96/2020-33 zo dňa 27.08.2020 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil rodičom spolu s maloletou výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na zlepšenie komunikáciu, obnovu narušených vzťahov a rešpektovanie úlohy otca v živote maloletej v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, v trvaní 12 mesiacov. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec neosvedčil naliehavú potrebu operatívneho zákroku, pretože problémy v komunikácii rodičov sú dlhodobé, vzťah otca k maloletej javí známky narušenia taktiež dlhodobé. Uvedené rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Podľa § 376 ods. 1 a ods. 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

11. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

12. Podľa § 3 ods. 3 Vyhlášky číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať.

13. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Pred nariadením výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi súd zisťuje, či sa povinná osoba podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinná osoba nemôže podrobovať rozhodnutiu. Súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie a názor maloletého dieťaťa. Po nariadení výkonu rozhodnutia, ak súd zistí existenciu ospravedliteľných dôvodov nepodrobenia sa rozhodnutiu, súd neuskutoční výkon rozhodnutia.

15. Súd z doposiaľ vykonaného dokazovania má preukázané, že nedochádza k riadnemu plneniu rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/6/2020-50 zo dňa 12.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5CoP/29/2020-102 zo dňa 30.06.2020 vo veci úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Vo vyjadreniach oprávneného prevláda tvrdenie, že povinná na styk dieťa riadne nepripravuje - ani materiálne ani psychicky. Je nepochybné, že rodičia majú problémy v komunikácii už dlhšiu dobu. Takisto je dlhodobo narušený vzťah medzi maloletou a jej otcom. Navyše maloletá dlhodobo odmieta stretnutia so svojím otcom. Navyše tvrdenia rodičov sú protichodné, keď oprávnený otec tvrdí, že povinná matka maloletú na styk riadne nepripravuje najmä po psychickej stránke, pričom povinná matka uvádza, že sa snaží maloletú motivovať vo vzťahu k otcovi aj ku komunikácii s otcom, čo však maloletá odmieta a prejavujú sa u nej zdravotné problémy v prípade, kedy by sa mala stretnúť so svojím otcom. Súd v danom prípade musí v prvom rade sledovať ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla nastať v prípade, ak by sa styk maloletej s otcom riadne nerealizoval, nakoľko dieťa potrebuje byť vychovávané tak matkou ako aj otcom. Súčasne je potrebné sledovať aj záujem otca dieťaťa ako oprávneného stretávať sa s dcérou, aby nedošlo k strate kontaktu medzi nimi. Dlhodobá absencia otca pri výchove maloletej by mohla viesť až k absolútnemu odcudzeniu, ktoré by mohlo mať nenapraviteľné negatívne dôsledky.

16. Súd momentálne nemôže pre existenciu vyššieuvedených odstrániteľných dôvodov uskutočniť výkon rozhodnutia, avšak uvedený stav si vyžaduje ingerenciu zo strany súdu, a to v podobe nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti všetkých účastníkov (oprávneného, povinnej aj maloletého dieťaťa) podrobiť sa psychologickému poradenstvu za asistencie odborníka psychológa, ktorý poskytne maloletej nerušený priestor na uplatnenie jej práva na oboch rodičov. V danom prípade v záujme maloletého dieťaťa je potrebné zabezpečiť realizáciu jeho styku s otcom, avšak vzhľadom na odmietanie otca maloletou je podľa názoru súdu nevyhnutné nastaviť režim stretávania sa otca s dcérou na neutrálnej pôde za asistencie tretej osoby (psychológa), ktorá obom rodičom poskytne odbornú pomoc, pričom účasť tejto osoby zabezpečí nekonfliktnosť a komfortnosť stretnutí. Nariadené odborné psychologické poradenstvo bude plniť ochrannú funkciu a pomôže zlepšiť schopnosť rodičov navzájom komunikovať a spoločne vychovávať svoje maloleté dieťa. Súd napriek problematickému vzťahu rodičov vyjadruje presvedčenie a súčasne v tomto smere apeluje na oboch rodičov, aby v záujme svojho vlastného dieťaťa sa dokázali odosobniť od vzájomných rozporov a svoje správanie podriadili jedine záujmom svojho maloletého dieťaťa. Zo správania rodičov by maloletému dieťaťu malo byť jasné, že má oboch rodičov, aj keď sa títo rozišli. Súd teda v danej veci dospel k záveru, že je potrebné odborne pracovať s rodičmi, ktorí sami majú vo svojich rukách formovanie budúcej osobnosti svojho vlastného dieťaťa aj jeho budúcich životných postojov. Rodičia by si mali uvedomiť, že každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a dieťaťa aj v dospelosti. Rodičia nariadeným odborným poradenstvom tak budú mať vytvorený priestor, aby prehodnotili svoje doterajšie postoje a konanie. Poradenstvo je podľa názoru súdu v predmetnej veci nevyhnutné. Povinná matka vyjadrila súhlas s nariadením odborného poradenstva a sám oprávnený otec sa svojím návrhom vo veci spisovej značky 35P/96/2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia

vo veci nariadenia výchovného opatrenia - odborného poradenstva. A preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Záverom súd dodáva, že je dôležité, aby si obaja rodičia uvedomili, že ako partneri sa môžu rozísť, ale ako rodičia sú navždy spojení nerozlučným putom prostredníctvom svojho dieťaťa a obaja sú neoddeliteľnou súčasťou jeho života. Je potrebné, aby obaja rodičia dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu s tým, že akékoľvek antipatie či nezhody medzi nimi by nemali presahovať a komplikovať výkon role rodičovskej, pretože záujem dieťaťa stojí nad všetkými inými záujmami, vrátane záujmov rodičov. V prípade konfliktného vzťahu medzi rodičmi sa dieťa stáva nástrojom na vysporiadanie tohto vzťahu medzi rodičmi. Aj priemerne empatické dieťa sa za prítomnosti dvoch znepriatelených rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechuť ublížiť čo i len jednému z nich, kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky. Záujem dieťaťa nie je však možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii styku rodiča a maloletého dieťaťa. Cieľom nariadeného odborného poradenstva tak je zlepšenie komunikácie rodičov, obnova narušených vzťahov a rešpektovanie úlohy otca v živote dieťaťa ako aj vedenie maloletej k stretávaniu sa s otcom.

18. Súd v zmysle návrhu kolízneho opatrovníka na výkon odborného poradenstva určil Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Trenčín.

19. Súd bude sledovať účinnosť neodkladného opatrenia a v prípade, že dôjde k zmene pomerov alebo odpadnú dôvody pre jeho nariadenie, môže ho súd aj bez návrhu zrušiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.