

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202741  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7619202741.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúcou na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713 právne zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: Q. W., K.. XX.X.XXXX, I. O. W.. X.. K. XXX/XX, Q., o zaplatenie 601,89 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.4.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 601,89 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22 % ročne zo sumy 540,12 Eur od 4.5.2016 do zaplatenia, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 581,89 Eur od 4.5.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi predchodcom žalobcu spoločnosťou Cetelem a žalovanou bola dňa 15.2.2015 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Obsahom zmluvy bol záväzok Cetelemu poskytnúť žalovanému úver vo výške 618,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru a záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 24 mesačných splátok vo výške 32,06 Eur t.j. celkom 769,44 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2015. Podľa bodu 1.4. časti 1. úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar a žalobca dňa 12.5.2017 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Do podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 200,4 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 3.5.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené má žalovaný voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 601,89 Eur (540,12 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 41,77 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 20,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky;). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny a úroky z omeškania.

2. Žalovaný má v registri obyvateľov SR hlásený trvalý pobyt W.. X..K. XXX/X, Q.. Skutočný pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť. Z uvedených dôvodov bola žaloba a listinné dôkazy predložené žalobcom žalovanému doručené podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku dňa 19.6.2020. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku súd pojednával aj v neprítomnosti žalovaného.

3. V písomnom vyjadrení zo dňa 13.8.2020 žalobca uviedol v súvislosti s overovaním bonity, že schopnosť klienta splácať úver žalobca posudzoval samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné) uvádzaných pri žiadosti o úver. Každá takáto žiadosť o poskytnutie úveru je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov uvedených v zmluve a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený, v úverovom registri SOLUS, NRKI a overenie v Sociálnej poisťovni. Pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami. Všetky tieto kontroly sú uskutočnené na základe klientovho súhlasu.

4. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, výpisom z úverového účtu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti s doručenkou, výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 15.2.2015 bola medzi spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s., Bratislava ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Z uvedenej zmluvy a to časti 1. bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému úver na kúpu spotrebného tovaru vo výške 618,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v 24 mesačných splátkach vo výške po 32,06 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2015. Splatnosť ďalšej mesačnej splátky bola 15. deň v mesiaci a konečná splatnosť úveru 15.2.2017. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 22 % p. a , RPMN 24,36 %. Celková čiastka k zaplateniu predstavovala výšku 769,44 Eur, priemerná RPMN 36,30 %.

6. Podľa bodu 3.1. časti 3. Úverovej zmluvy - spoločné ustanovenia v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

7. Dňa 15.2.2015 žalovaný ako žiadateľ o úver podpísal Spracovanie osobných údajov, z ktorého je zrejmé, že čistého mesačného príjmu žalovaného v sume 580,- Eur a jeho výdavky - 120,- Eur ako aj to, že žalovaný nemá vyživovacie povinnosti.

8. Žalovaný uhradil z poskytnutého úveru do dňa podania žaloby sumu 200,14 Eur čo žalobca preukázal výpisom z úverového účtu žalovaného.

9. Výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky úveru bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej čiastky predmetného úveru vo výške 116,18 Eur. Zároveň bol upozornený, že ak nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, bude požadovať splatenej celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Výzva bola žalobcom odoslaná žalovanému na adresu trvalého bydliska dňa 6.2.2016. Listom zo dňa 11.5.2016 adresovaným žalovanému, predchodca žalobcu z dôvodu nesplácania úveru a to ani po opakovaných výzvach, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňa 3.5.2016. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 601,89 Eur v lehote do 14 dní od doručenia oznámenia. List bol doručovaný žalovanému na adresu jeho trvalého bydliska.

10. Ku dňu 30.6.2016 došlo k zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená dňa 5.12.2015 Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zároveň Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Obe úverové zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že

spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. V konečnom dôsledku skutočnosť, že uzavretá zmluva je zmluvou spotrebiteľskou potvrdil aj žalobca v podanej žalobe.

21. Súd v prvom rade ex offo v zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka, skúmal, či nárok žalobcu je, resp. nie je premlčaný. Podľa uvedeného ustanovenia, v konaniach, predmetom ktorých je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, nemožno vymáhať premlčané právo. Podľa dôvodovej správy ku zákonu číslo 343/2018 Z.z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o uvedené zákonné ustanovenia, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Uvedené ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka bolo doplnené do Občianskeho zákonníka zákonom č. 343/2018 Z.z. účinným od 5.12.2018. Jeho účelom je zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia. Podľa prechodného ustanovenia § 879v Občianskeho zákonníka, ak konanie predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, bolo začaté pred účinnosťou tohto zákona, tak sa dokončí podľa doterajších predpisov. Nová právna úprava sa teda nebude aplikovať vo vedených konaniach o vymoženie práva zo spotrebiteľskej zmluvy v súdnom konaní, ktoré bolo začaté na základe návrhu na začatie konania podaného pred dňom účinnosti tohto zákona. V danom prípade bolo konanie začaté dňa 24.4.2019 t.j. po účinnosti uvedeného zákona.

22. Aby súd mohol posúdiť premlčanie nároku žalobcu, bolo potrebné zistiť, či veriteľ úver predčasne zosplatnil v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka.

23. Zo strany žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru ku dňu 3.5.2016. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť poskytnutého úveru vyplývalo z článku 3 bod 3.1 zmluvy, ktorý preukazuje takúto dohodu medzi stranami sporu. V prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas bol tak veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 5.2.2016, ktorou bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžných splátok v sume 116,18 Eur a zároveň upozornený na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru. Zároveň bol žalobcom predložený dôkaz o doručovaní tejto výzvy žalovanému doporučenou zásielkou na adresu jeho trvalého pobytu. Následne žalobca listom zo dňa 11.5.2016 oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru ku dňu 3.5.2016 a zároveň ho vyzval na jednorazové zaplatenie zostatku neuhradeného úveru vo výške 601,89 Eur. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručované doporučené na adresu jeho trvalého bydliska.

24. V prejednávanej veci je potrebné aplikovať premlčaciu dobu podľa § 101 Občianskeho zákonníka, teda premlčaciu dobu 3 - ročnú, ktorá podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie osobitne pre prípad jednotlivých splátok, ktoré mala hradiť žalovaná odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Právnu skutočnosťou, ktorá určuje začiatok plynutia premlčacej doby je teda omeškanie so zaplatením tej splátky, pre ktorú veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Premlčanie celého zvyšku dlhu pri zosplatnení úveru nemožno teda viazať na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo veriteľ využil.

25. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok výzvou zo dňa 5.2.2016, ktorou bol upozornený na to, že pokiaľ suma dlžných splátok nebude v uvedenej lehote uhradená, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Hoci vo výzve sa neuvádza pre omeškanie ktorej splátky veriteľ využil možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru, je zrejme, že veriteľ mohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie splátky, ktorá musela byť v omeškaní aspoň tri mesiace.

26. Nesplnenou splátkou, pre ktorú došlo k zosplatneniu úveru, je splátka splatná dňa 15.11.2015, nakoľko s touto splátkou bol žalovaný v omeškaní 3 mesiace ku dňu vyhotovenia výzvy. Uvedené vyplýva aj z výpisu z úverového účtu žalovaného, z ktorého mal súd preukázané, že prestal uhrádzať splátky v novembri 2015.

27. Odo dňa splatnosti uvedenej splátky začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 15.11.2018, čím došlo k premlčaniu celej pohľadávky z úveru. Keďže žalobca podal žalobu na súde až dňa 24.4.2019, jeho nárok je premlčaný a preto žalobu súd v celom rozsahu zamietol.

28. V súvislosti s uvedeným začiatkom plynutia všeobecnej premlčacej doby v prípade mimoriadnej splatnosti úveru súd poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov napr. Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/103/2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/71/2019, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/84/2019, či Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/146/2019.

29. Súdu je známy aj odlišný názor týkajúci sa začiatku plynutia všeobecnej premlčacej doby v prípade mimoriadnej splatnosti úveru uvedený v rozhodnutí Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/98/2019. Aj podľa tohto rozhodnutia pre určenie začiatku plynutia premlčacej doby nie je rozhodujúci okamih doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, keďže ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu. Rozhodujúcou je aj podľa tohto názoru splatnosť splátky, ktorá vyvolala zosplatenie dlhu, ale premlčacia doba začína plynúť vo vzťahu k celému zostatku pohľadávky až po uplynutí trojmesačnej lehoty od splatnosti splátky, ktorá zosplatenie vyvolala. V danej veci splatnosť tejto splátky nastala dňa 15.11.2015 a teda premlčanie celej pohľadávky začalo plynúť 15.2.2016 a trojročná premlčacia doba uplynula dňa 15.2.2019. Aj podľa tohto názoru je teda nárok žalobcu premlčaný vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 24.4.2019.

30. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žaloba bola zamietnutá, právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. V danom spore však žalovaný bol nečinný a podľa obsahu spisu mu ani žiadne trovy konania nevznikli. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem. Súd preto poukazujúc aj na článok 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal a nepriznal ju ani žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, avšak nárok na náhradu trov konania si neuplatnil a trovy konania mu ani nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.