

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5T/79/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5808010112  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5808010112.35

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu PaedDr. Márie Jaššovej a Jozefa Švedu, v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.03.2024 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava,

sa uznáva za vinného, že

1/ koncom mesiaca november 2006, potom ako D. E. priviezol F. G., nar. XX.XX.XXXX do C., na účely jej zjednania na pohlavný styk za úplatu, v blízkosti predajne Jednota na sídlisku D. A. B. navrhol F. G., aby mala za odmenu 2.000,- Sk pohlavný styk s C. H., nar. XX.XX.XXXX, s čím F. G. súhlasila a v nasledujúci deň jej A. B. z C. zatelefonoval do Námestova, že má prísť k nemu za účelom stretnutia s C. H. a vykonania pohlavného styku s ním a aby zatelefonovala C. H., že sa s ním chce stretnúť, čo aj F. G. urobila, s C. H. sa dvakrát za týmto účelom stretla v mieste trvalého bydliska obvineného A. B., neskôr sa o to ešte opakovane snažila, no z dôvodu zaneprázdnenosti C. H. k stretnutiu nedošlo a táto situácia sa zopakovala v rovnakom týždni ešte minimálne dvakrát, pričom za každým F. G. z Námestova do Tvrdošína a späť odviezol D. E.,

2/ dňa 14.12.2006 potom, ako F. G., nar. XX.XX.XXXX oznámila A. B., že odstupuje od ich vzájomnej dohody o vykonaní pohlavného styku s C. H. za úplatu, A. B. jej poslal z mobilného telefónu XXXX XXX XXX, na mobilný telefón číslo XXXX XXX XXX, ktorý mala pri sebe v Námestove, textovú správu, v ktorej uviedol, že nejakej tretej osobe povie, že to ona pokazila, aby sa s ním nezahrávala, aby si zháňala peniaze, ktoré do toho vložili a aby sa tešila, keď ju chyťí, na základe čoho mu F. G. v obave z jeho vyhrážok zatelefonovala a prisľúbila, že príde v nasledujúci deň do Tvrdošína, na dojednaný účel,

3/ dňa 15.12.2006 v čase okolo 20.00 hod. D. E. priviezol F. G., nar. XX.XX.XXXX do C. za A. B., spoločne šli k podniku Queen's PUB v Tvrdošíne, kde A. B. povedal F. G., aby v podniku vyhľadala C. H. a zlákala ho na pohlavný styk na chatu v Námestove, za čo jej A. B. prisľúbil peňažnú odmenu, následne si F. G. v podniku prisadla k C. H. a neskôr spoločne odišli na chatu do Námestova, kde mali spolu pohlavný styk,

t e d a

v bode 1/ a 3/ obžaloby

zjednal na vykonávanie prostitúcie a spáchal uvedený čin, na chránenej osobe,

v bode 2/ obžaloby

iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ a 3/ obžaloby

zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona,

v bode 2/ obžaloby

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/51/2008 zo dňa 08.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/11/2021 zo dňa 28.09.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku prokurátor vzdal práva podať odvolanie a obžalovaný prípisom zo dňa 20.03.2024 oznámil, že sa vzdáva práva na podanie odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.