

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419201439
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419201439.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, proti žalovanej: P., XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX O. XXX, adresa na doručovanie: O., o zaplatenie 682,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 469,88 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 04.04.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 37,76%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu na tunajší súd dňa 24.10.2019, sa žalobca (v tom čase Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom 829 90 Bratislava- mestská časť Ružinov, Mlynské Nivy 1, IČO: 31320155) domáhal, aby bola žalovaná zaviazaná zaplatiť mu sumu 682,18 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 04.04.2017 do zaplatenia. Súčasne žiadal priznať trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 26.11.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 700,- eur („schválená výška pôžičky“). V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 20,89 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.253,40 eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 230,12 eur. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné

splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 26.01.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.03.2017 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 29.03.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Obč. zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn.: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 682,18 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 79,92 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 912,30 eur /označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: počet splátok 15, výška splátky 20,89 eur, suma splátok (počet*výška) 313,55 eur, suma po zosplatnení 598,95 eur, spolu istina (eur) 912,30 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 230,12 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením, t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí: istina + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady = žalovaná suma 912,30 eur + 0 eur - 230,12 eur = 682,18 eur Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad /stĺpec „zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 79,92 eur /stĺpec „pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje: zostatok - pokuta = žalovaná suma 762,10 eur - 79,92 eur = 682,18 eur.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 19.04.2020, nevyjadrila. Spolu so žalobou (a s jej prílohami, ako aj procesnými poučeniami určenými spotrebiteľovi) bolo žalovanej pritom doručované aj uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/49/2019- 48 zo dňa 03.12.2019, ktorým bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby k nej písomne vyjadrila, a to či žalobcom uplatnený nárok uznáva alebo nie a v prípade, že ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná na doručené písomnosti v stanovenej lehote nijako nereagovala.

4. Súd preto následne vo veci nariadil pojednávanie (na deň 11.06.2020), ktoré bolo odročené bez prejednania veci, pretože krátko pred pojednávaním žalobca podal návrh na zmenu strany sporu a žalovaná požiadala o odročenie pojednávania pre kolíziu s inými pojednávaniami, ako aj z dôvodu, že podala žiadosť na Centrum právnej pomoci Tvrdosín o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci v tomto súdnom spore.

5. Uznesením č. k. 6Csp/49/2019-103 zo dňa 15.06.2020 súd o návrhu žalobcu na zmenu strany sporu rozhodol tak, že pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.07.2020.

6. Žalovaná v podaní, v ktorom žiadala o odročenie pojednávania, oznámila svoju aktuálnu doručovaciu adresu: XXX XX O. XXX/X a vyjadrila sa aj k veci samej. Konkrétne uviedla, že nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní neuznáva v celom rozsahu. Ďalej uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že od spoločnosti, ktorá je v žalobe uvedená ako žalobca si nič nepožičiavala, nerozumie, ako je možné, že teraz spoločnosť R. od nej pýta zaplatenie sumy 628,18 eur s príslušenstvom. Okrem toho, ak to správne pochopila, zaplatenia sumy 628,18 eur sa žalobca domáha titulom zmluvy o pôžičke z roku 2015. Namieta preto premlčanie pohľadávky žalobcu, ktorá je uplatnená v tomto konaní v celom rozsahu, vzhľadom na to, že k poskytnutiu pôžičky malo dôjsť v roku 2015 a žaloba bola podaná až v roku 2019, t.j. po uplynutí všeobecnej premlčacej doby v zmysle Občianskeho zákonníka. Namieta tiež, že žiadna výzva na okamžité zosplatenie dlhu, ani žiadna predžalobná výzva jej zo strany žalobcu nebola doručená zrejme dôvodu, že na adrese R. nebýva najmenej od roku 2015. Okrem toho, ak bolo plnenie dlhu dohodnuté v splátkach, premlčuje sa každá jednotlivá splátka samostatne. Namieta tiež nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby, pretože listiny, ktoré pripojil k žalobnému návrhu nijako nepreukazujú, že by pohľadávka z titulu zmluvy o pôžičke, ktorá jej mala byť poskytnutá zo strany spoločnosti B. mala prejsť na žalobcu. Kópia notárskej zápisnice, ktorú predložil žalobca do konania takúto skutočnosť nepreukazuje. Namieta neplatnosť zmluvy o pôžičke z dôvodu, že neobsahuje náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Namieta, že žalobca nepreukázal reálne poskytnutie peňažných prostriedkov, t.j. reálnosť pôžičky, pretože ona si od nikoho nepožičiavala sumu 628,18 eur. Preto žiada, aby bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

7. Nakoľko vyjadrenie žalovanej bolo súdu doručené dňa 11.06.2020 a žalovaná ani po uplynutí viac ako 1 mesiaca súdu nedoručila rozhodnutie Centra právnej pomoci o jej žiadosti o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci v tomto súdnom spore, súd listom zo dňa 17.07.2020 požiadal uvedené centrum (kanceláriu Tvrdošín), aby súdu oznámilo, či žalovaná u nich podala žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a ak áno, či už o nej bolo nejaké rozhodnuté a ako, resp. kedy sa predpokladá vydanie rozhodnutia.

8. Listom, súdu doručeným dňa 21.07.2020, Centrum právnej pomoci súdu oznámilo, že neeviduje žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, ktorú by si podala žalovaná k právnej veci sp. zn. 6Csp/49/2019. Následne bolo dňa 11.08.2020 telefonicky zistené, že centrum eviduje len žiadosť žalovanej o poskytnutie právnej pomoci v konaní starostlivosti o maloletých, inú žiadosť žalovanej neeviduje, pričom pre každé súdne konanie je potrebné podať vždy samostatnú žiadosť.

9. V nadväznosti na zistené, súd vo veci určil nový termín pojednávania na deň 08.09.2020, na ktoré predvolal obe strany sporu. Právnemu zástupcovi aktuálneho žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 13.08.2020 a žalovanej dňa 17.08.2020. Podaním, súdu doručeným dňa 28.08.2020, právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol bez jeho účasti, ako aj bez účasti žalobcu. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania. Za takéto stavu veci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti strán sporu.

10. V podaní, ktorým právny zástupca žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní sa tento zástupca vyjadril aj k námietkam žalovanej obsiahnutým v jej podaní, súdu doručenom dňa 11.06.2020. V podaní uviedol, že nimi predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a odkazuje na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/ a P. ktorým sú slovenské súdy viazané. Predmetný rozsudok ako case-law Súdneho dvora Európskej únie predstavuje primárny prameň európskeho práva v kategórii právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie, ktoré podľa článku 7 odsek 2 druhá veta Ústavy SR majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Podporne odkazuje aj na závery aktuálneho Rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-331/2018. Na zaplatení žalovanej sumy žalobca trvá naďalej v celom rozsahu. K námietke premlčania je žalobca toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Splatnosť úveru bola vyhlásená dňa 19.03.2017 a žaloba bola podaná na súd dňa 16.10.2019, čiže v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby. V prílohe tohto podania predkladá výpis z bankového účtu žalovanej, ktorý potvrdzuje čerpanie finančných prostriedkov úveru vo výške 700,-eur. Ohľadne námietky aktívnej legitímácie uviedol, že zosplatenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach - čl. 12 bod 2, ktoré sú súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX. V čl. 12 bod

2 je uvedené, že: „Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.“ Zmluvné strany na znak prejavenej vôle zmluvu spolu so zmluvnými podmienkami opatrili svojimi podpismi. Nakoľko bola žalovaná preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní, v zmysle ustanovení zmluvy a zmluvných podmienok, bola formou predžalobnej upomienky zo dňa 26.01.2017 upozornená na možnosť zosplatenia pohľadávky v celosti (doručenku k predžalobnej upomienke žalobca predkladá v prílohe tohto podania). Predžalobná upomienka bola zaslaná na adresu, ktorú žalovaná uviedla vo svojich osobných údajoch v bode I. predmetnej zmluvy a inú adresu na doručovanie počas trvania zmluvného vzťahu neuviedla. Keďže u žalovanej nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru v celosti ku dňu 19.03.2017 (oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017). Pre neplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s ust. § 92 Zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. V súvislosti s uvedeným žalobca poukazuje na § 151 ods. 1 CSP s tým, že žalovaná nijakým spôsobom nerozporovala skutočnosť týkajúcu sa postúpenia pohľadávky na žalobcu a taktiež ani skutočnosť, že došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru. Na viac podľa odborného vyjadrenia F. zo dňa 24.7.2014, ktoré bolo predložené Okresnému súdu Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 13C/79/2014, ak je úver splatný v splátkach (bez ohľadu na to, o aké splátky ide) banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplatenú časť pohľadávky z úveru („pohľadávka zodpovedajúca peňažnému záväzku klienta“) za splnenia zákonných podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 prvá veta z. o bankách. Terminologické vymedzenie pohľadávky, ktorú môže banka postúpiť za splnenia uvedených predpokladov, ako pohľadávky zodpovedajúcej peňažnému záväzku klienta, predstavuje pohľadávku banky voči klientovi z určitého úverového vzťahu a teda celú pohľadávku, celú sumu istiny, úrokov z úveru ako aj prípadných iných nárokov i už poplatkov alebo prípadných sankcií. V opačnom prípade, resp. v prípade vymedzenia pohľadávky na účely ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách len na splátky, ktoré sa už stali splatnými, teda na tzv. dospelé splátky, by sa banka a súčasne aj dlžníci mohli ocitnúť v pozícii, že by dochádzalo k postúpeniu pohľadávky zodpovedajúcej len sume 90 dňového omeškania. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá žalobca v plnom rozsahu.

11. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložil žalobca, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaná ako spotrebiteľka nenavrhol (§ 295 CSP).

12. Pokiaľ ide o možnú aplikáciu ust. § 295 CSP, súd ju zvažoval z dôvodu, že nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože žalované nároky vyplývajú zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (k tomu viď aj odsek 33 a 34 odôvodnenia).

13. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná uzavrela so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu o poskytovaní služieb, ktorej predmetom bol spôsob uzatvárania zmlúv o službách danej spoločnosti, na základe žiadosti akceptovanej spoločnosťou alebo klientom akceptovanej ponuky tejto spoločnosti, a to pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a tiež spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených. V zmluve bolo uvedené ID číslo pre prístup do mojej zóny, mobilný a tiež emailový kontakt na žalovanú. Zmluvu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. podpísala dňa 17.11.2015 a žalovaná dňa 20.11.2015. Dňa 20.11.2015 uvedená spoločnosť uzavrela so žalovanou ako „klientom“ zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluvu o poskytnutí pôžičky) s logom „ X. so zľavami na nákup“, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 700,- eur. Vrátanie úveru bolo dohodnuté v 60 splátkach vo výške 20,89 eur, zahŕňajúcich poistenie 1,35 eur mesačne (výška splátky bez poistenia 19,54 eur), splatných vždy 20. dňa v mesiaci s tým, že splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.12.2015. V zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa 472,40 eur, celková čiastka 1.172,40 eur, fixná ročná úroková sadzba 25%, RPMN 24,99 %, priemerná hodnota RPMN 29,89%, odplata 24,99 %, najvyššia prípustná výška odplaty 26,72%, termín konečnej splatnosti 11/2020, spôsob splácania: bezhotovostným prevodom na účet spoločnosti, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy a napokon všetky predpoklady použité na výpočet RPMN (čl. VI odsek 7 zmluvných podmienok

tvoriacich súčasť zmluvy). V čl. VI., odsek 12, bod 12.2 zmluvných podmienok tvoriacich text danej zmluvy, je uvedené, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka (zmluvy na č. I. 14 -20 spisu). V čl. VI., odsek 2, bod 14.2 zmluvných podmienok tvoriacich text danej zmluvy, je uvedené, že spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravou spoločnosťou. Oznámenie, zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom kedy klient oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslanú známu adresu klienta vráti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomnosti sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

14. Podľa výpisu z bankového účtu na č.l. 119 z účtu vedeného vo R.. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX . bola dňa 26.11.2015 poukázaná suma 700,- eur na účet č. J. s popisom položky „P.“ a platobným titulom XXXXXXXXXXX.

15. Z prehľadu splátok a úhrad na č. I. 20 p.v. - 21 spisu vyplýva, že žalovaná uhradila dohodnuté splátky vo výške 20,89 eur v dňoch 21.12.2015, 20.01.2016, 19.02.2016, 18.03.2016, 20.04.2016, 20.05.2016, 20.07.2016, 20.09.2016. Dňa 10.10.2016 žalovaná uhradila 21,- eur, dňa 18.11.2016 taktiež 21,- eur a 14.12.2016 ako poslednú úhradu 21,- eur, čím celkovo uhradila 230,12 eur zodpovedajúcich 11 splátok + 0,33 eur. Takýmto spôsobom boli zaplatené splátky splatné od 20.12.2015 do 20.10.2016 a časť splátky v sume 0,33 eur splatnej dňa 20.11.2016.

16. Potom čo dňa 14.12.2016 žalovaná vykonala poslednú úhradu, právnenmu predchodcovi žalobcu už nezaplatila žiadnu sumu.

17. Listom zo dňa 26.01.2017 označeným ako predžalobná upomienka spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú vyzvala k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016 s tým, že ak nedôjde k jej úhrade do 05.03.2017, tak spoločnosť je oprávnená úver zosplatiť. Upomienka bola žalovanej doručovaná prostredníctvom doporučenej zásielky na adresu žalovanej uvedenú v zmluve (.). Žalovaná zásielku neprevzala a J. spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. zásielku vrátila dňa 06.02.2017 z dôvodu „adresát je neznámy“ (č. I. 12 -13 spisu). Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vystavila s dátumom 29.03.2017 list, adresovaný žalovanej, označený ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. XXXXXXX (pozn. sudkyne: toto číslo je uvedené prehľade splátok a úhrad ako číslo zmluvy na), a to vo výške 682,27 eur (č. I. 13 p.v. spisu).

18. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd žalobe žalobcu sčasti vyhovel, keď obranu žalovanej vyhodnotil v prevažnom rozsahu ako nedôvodnú.

19. Súd sa ako prvou zaoberal námietkou žalovanej, že žalobca (v tom čase išlo o VÚB, a.s.) nie je v spore aktívne vecne legitimovaný, pretože listiny, ktoré pripojil k žalobnému návrhu nijako nepreukazujú, že by pohľadávka z titulu zmluvy o pôžičke, ktorá mala byť poskytnutá zo strany spoločnosti B. (?) mala prejsť na žalobcu. Kópia notárskej zápisnice, ktorú predložil žalobca do konania túto skutočnosť nepreukazuje.

20. Súd je opačného názoru ako žalovaná, pretože práve zo žalobcom predloženej notárskej zápisnice (č. I. 5-9 spisu) vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., s ktorou žalovaná preukázateľne uzavrela v roku 2015 zmluvy uvedené v odseku 13 tohto odôvodnenia, zanikla v dôsledku jej rozdelenia a zlúčenia so spoločnosťami VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:31 320 155 a VÚB Leasing, a.s., so sídlom 820 05 Bratislava, Mlynské Nivy 1, s tým, že podľa čl. 3, odsek 3.3 tejto zápisnice bude spoločnosť VÚB Leasing, a.s. pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení tak, že pokiaľ ide o produkt X., prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu X. a pokiaľ ide o produkt Q. - splátkový predaj, prevezme všetky

práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Q. - splátkový predaj. Podľa čl. 3, odsek 3.4 predmetnej zápisnice, po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a.s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Takisto v čl. 6 odsek 6.2 je uvedené, že v dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB leasing, a.s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB, a.s. Pokiaľ ide o rozhodný deň v čl. 1 odsek 1.1 predmetnej notárskej zápisnice je uvedený 01. január 2018.

21. Uvedené tak jednoznačne preukazuje, že všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov uzavretých spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ktoré sa netýkali produktu X. a produktu Q. - splátkový predaj, preberá ako nástupnícka spoločnosť, podľa § 69 ods. 4 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.) Všeobecná úverová banka, a.s., a to ku dňu 01.01.2018.

22. Vzhľadom na uvedené, obrana žalovanej, že pôvodný žalobca nebol aktívne legitimovaný na podanie žaloby, neobstojí, pretože pôvodný žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.

23. Rovnako tak je v spore aktívne legitimovaný aktuálny žalobca, t. j. spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, pretože, ako už tunajší súd konštatoval v uznesení, uvedenom v odseku 4 tohto odôvodnenia, na základe Rámcovej zmluvy, ktorú uzavrela Všeobecná úverová banka, a.s. so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. dňa 29.05.2020, došlo k tomuto dňu k postúpeniu žalovanej pohľadávky z VÚB, a.s. na súčasného žalobcu. VÚB, a.s. listom zo dňa 02.06.2020, adresovaným žalovanej na adresu O., toto postúpenie žalovanej oznámila (č.l. 69 spisu). K postúpeniu pritom došlo za dodržania podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože z vykonaného dokazovania vyplýva, že v čase postúpenia bola žalovaná nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením časti svojho peňažného záväzku voči banke, pričom spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanú predtým na splnenie tohto záväzku vyzvala, nakoľko žalobca preukázal, že formou doporučenej zásielky žalovanej zaslal predžalobnú upomienku zo dňa 26.01.2017. Súčasne boli splnené podmienky pre postúpenie pohľadávky z VÚB, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o., vyplývajúce z ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pretože bola postúpená pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru (k tomu vid' odsek 25 tohto odôvodnenia) a bola postúpená na spoločnosť oprávnenú poskytovať spotrebiteľské úvery podľa zákona č. 129/2010 Z. z., keďže z verejne dostupných údajov na internetovej stránke V. vyplýva, že F. udelila spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov. Poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu ich poskytovania má spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. zapísané v predmete činnosti od 24.08.2016 (V.).

24. Pokiaľ ide o ďalšiu námietku žalovanej, a to, že jej nebola zo strany žalobcu (pozn. sudkyne: podľa času vyhotovenia vyjadrenia žalovanej ide o pôvodného žalobcu VÚB, a.s.) doručená výzva na okamžité zosplatnenie dlhu, ani žiadna predžalobná výzva, aj táto je podľa názoru súdu nedôvodná.

25. Pôvodný žalobca, t.j. VÚB, a.s. tieto listy žalovanej nezasielal, ale zasielala ich ešte spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ktorá bola v danom čase veriteľom žalovanej. Predžalobnú upomienku zo dňa 26.01.2017, ako už bolo uvedené, tento veriteľ žalovanej zaslal formou doporučenej zásielky na adresu XXX XX O. XXX (ako to vyplýva z kópie vrátenej zásielky na č.l. 12 p.v. a 13 spisu) a pokiaľ ide o oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017, toto bolo podľa tvrdenia žalobcu odoslané obyčajnou listovou zásielkou a taktiež bolo adresované na adresu žalovanej XXX XX O. XXX. To, že nedošlo k ich doručeniu žalovanej, pretože táto, podľa jej vyjadrenia zo dňa 10.06.2020 na tejto adrese nebýva od roku 2015 neznáma, že nemohli nastať účinky týchto úkonov, pretože spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listy adresovala žalovanej na jej adresu, ktorú uviedla žalovaná v zmluvách pripojených k žalobe. Táto spoločnosť by mala povinnosť doručovať jej zásielky na inú adresu len v prípade, ak by jej to žalovaná oznámila. Toto však žalovaná ani netvrdila. Daná spoločnosť tak postupovala správne a to, že sa listy žalovanej do jej rúk nedostali, možno pričítať len na vrub žalovanej, pretože nič jej nebránilo oznámiť spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. svoju novú adresu, prípadne zabezpečiť na príslušnej pobočke J. aby jej zásielky boli preposielané na inú, aktuálnu

adresu. Nemožno od veriteľa spravodlivo žiadať, aby si zisťoval, či adresa jeho dlžníka, ktorú uviedol v zmluve sa medzičasom zmenila, pretože takéto údaje ani nemá, bez súčinnosti dlžníka, ako zistiť.

26. Súd tak vychádzal zo záveru, že došlo k odoslaniu oboch daných listov a to, že sa do rúk žalovanej fakticky nedostali, nespôsobil nesprávny postup jej vtedajšieho veriteľa, ale to, že žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť oznámiť svojmu veriteľovi zmenu adresy a ani povinnosť, ktorú možno požadovať od každého tzv. priemerného spotrebiteľa, a to nahlásiť zmenu svojej adresy na príslušnej pošte.

27. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že bol splnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, keď vtedajší veriteľ žalovanej (Consumer Finance Holding, a.s.) žalovanú písomne upozornil na omeškanie sa so splátkou úveru (splatnou v 11/2016), ako aj na možnosť zosplatenia celého úveru a keď k zaplateniu upozornenej splátky nedošlo, vyhlásil listom zo dňa 29.03.2017 predčasnú splatnosť úveru. Právo zosplatiť úver predčasne, resp. okamžite pre nezaplatenie čo i len časti jednej splátky, počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, bolo pritom dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere (odsek 13 tohto odôvodnenia).

28. S ohľadom na uvedené je nedôvodná námietka žalovanej, že uplatnený nárok je premlčaný (otázku premlčania by súd s ohľadom na to, že daná zmluva je zmluva spotrebiteľská, skúmal aj bez tejto námietky s ohľadom na ust. § 54a Občianskeho zákonníka a čas podania žaloby 05.12.2018).

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že premlčacia doba v danom prípade začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej v mesiaci november 2016 a nakoľko boli splátky splatné 20. dňa v mesiaci, premlčacia doba začala plynúť od 21.11.2016.

31. Žaloba bola pritom na súde podaná dňa 25.10.2019 a teda v rámci trojročnej premlčacej lehoty uvedenej v ust. § 103 Občianskeho zákonníka.

32. Po zistení, že aktuálny žalobca je (a predtým VÚB, a.s. bola) v spore aktívne vecne legitimovaný (legitimovaná), ako aj po zistení, že uplatňovaný nárok nie je premlčaný, sa súd zaoberal obranou žalovanej, že žalobca nepreukázal reálne poskytnutie peňažných prostriedkov, t.j. reálnosť pôžičky, pretože ona si od nikoho nepožičala sumu 628,18 eur.

33. Ako už bolo uvedené v odseku 13 tohto odôvodnenia z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 20.11.2015 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovanou ako "klientom" zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluvu o poskytnutí pôžičky) s logom „X. so zľavami na nákup“, pričom predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 700,- eur.

34. Právna úprava spotrebiteľských úverov bola v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy upravená v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon č. 129/2010 Z. z.).

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Vzhľadom na uvedené, aj keď bol daný úver v zmluve označený ako pôžička, ide stále o spotrebiteľský úver, ktorý bolo možné poskytnúť len bezhotovostne, čo aj spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. urobila, keď preukázala, že žalovanej v deň uzavretia danej zmluvy poukázala sumu 700,- eur na účet, ktorý bol v zmluve uvedený ako účet patriaci žalovanej č. ú. J. (k tomu viď odsek 14 tohto odôvodnenia). Súd k tomu dodáva, že si nevie logicky vysvetliť, prečo by žalovaná takmer rok splácala splátky spotrebiteľského úveru, ktorý jej nebol poskytnutý.

37. Vzhľadom na to, že sa na danú zmluvu o spotrebiteľskom úvere vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z., súd skúmal, či táto zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré uvedený zákon (v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy) vyžadoval v ust. § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), na to, aby išlo o úver s úrokmi a poplatkami (§ 11 ods. 1 písm. b) uvedeného zákona).

38. Súd pritom zistil, že predmetná zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v ust. § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

39. V zmluve je totiž nedostatočné vymedzenie termínu konečnej splatnosti úveru, ktorý je uvedený údajom "11/2020". Takéto vymedzenie je neurčité, pretože je síce zrejmé, že ide o mesiac november v roku 2020, ale vymedzenie konečnej splatnosti úveru celým mesiacom neumožňuje ustáliť kedy presne sa úver stáva splatným. Termín konečnej splatnosti úveru nemožno pritom odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, prípadne od ich počtu, ale spotrebiteľ musí už na prvý pohľad presne vedieť, kedy, ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti úveru (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/24/2019 a 10Co/465/2015). Neurčité vymedzenie termínu konečnej splatnosti úveru je de facto absenciou tohto údaja.

40. Uvedený nedostatok má za následok, že poskytnutý úver (pôžička) je v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, bezúročný a bez poplatkov.

41. Žalovanej bola, podľa výsledkov dokazovania, poskytnutá pôžička/úver v sume 700,- eur, pričom žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu uhradila celkovo 230,12 eur. Nakoľko daná pôžička, ktorá je svojou povahou spotrebiteľským úverom, je bezúročná a bez poplatkov, žalobcovi vzniklo právo na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou a zaplatenou sumou, ktorý predstavuje sumu 469,88 eur. V tejto časti tak súd žalobe, ako dôvodnej, vyhovel. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplataenia vyššej sumy (682,18 eur), čo do rozdielu predstavujúceho úroky a prípadne poplatky, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a ide o časť v sume 212,30 eur (682,18 eur mínus 469,88 eur).

42. K sume 469,88 eur súd žalobcovi priznal aj 5 % úrok z omeškania ročne od 04.04.2017 až do zaplataenia, ako žiadal žalobca, pretože ako už bolo uvedené v odseku 25 tohto odôvodnenia, splatnosť zostatku istiny úveru a úroku z úveru, prípadne aj nejakých poplatkov nastala pred dňom 04.04.2017. Na rozhodnutie o úroku z omeškania súd aplikoval ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

43. Pokiaľ žalovaná namietala, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru je neplatná, pretože neobsahuje náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, tak k tomu súd uvádza, že na danú zmluvu, ako už bolo uvedené sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, pričom súd zistil, že táto zmluva neobsahuje náležitosť podľa jeho ust. § 9 ods. 2 písm. f). Iný nedostatok v náležitostiach predmetnej zmluvy súd nezistil. Každopádne samotný nedostatok v náležitostiach vymedzených v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nespôsobuje neplatnosť zmluvy, ale absencia niektorých z nich môže mať za následok, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov (ako tomu bolo aj v prejednávanej veci). Súd súčasne nezistil, že by zmluva trpela nejakým takým nedostatkom, ktorý by spôsobil jej neplatnosť v zmysle iných zákonov (najmä v zmysle Občianskeho zákonníka). Na základe toho súd vyhodnotil túto obranu žalovanej ako nedôvodnú.

44. Vzhľadom na výsledok konania, kedy bola žaloba sčasti zamietnutá, možno konštatovať, že úspechy strán boli čiastočné a právo na náhradu trov konania vzniklo, podľa § 255 ods. 2 CSP v spore úspešnejšiemu žalobcovi, a to v rozsahu jeho tzv. čistého úspechu, ktorý je v percentuálnom vyjadrení 37,76%. Uvedený tzv. čistý úspech žalobcu zodpovedá rozdielu medzi úspechom žalobcu, ktorý je v percentuálnom vyjadrení 68,88 % (a zodpovedá priznanej sume 469,88 eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 04.04.2017 do zaplataenia) a úspechom žalovanej, ktorý je v percentuálnom vyjadrení 31,12 % (a zodpovedá zamietnutej časti žaloby 212,30 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.04.2017 do zaplataenia), keď pri vyčíslení priznaných/zamietnutých úrokov z omeškania súd vychádzal z ich sumy vyčíslenej ku dňu vyhlásenia rozsudku, t.j. k 08.09.2020.

45. O výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.