

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011649
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123011649.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Máriom Pohorelským v trestnej veci obžalovaných: 1/ T. X., nar. XX.XX.XXXX, hlásený trvalý pobyt T. O., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, 2/ J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XXC, O., vo výkone trestu odňatia slobody, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona z časti dokonaný, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 19. marca 2024

rozhodol:

Obžalovaní

1/ T. X., nar. X. Y. XXXX v O.,
hlásený trvalý pobyt T. O.,
adresa na doručovanie O. O. XXXX/XX, O.,

2/ J.G. T., nar. X. T. XXXX v O.,
bytom P. XXXX/XXC, O.,
t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznávajú za vinných, že

obžalovaný 1/ T. X. 9. mája 2022 v presne nezistenom čase cca o 23:00 hod. v Trnave na ulici Vladimíra Clementisa doposiaľ nezisteným spôsobom získal do svojej dispozície platobnú kartu č. XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú k účtu IBAN U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedenému v spoločnosti P. Ú. X., a.s. na vlastníka poškodeného Y. W. a to bez jeho vedomia a súhlasu, pričom následne túto platobnú kartu odovzdal obžalovanému 2/ J. T., ktorý mal vedomosť, že platobnú kartu získal obžalovaný 1/ T. X. neoprávnené, a túto spoločne použili na nákup rôzneho tovaru: na čerpacej stanici OMV v Trnave na Hospodárskej ulici 10. mája 2022 o 0:52:13 hod. vo výške 3,89 eura, na čerpacej stanici OMV Zeleneč D1 10. mája 2022 o 03:41:45 hod. vo výške 25,- eur, na čerpacej stanici OMV v Trnave na Veternej ulici o 04:56:08 hod. vo výške 4,80 eura, o 04:56:28 hod. vo výške 25,- eur, o 04:57:23 hod. vo výške 25,- eur, o 05:37:32 hod. vo výške 25,- eur, o 05:38:01 hod. vo výške 10,- eur, o 07:41:34 hod. vo výške 25,- eur, ďalej platobnú kartu poškodeného po predchádzajúcej spoločnej dohode použili 10. mája 2022 o 08:01:27 hod. v Trnave na Trojičnom námestí č. 10 v prevádzke predajnej siete T-PRESS na kúpu presne neustáleného tovaru v celkovej hodnote 25,- eur, čo sa im však z dôvodu nezadania PIN kódu nepodarilo a napokon spoločne platobnú kartu použili 10. mája 2022 o 11:10:49 hod. v Trnave na ulici Vladimíra Clementisa v prevádzke predajnej siete GECO Tabak na kúpu presne neustáleného

tovaru v celkovej hodnote 10,- eur, čo sa im však z dôvodu zablokovania platobnej karty nepodarilo, čím poškodenému spôsobili škodu vo výške 143,69 eura, pričom obžalovaný 2/ J. T. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že 4. júla 2021 bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- eur a hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/5/2021 z 21. októbra 2021, právoplatným 21. októbra 2021, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu s určením skúšobnej doby v trvaní 2 (dva) roky a 10 (desať) mesiacov,

t e d a

obžalovaný 1/ T. X.

spoločným konaním neoprávnene prechovával, obstaral si a poskytol inému platobný prostriedok, neoprávnene použil platobný prostriedok,

obžalovaný 2/ J. T.

spoločným konaním neoprávnene prechovával platobný prostriedok,

spoločným konaním neoprávnene použil platobný prostriedok,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

z časti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ T. X.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ J. T.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona z časti dokonanom, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ T. X.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obžalovanému probačný dohľad a skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. e) Trestného zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávok.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 8T/8/2023 - 413 zo 4. apríla 2023, právoplatným 5. apríla 2023, na trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere 2 (dva) roky s podmienienečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2/ J.Á. T.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona obžalovanému, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava č. k. 35T/14/2022 - 100 z 27. januára 2023, právoplatným 14. februára 2023, podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vo výmere 30 (tridsať) mesiacov na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obidvom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému Y. W., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom P. S. XX, O. vo výške 143,69 eura.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodeného Y. W., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom P. S. XX, O., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala 28. apríla 2023 obžalobu proti obžalovanému 1/ T. X. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a proti obžalovanému 2/ J. T. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona spolupáchatel'stvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona z časti dokonaný, z časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Hlavné pojednávanie 19. marca 2024 súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného T. X., ktorý vzal termín na vedomie na hlavnom pojednávaní 31. októbra 2023 a neospravedlnil svoju neprítomnosť ani nepožiadal o odročenie hlavného pojednávania z dôležitých dôvodov.

Poškodený Y. W. navrhol, aby obžalovaným bola uložená povinnosť nahradiť mu škodu v zaokrúhlenej výške dvesto eur.

Obžalovaný T. X. uviedol, že súhlasí s návrhom poškodeného, obžalovaný J. T. uviedol, že to nebolo dvesto eur, minuli 143,69 eura.

Po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5, ods. 8 Trestného poriadku obžalovaný T. X. vyhlásil, že je nevinný. Obžalovaný J. T. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, jeho vyhlásenie bolo po vyjadrení stanoviska prokurátorky a obhajcu Mgr. Martina Beloviča súdom prijaté. Na návrh prokurátorky súd vypočul na hlavnom pojednávaní aj obžalovaného J. T..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch obžalovaných, prečítaním zápisnice o konfrontácii medzi obžalovanými z prípravného konania (č. l. 39 a 40), výsluchom poškodeného a prečítaním podstatnej časti listinných dôkazov - výpisu z účtu (č. l. 67 a 68), záznamu z operatívnych previerok a analýzy kamerového záznamu (č. l. 75-80), odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. l. 118), odpisov registra trestov (č. l. 136 a 145), odpovedí na lustrácie v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. l. 137, 138 a 146-156), odpovedí na lustrácie v databáze súdov (č. l. 139 a 157-159), odpovedí na lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. l. 140-144 a 160-175), trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/5/2021 z 21. októbra 2021 (č. l. 100-102), trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č. k. 3T/48/2021-492 z 27. júla 2022 (č. l. 176-178), rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 4T/29/2021 - 183 zo 4. októbra 2022 (č. l. 179 a 180), rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 8T/8/2023 - 413 zo 4. apríla 2023 a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/15/2023 z 26. septembra 2023.

Výsluchy

Obžalovaný T. X. využil svoje zákonné právo a odoprel vypovedať. Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania z 20. decembra 2022 (č. l. 36-38). Obžalovaný vypovedal, že čo sa mu kladie za vinu, je pravda, aj keď si to pamätá inak. Je pravda, že aj s obžalovaným T. vykonali neúspešný pokus o platbu hneď ráno toho 10.05.2022, čo asi bolo o tej 08:01 hodine. Pamätá si však, že tú neúspešnú platbu vykonali na čerpacej stanici OMV na Veternej ulici v Trnave. Nepamätá si, že by to bolo v trafike na Trojičnom námestí v Trnave. Pamätá si, že aj vtedy mali v pláne kúpiť tie paysafe karty. Platbu sa pokúsil vykonať obžalovaný T., no nepodarilo sa platbu vykonať, nevie však už prečo. Priznáva sa k tomu, že sa s obžalovaným T. snažili vykonať ešte túto platbu za paysafekarty, ale pamätá si, že to bolo na inom mieste ako tom, ktoré je uvedené v uznesení.

Obžalovaný J. T. vo svojej výpovedi uviedol, že sa pozná s obžalovaným T. X. z vonku, sú kamaráti. Už si to až tak nepamätá, vie iba, že sa s obžalovaným X. stretli vo večerných hodinách. Obžalovaný X. Y. mu povedal, že našiel bankomatovú kartu, ukázal mu ju a on mu povedal, či s ňou nejdú niečo skúsiť platiť, s čím obžalovaný X. súhlasil. Išli, pobehali benzínky v Trnave, platili dokedy to išlo a potom tú kartu zahodili alebo sa jej nejakým spôsobom zbavili, keď už s ňou nešlo platiť. Ohľadom karty mu uviedol, že ju našiel niekde po ceste, ako sa mali stretnúť, nič bližšie neuviedol a ani ho to v tej chvíli nezaujímalo. Ako na prvú išli na čerpaciu stanicu OMV na Veternú alebo na Hospodársku, už si to nepamätá, tú noc bolo moc nafetovaný. Tuší, že na Veternej ulici kúpili paysafe kartu v hodnote 25,- eur. Nepamätá si koľko urobili výberov na Veternej, nákupov bolo možno aj viacero. Tuší, že platobnou kartou platil on a obžalovaný X. ho čakal vonku alebo obidvaja boli vnútri. Nákup minuli spoločne, všetko čo kúpili, tak išli napoly. Na Hospodárskej kúpili to isté, nevie, či bol jeden nákup alebo viacero. Všade boli spolu, ale asi platil len on. Tuší, že boli ešte na nejakej ďalšej čerpacej stanici, ale nevie, ktorá to bola, pobehali viacero benzínok. Tuší, že platobnú kartu používali aj v novinových stánkoch, nevie kde bol nejaký stánok. Tiež už si nepamätá, kde sa pokúsili kartu použiť a platba neprebehla, ale bolo to napísané vo výpovedi, tuší, že to bolo na Vladimíra Clementisa. Reálne urobili nákup v sume ako je napísaná, tých 140,- eur. Nevie počet, názov ani adresu trafik, v ktorých boli.

Obžalovaný T. X. k vykonanému dôkazu v podstate uviedol, že si s odstupom času a triezvou hlavou na všetko zreteľne spomína. So svojím psom a obžalovaným J. T. boli von, na moste pri poliklinike mu ukázal kartu a J. navrhol, aby ju vyskúšali s čím napriek znepokojenému svedomiu súhlasil. Platby boli vykonané od 0:53 hod. do 05:37 hod. v celkovej výške 93,69 eura, v čase 07:41 hod. bola platba vo výške 25,- eur zamietnutá a v čase 07:55 hod. sa rozdelili a on išiel domov. Pamätá si, že doma bola mama a povedala mu, či sa nehanbí ako vyzerá, aký je nafetovaný. Doslova si dal sám facku a išiel spať.

Poškodený vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že ráno sa zobudil, pozrel si vrecká a išiel do banky zrušiť kartu. V krčme obžalovaného T. X. nevidel, cestou domov ho nikto nesprevádzal, sadol si dole ako sú výklenky. Platobnú kartu mal zasunutú v peňaženke, takže ak ju niekto zobral, musel ju vybrať z peňaženky a prezrieť celú peňaženku, aby ju našiel. Peňaženku si odložil do pravého vonkajšieho vrecka bundy. Vrecko bolo na zips, ale nezatiahol ho, bolo to hlboké vrecko. Nevie, či cestou domov spadol na zem, ale keby aj padol na zem, nemohli by mu naraz vypadnúť veci (kľúče, mobil, peňaženka) z obidvoch vreciek. Do banky (P.) išiel hneď ráno o deviatej, pracovníčka mu spravila výpis, kde bolo vidieť, na ktorých pumpách sa vyberalo. Celková suma bola 143,69 eura. Do určitej sumy sa z karty dalo vyberať bez PIN-u, ktorý pri sebe nenosi, potom sa karta zablokovala. Kartou určite nikomu nedával, zobrali mu ju možno, keď sedel pri presklenom a kecal.

Listinné dôkazy

Z výpisu z účtu z 15. augusta 2022 vyplynulo, že poškodený má P. P. Ú. X., a.s. vedený aj netermínovaný vkladový účet IBAN U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, otvorený XX. T. XXXX, so zostatkom XXX,XX eura. K predmetnému účtu bola vydaná platobná karta č. XXXX XXXX XXXX XXXX. Z pripojeného zoznamu transakcií vyplynulo, že 10. mája 2022 bolo úspešne realizovaných osem platieb kartou na čerpacích staniách OMV č. 2217, 2323 a 2374 v Trnave v čase od 0:52:13 hod. do 07:41:34 hod. Jednotlivé platby boli vo výške 3,89 eura, 25,- eur, 4,80 eura, 3 krát po 25,- eur, 10,- eur a 25,- eur. Pri platbe v trafike T-PRESS, Trojičné námestie, Trnava v čase o 08:01:27 hod. nebol pri pokus o úhradu sumy 25,- eur zadaný PIN kód a pri pokuse o platbu v Geco tabak, Vladimíra Clementisa, Trnava, vo výške 10,- eur bola už karta zablokovaná.

Zo záznamu z operatívnych previerok a analýzy kamerového záznamu z 9. júna 2022 okrem iného vyplynulo, že boli zadovážené kamerové záznamy z jednotlivých čerpacích staníc OMV (Trnava - Hospodárska, Trnava - Veterná, Zeleneč), na ktorých boli stotožnení obidvaja obžalovaní, pričom platby kartou pri pokladni realizoval obžalovaný J. T.V. a obžalovaný T. X. na neho čakal pred vchodom do budovy čerpacej stanice so svojim psom.

Lustrácie na obžalovaného T. X.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 8T/8/2023 zo 04.04.2023, právoplatným 05.04.2023. Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva roky so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 06.04.2025.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že z troch trestných stíhaní vedených voči obžalovaného je právoplatne skončené jedno a to 05.05.2023 zjednodušeným rozsudkom Okresného súdu Trnava v konaní 8T/8/2023.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný vystupuje ako strana trestného konania vo viacerých konaniach vedených na Okresnom súde Trnava, konkrétne 8T/8/2023, 2T/14/2023 a 10T/15/2023. Konanie 8T/8/2023 je právoplatne skončené rozhodnutím súdu.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má v období od 09.08.2019 do 29.07.2022 evidované štyri priestupky - tri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (pásky, jazda pod vplyvom alkoholu na osobnom motorovom vozidle, jazda viacerých osôb na jednomiestnom samovyvažovacom vozidle) a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (vykrikovanie na poškodenú, že je k**** a vyspí sa s kadekým aj za krabičku cigariet). Priestupky boli vyriešené blokovými pokutami vo výške 10,- eur, pokutou vo výške 30,- eur uloženou v rozkaznom konaní a rozhodnutím príslušného správneho orgánu o pokute vo výške 500,- eur a zákaze činnosti na dvadsaťštyri mesiacov.

Lustrácie na obžalovaného J. T.

Z odpovede na lustráciu v systéme Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že obžalovaný J. T. je zaradený na výkon trestu odňatia slobody uložený Okresným súdom Trnava v konaní 35T/14/2022 do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Predpokladaný koniec trestu je 14.07.2025.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť reprezentovanú trestným činom krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Pod poradovým číslom jeden je rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 9T/35/2018 z 15.11.2018, právoplatným 15.11.2018, ktorým bol obžalovanému uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok, obžalovaný sa osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. Pod poradovým číslom šesť je trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. 35T/14/2022 z 27.01.2023, právoplatný 14.02.2023, ktorým bol obžalovanému za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, trest prepadnutia veci a ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie. Zrušené boli výroky o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 10T/5/2021 z 21.10.2021, právoplatnom 21.10.2021, v trestnom rozkaze Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/48/2021 z 27.07.2022, právoplatnom 23.08.2022 a rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/29/2021 zo 04.10.2022, právoplatnom 15.11.2022.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že viacero trestných stíhaní vedených voči obžalovanému je právoplatne skončených rozhodnutím Okresného súdu Trnava, v ostatnom prípade 11.07.2023 pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona zjednodušeným rozsudkom sp. zn. 4T/18/2023 z 11.07.2023.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaný vystupuje ako strana trestného konania vo viacerých konaniach vedených na Okresnom súde Trnava, konkrétne 9T/35/2018, 10T/5/2021, 4T/29/2021, 3T/48/2021, 35T/14/2022, 2T/14/2023 a 4T/18/2023. Právoplatne nie je skončené konanie 2T/14/2023.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má v období od 09.12.2017 do 20.01.2023 evidovaných pätnásť priestupkov - tri priestupky proti občianskemu spolunažívaniu (fyzické napadnutie poškodeného teleskopickým obuškom), tri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (dopravná značka, ako chodec nerešpektoval dopravnú značku a dopravné zariadenie, ako chodec nepoužil chodník), štyri priestupky proti verejnému poriadku (vzbudenie verejného pohoršenia agresívnym a vulgárnym správaním voči pracovníkom SBS aj hliadkam, porušenie nočného pokoja, chladné zbrane na mieste prístupnom verejnosti), štyri priestupky proti majetku (drobná krádež) a jeden priestupok na úseku verejného zdravotníctva (nemal rúško). Priestupky boli vyriešené napomenutím, blokovými pokutami nezaplatenými na mieste vo výške od 10,- eur do 30,- eur, pokutou vo výške 30,- eur uloženou v rozkaznom konaní a pokutami vo výške 35,- eur a 100,- eur uloženými rozhodnutím príslušného správneho orgánu.

Relevantné súdne rozhodnutia

Trestným rozkazom sp. zn. 10T/5/2021 z 21. októbra 2021, právoplatným 21. októbra 2021, súd uznal obžalovaného J. T. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona (body I., II. a III. obžaloby), v bode I. a II. obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona (body I., II. a IV. obžaloby), v bode I. a II. obžaloby spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 30. apríla 2022 (bod V. obžaloby) a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní tridsaťštyri mesiacov, trest prepadnutia veci - sklenená fajka, plastový obal (kindervajce) obsahujúci kovový nadstavec so sitkom so stočeným papierikom a

ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný sa skutkov dopustil v období od 16. apríla 2021 do 18. júna 2021.

Trestným rozkazom č. k. č. k. 3T/48/2021-492 z 27. júla 2022, právoplatným 23. augusta 2022, súd uznal obžalovaného J. T. vinným zo spáchania prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona (bod 2/ trestného rozkazu) a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsaťštyri mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Obžalovaný sa skutku dopustil 15. júna 2020.

Rozsudkom č. k. 4T/29/2021 - 183 zo 4. októbra 2022, právoplatným 15. novembra 2022, súd uznal obžalovaného J. T. vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz č. k. 3T/48/2021-492 z 27. júla 2022, právoplatný 23. augusta 2022, pretože ním uložený trest je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný. Obžalovaný sa skutku dopustil 5. novembra 2020.

Rozsudkom č. k. 8T/8/2023 - 413 zo 4. apríla 2023, právoplatným 5. apríla 2023, súd uznal obžalovaného T. X. vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona (bod I.) a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní dva roky. Obžalovaný sa skutkov dopustil 19. septembra 2022.

Trestným rozkazom č. k. 10T/15/2023 - 83 z 26. septembra 2023 súd uznal obžalovaného T. X. vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť 21. augusta 2022, a uložil mu súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a dva mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava odpor.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava v záverečnej reči okrem iného uviedla, že na základe vykonaného dokazovania má za jednoznačne preukázané, že obidvaja obžalovaní sa dopustili trestnej činnosti, ktorá je obsahom podanej obžaloby. Pokiaľ ide o tresty, obžalovanému J. T. navrhla uložiť samostatný trest odňatia slobody podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby (28 mesiacov) so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovanému T. X. súhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere tri roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky za súčasného uloženia probačného dohľadu. Zároveň navrhla obidvoch obžalovaných zaviazat' spoločne a nerozdielne na náhradu škody vo výške 143,69 eura v prospech poškodeného.

Poškodený uviedol, že v peňaženke, ktorú mu zobrali, boli aj peniaze. Ako sa rozdelili, to už nevie, ale vie, že tam mal aj peniaze. Nechce, aby tých chlapcov zavreli.

Obhajca Mgr. Martin Belovič okrem iného uviedol, že pokladá trest odňatia slobody uložený skorším rozhodnutím, ktorý obžalovaný J.G. T. v súčasnosti vykonáva, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Obžalovaný J. T. po udelení práva posledného slova uviedol, že to ľutuje a je ochotný nahradiť škodu.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne upovedomený, b) obžalovaný mal

možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátrenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skráteneho vyšetrowania, c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Podľa § 256 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, súd vyzve, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu.

Podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že a) je nevinný, b) je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, c) nepopiera spáchanie skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevylučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 258 ods. 4 prvá veta Trestného poriadku na návrh prokurátora alebo obhajcu sa zápisnica o skoršej výpovedi obžalovaného alebo jej časť prečíta, ak sa koná v neprítomnosti obžalovaného, obžalovaný využije svoje právo nevypovedať alebo sa objavia podstatné rozpory medzi jeho skoršou výpoveďou a údajmi na hlavnom pojednávaní a ak bol skorší výsluch vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam tohto zákona.

Podľa § 261 ods. 3 prvá veta Trestného poriadku výsluch svedka vykoná ten, kto navrhol vykonanie takého dôkazu; ak o vykonaní dôkazu rozhodol súd, výsluch svedka vykoná predseda senátu, pri zachovaní práva prokurátora, obžalovaného a obhajcu vykonať následne výsluch svedka a klásť mu otázky.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 271 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaného, poškodeného a zúčastnenej osoby sa treba po vykonaní každého dôkazu opýtať, či sa chce k nemu vyjadriť, a vyjadrenie každého sa zapíše do zápisnice.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona kto neoprávnene použije platobný prostriedok, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Trestného zákona páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Trestného zákona trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 prvá veta Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. j) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' viedol pred spáchaním trestného činu riadny život.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 1 Trestného zákona na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, príťažujúcu okolnosť, okolnosť, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, alebo okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 1 prvá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 42 ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa § 46 Trestného zákona trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienične odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienične odložiť výkonu trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu ustanoví súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd uloží obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenia spočívajú najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. e) Trestného zákona obmedzenia spočívajú najmä v zákaze účasti na hazardných hrách, hrania na hracích automatoch a uzatvárania stávk.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 287 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený.

Podľa § 287 ods. 2 prvá veta Trestného poriadku výrok o povinnosti obžalovaného na náhradu škody musí presne označovať osobu oprávneného a nárok, ktorý mu bol prisúdený.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Podľa § 46 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejme, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o vinu jednotlivých obžalovaných, táto bola preukázaná nad všetky pochybnosti. Vo vzťahu k obžalovanému J. T. je potrebné uviesť, že tento urobil vyhlásenie o vine a jeho vyhlásenie bolo na hlavnom pojednávaní po splnení všetkých zákonných podmienok prijaté. Obžalovaný T. X. sa v prípravnom konaní priznal a aj keď na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o svojej nevine, vo vyjadrení k výsluchu obžalovaného J.G. T. opätovne podrobne opisoval svoje spolupodieľanie sa na páchaní stíhanej trestnej činnosti. Podpornými dôkazmi preukazujúcimi vinu obžalovaného T. X. bola výpoveď poškodeného, oboznámený výpis z účtu a fotodokumentácia vyhotovená z kamerových záznamov, ktoré boli dobrovoľne vydané orgánom činným v trestnom konaní v rámci prípravného konania.

Pokiaľ ide o výrok treste, pri obžalovanom T. X. bol ukladaný súhrnný trest vzhľadom na zbiehajúcu sa trestnú činnosť, došlo teda k zrušeniu výroku o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 8T/8/2023. Identifikovaná bola jedna poľahčujúca okolnosť (vedenie riadneho života pred spáchaním trestnej činnosti) a jedna priťažujúca okolnosť (spáchanie viacerých trestných činov). Pri rovnovážnom stave poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zostala nezmenená trestná sadzba trestu odňatia slobody upraveného pri najprísnejšie trestanom trestnom čine spomedzi všetkých trestných činov v rámci zbiehajúcej sa trestnej činnosti (zločin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona) vo výmere od troch rokov do desiatich rokov. Výmera uloženého trestu rozsudkom tunajšieho súdu zo 4. apríla 2023 bola zvýšená z dvoch rokov na tri roky, skúšobná doba bola predĺžená z dvoch rokov na tri roky a zároveň bol obžalovanému určený aj probačný dohľad a uložené primerané obmedzenia z ustanovenia § 51 ods. 3 Trestného zákona, ktoré budú sledované počas vykonávania probačného dohľadu nad osobou obžalovaného počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o obžalovaného J. T., z vykonaného dokazovania vo vzťahu k trestu vyplynulo, že nie sú splnené zákonné podmienky na ukládanie súhrnného trestu vzhľadom na to, že došlo k preťatiu eventuálneho súbehu trestnej činnosti a ukladaný by tak bol ďalší trest v zmysle § 43 Trestného zákona, avšak vzhľadom na skutočnosť, že aktuálne vykonáva trest odňatia slobody uložený tunajším súdom vo výmere tridsiatich mesiacov, tento trest aj v spojení s postojom obžalovaného, ktorý sa od počiatku priznáva k spáchaniu trestnej činnosti, túto úprimne ľutuje, prejavil záujem nahradiť poškodenému škodu svojím protiprávnym konaním, súd považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, preto rozhodol o upustení od uloženia ďalšieho trestu aplikujúc ustanovenie § 44 Trestného zákona, ktorý dáva takúto možnosť súdu pri ukladaní trestu. Súd žiadnym spôsobom neospravedlňuje protiprávne konanie obžalovaného, závažnosť spáchanej majetkovej trestnej činnosti ani trestnú minulosť obžalovaného, lenže uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere dvadsiatichôsmich mesiacov, prípadne vo výmere devätnástich mesiacov pri znížení dolnej hranice upravenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody o jednu tretinu za analogického použitia ustanovení vzťahujúcich sa na konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu považoval za neprimerane prísny.

Pokiaľ ide o uplatnenú náhradu škody, jej výška 143,69 eura, ktorá tvorila súčasť skutkovej vety obžaloby, bola preukázaná nad všetky pochybnosti a v tejto časti boli obidvaja obžalovaní spoločne a nerozdielne zaviazaní na náhradu škody. Pokiaľ ide o zostávajúcu časť uplatneného nároku na náhradu škody poškodeným, vo vzťahu k tejto časti na hlavnom pojednávaní neboli vykonané žiadne dôkazy a taktiež ani samotný poškodený nemal žiadne návrhy na doplnenie dokazovania v tom smere, že by sa na hlavnom pojednávaní preukazovalo, či sa niektorý z obžalovaných po tom, ako sa dostali nezisteným spôsobom k platobnej karte poškodeného, dostal aj k jeho peňaženke a taktiež k obsahu jeho peňaženky, v ktorej sa podľa tvrdenia poškodeného mala nachádzať aj finančná hotovosť, čo nebolo žiadnym spôsobom preukázané. Rovnako tak nebolo dokazovanie zamerané ani vo vzťahu k odcudzenému mobilnému telefónu, ktorým malo byť neskôr telefonované a telefónne číslo malo byť obnovené napriek predchádzajúcemu zablokovaniu zo strany poškodeného, ktorý nakoniec musel zaplatiť cenu za poskytnuté služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. Lehota 15 dní na odôvodnenie odvolania plynie od doručenia písomného vyhotovenia rozsudku. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný a poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.