

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200065
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200065.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľky: K. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX I. T. proti odporcom: 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 a 2/ Panasonic Industrial Devices Slovakia, s.r.o., Oravická 616, 028 01 Trstená, IČO: 36 372 285 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 8C/2/2020-13 zo dňa 28.1.2020 v časti výroku č. II, ktorým súd uložil odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom č. X dňa 30.10.2008, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom č. 1 dňa 30.10.2008 a odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom č. X dňa 30.10.2008.

2. Súd uznesením č.k. 8C/2/2020-13 zo dňa 28.1.2020 návrhu vyhovel a výrokom č. I. uložil odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom č. 1 dňa 30.10.2008 a výrokom č. II. uložil odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa uvedenej dohody o zrážkach zo mzdy, pričom pri oboch výrokoch obmedzil časové trvanie nariadeného neodkladného opatrenia právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej. Zároveň výrokom č. III. uložil navrhovateľke v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na Okresný súd Stará Ľubovňa podať žalobu vo veci samej a výrokom č. IV. navrhovateľke voči odporcom nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal. Uvedené uznesenia nadobudlo vykonateľnosť dňa 11.2.2020 a právoplatnosť dňa 27.2.2020.

3. Odporca v 2. rade podaním doručeným súdu dňa 30.4.2020 navrhol zrušiť neodkladné opatrenie vo vzťahu k povinnosti, ktorá bola neodkladným opatrením uložená jemu z dôvodu, že dňa 29.2.2020 s navrhovateľkou ukončil pracovný pomer, teda dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej vykonával zrážky zo mzdy navrhovateľky, sa voči nemu stala neúčinná. Keďže si voči navrhovateľke splnil všetky svoje záväzky vyplývajúce z pracovného pomeru, najneskôr posledným výplatným termínom, teda 10.3.2020 odpadol dôvod, pre ktorý bolo neodkladné opatrenie nariadené.

4. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k svojmu návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia Dohodu o skončení pracovného pomeru zo dňa 24.2.2020.

5. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení zo dňa 3.9.2020 potvrdila ukončenie pracovného vzťahu s odporcom v 2. rade a zrušením neodkladného opatrenia vo vzťahu k nemu.

6. Podľa § 334 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

8. Súd po preskúmaní návrhu odporcu v 2. rade dospel k záveru, že jeho návrh je dôvodný. Vychádzajúc z § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou jeho nariadenia je však osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Dôvody, pre ktoré neodkladné opatrenie má trvať, musia existovať počas celej platnosti neodkladného opatrenia. V prípade, ak tieto dôvody odpadnú, CSP umožňuje takéto neodkladné opatrenie zrušiť. Ide o logický následok odpadnutia dôvodu, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, keďže v takom prípade zväčša opadá aj potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. CSP neupravuje, čo v prípade, ak odpadnú dôvody len čiastočne. Vychádzajúc z čl. 4 ods. 1 základných princípov CSP a § 335 ods. 3 CSP však možno uzavrieť, že súd má v takom prípade skúmať, či je potrebné ponechať neodkladné opatrenie v platnosti celé, alebo je možné pristúpiť k jeho zrušeniu aspoň v časti, príp. či aj čiastočné odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia nemá za následok, že je potrebné zrušiť celé neodkladné opatrenie.

9. V danom prípade boli uložené dve povinnosti dvom od seba nezávislým subjektom. Navrhovateľka v súdom určenej lehote podala na súd voči odporcovi v 1. rade žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru a vydanie bezdôvodného obohatenia, teda vo vzťahu k odporcovi v 1. rade je stále dôvodné trvať na povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy. Odporca v 2. rade bol však účastníkom konania o nariadenie neodkladného opatrenia iba z dôvodu, že u neho pracovala navrhovateľka a po predložení dohody o zrážkach zo mzdy jej vykonával zrážky z jej príjmu. Z dokladu predloženého odporcom v 2. rade mal súd preukázané, že navrhovateľka a odporca v 2. rade po vzájomnej dohode ukončili pracovný pomer, teda navrhovateľka už u odporcu v 2. rade nepracuje, čo potvrdila aj samotná navrhovateľka. Odporca v 2. rade už teda nemá z čoho vykonávať zrážky zo mzdy. Vo vzťahu k nemu teda odpadol dôvod na bezodkladnú úpravu pomerov upravených nariadeným neodkladným opatrením.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k odporcovi v 2. rade tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).