

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519201457
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michala Bašticová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519201457.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Michalou Bašticovou, v spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, proti žalovanej: M. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. XX, XXX XX G., zastúpená: P. N., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. XX, XXX XX G., o zaplatenie 51,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 51,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 22.06.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 01.04.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 51,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 22.06.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 eur. Svoj nárok odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvu č. XX-XXXXXXXXXPDXXX o dodávke vody z verejného vodovodu dňa 28.07.2017 podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej ako „zákon o verejných vodovodoch“) a poskytoval žalovanej služby - dodávku vody z verejného vodovodu k odbernému miestu H. XX. V zmysle čl. V bod 5.10 zmluvy kupujúci (žalovaná) je povinná oznámiť predávajúcemu (žalobcovi) zistenú poruchu na vodovodnej prípojke, vrátane poruchy na meradle. Podľa objednávky zo dňa 23.05.2018 poskytol žalovanej službu - výmenu poškodeného vodomera, za čo jej vyfakturoval náklady spojené s vykonaním služieb v zmysle platných cenníkov faktúrou č. XXXXXXXXX na sumu 51,40 eur s dátumom splatnosti 21.06.2018. Poukázal na § 26 ods. 1 písm. d), e) a f) zákona o verejných vodovodoch. Žalovaná ku dňu podania žaloby uvedenú pohľadávku neuhradila, čím sa dostala do omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry.

2. Súd vydal dňa 02.04.2019 v predmetnej veci platobný rozkaz č. k. 15Csp 22/2019 - 12, ktorý žalovaná osobne prevzala dňa 05.04.2019.

3. Proti uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná včas a riadne odôvodnený odpor, v ktorom uviedla, že práce súvisiace s výmenou vodomera, za ktoré si vyfakturoval žalovanú istinu, urobil žalobca na základe jej žiadosti zo dňa 15.05.2018 o neodkladné odstránenie vodovodnej havárie na potrubí v pivnici domu, v ktorej zároveň reklamovala práce vykonané žalobcom začiatkom augusta 2017. Žalobca dňa 16.05.2018 zistil, že vodomer, ktorý sám namontoval v auguste minulého roka zamrzol a nevydržal ani prvú zimu, a nahradil ho novým, o čom svedčí montážny / demontážny lístok.

Predchádzala tomu situácia, že dňa 07.08.2017 podpísala so žalobcom zmluvu a dňa 08.08.2017 preberací protokol o montáži vodomera v jej dome v Kalinove. O ochrane vodomera ju žalobca neinformoval, iba jej zaslal zmluvu, všeobecné podmienky a reklamačný poriadok na jej adresu v Bratislave. Pred zimou 2017 / 2018 nové potrubie obalila obvyklou izoláciou, ktorá dovtedy spoľahlivo bránila zamrznutiu vody v pivničnej časti domovej prípojky. Dňa 12.06.2018 po výmene prasknutého vodomera zo strany žalobcu zaslala žalobcovi reklamáciu na jeho služby z augusta 2017, ktoré zapríčinili poškodenie vodomera v jej nehnuteľnosti. Uviedla, že žalobca nedodrжал ust. § 26 ods. 1 písm. e) zákona o verejných vodovodoch, podľa ktorého je rovnako povinný dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla. V odmietnutí reklamácie zo strany žalobcu zo dňa 04.01.2019 ju žalobca protiprávne obvinil z nerešpektovania zákona, poškodzovania jeho dobrého mena a z úmyselného zámeru neochrániť jeho meradlo pred mrazom.

4. Z vyjadrenia žalobcu k podanému odporu vyplýva, že žalovaná nakoniec dobrovoľne súhlasila s namontovaním meradla a jeho zamestnanci vykonali práce na vodovodnom potrubí potrebné na namontovanie meradla v horizontálnej polohe. Žalovanou požadované osadenie výpustného ventilu pred meradlom nemohlo byť zrealizované, nakoľko by mohlo dôjsť k neoprávnenému odberu. Predmetné meradlo je vybavené spätnou klapkou, preto by ani pri akceptovaní žalovanou navrhovaného spôsobu riešenia inštalácie meradla, nebolo možné vypustiť z meradla zostatkovú vodu. Dňa 16.05.2018 vykonali zamestnanci žalobcu pri bežnom periodickom odpočte meradla demontáž vodomera č. XXXXXXXX u žalovanej v pivnici, nakoľko bolo zistené poškodenie meradla mrazom. Poukázal na ust. § 30 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch, v zmysle ktorého, ak bola nefunkčnosť alebo poškodenie meradla spôsobená nedostatočnou ochranou meradla odberateľom, náhradu škody a náklady spojené s výmenou alebo opravou meradla hradí odberateľ. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná zanedbala svoje povinnosti, keďže nezabezpečila adekvátnu ochranu meradla, nakoľko meradlo bolo namontované v pivnici rodinného domu, ktorý je ako sama priznala neobývaný a teda v zimných mesiacoch nevykurovaný a dochádza v ňom k poklesu teplôt v zimných mesiacoch pod bod mrazu. Sama v liste zo dňa 30.06.2018 uviedla, že: „O ochranu Vášho vodomera ste sa mali postarať sami. Ja som sa postarala o ochranu obtoku, ktorý ste urobili na stúpačke, ovinutím izolačnou textíliou a hliníkovou fóliou tak, ako sme to urobili na celom potrubí v pivnici.“, to znamená, že žalovaná si bola vedomá poklesu teplôt, avšak meradlo voči nízkym teplotám vedome neochránila potrebnou tepelnou izoláciou, a zároveň si bola vedomá toho, že meradlo je umiestnené v pivnici a žalobca k nemu nemá prístup, teda je jej zákonnou povinnosťou chrániť ho, aj keď je meradlo majetkom žalobcu. Má za to, že žalovaná bola dostatočne oboznámená s povinnosťou ochrany meradla voči poškodeniu mrazom a s potrebnými úkonmi, ktoré musí vykonať pre dostatočnú ochranu meradla, ktorá je od nej vyžadovaná podľa § 30 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch.

5. Žalovaná v duplike uviedla, že za kľúčovú chybu žalobcu považuje to, že ju neupozornil na to, že voda sa z jeho meradla nedá vypustiť. Žalobca 02.08.2017 v priebehu pol hodiny namontoval meradlo v pivnici jej domu, nedal jej o tom žiadny doklad a neinformoval ju o meradle a potrebe jeho ochrany. Ihneď ho uviedol do prevádzky, pričom ani v podpísanej zmluve, ktorú jej žalobca zaslal, nie je zmienka o vodomeroch či ich ochrane. Pred ukončením pobytu v dome v auguste 2017 urobila obvyklé opatrenia spočívajúce v úplnom odstránení vody z domového rozvodu vrátane sifónov až po domový uzáver. Napriek tomu meradlo cez zimu zamrzlo a prasklo. Zistil to jej syn, keď do Kalinova dňa 15.05.2018 pricestoval. V ten istý deň poslala žalobcovi reklamáciu na jeho práce súvisiace s umiestnením vodomera a listom zo dňa 12.06.2018 aj na jeho nekvalitné služby. Všetky usmernenia dostala od žalobcu až po výmene poškodeného vodomera, ktoré urobili jeho zamestnanci dňa 16.05.2018.

6. Súd na prejednanie predmetného sporu nariadil pojednávanie na deň 08.09.2020, na ktoré sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' vopred ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti z dôvodu hospodárnosti konania.

7. Zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že podstata celého sporu spočíva v tom, že dlhé roky sa vodárenská spoločnosť snažila o to, aby v ich nehnuteľnosti bola spotreba vody meraná meradlom a nie určovaná paušálne. Napokon ich návrh prijali, odmietli však možnosť výstavby vodomernej šachty. Cez telefón dospeli k dohode, že meradlo napokon namontujú do pivnice s diaľkovým ovládaním. Za toto zaplatili a došlo k tomu, že to nevydržalo ani prvú zimu. Už predtým sa im dvakrát stalo, keď do toho zasahovali, že došlo k zamrznutiu potrubia, nakoľko človek, ktorý vykonával v dome práce súvisiace s rekonštrukciou časti domu, nechal dom otvorený, práce ostali nedokončené a došlo aj k zatopeniu

pivnice. Zvykli vyťahovať vodu vypustením cez ventily aj pomocou injekcie, celé potrubie obalili a izolovali vatou. Meradlo (mašinka) zostalo neobalené, nebolo chránené a počas zimy 2017/2018 prasklo. Po montáži predmetného meradla im pracovníci vodárenskej spoločnosti, ohľadom ochrany meradla nič nepovedali. Syn našiel prasknuté meradlo, ohlásili haváriu a následne reklamovali vystavenú faktúru za výmenu poškodeného meradla. Podstatné je, že ich neupozornili na to, že to je také meradlo, ktoré udržiava vodu napriek uzatvoreniu prítoku do domu a vypustenia vody z potrubia. Až po reklamácii im povedali, ako bolo treba chrániť uvedené meradlo. Keby im boli povedali, že toto meradlo udržiava vodu, zariadenia sa inak. Pri montáži meradla bol prítomný iba syn. Poučili ho len v tom smere, kde to má uzavrieť a kde vypustiť vodu a hotovo. Poslednú zimu už obalili celé meradlo, len aby sa niečo podobné neopakovalo. Poukázal záverom na § 26 ods. 1 písm. e) zákona o verejných vodovodoch a na to, že tak odberateľ ako aj producent nesie zodpovednosť za to, aby nedošlo k poškodeniu meradla to znamená je to povinnosť oboch.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami založenými v spise, a to: zmluvou č. XX-XXXXXXXXXPXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd zo dňa 07.08.2017, faktúrou č. XXXXXXXXX na sumu 51,40 eur, splatnou do 21.06.2018, montážnym / demontážnym lístkom zo dňa 16.05.2018, preberacím protokolom zo dňa 23.05.2018, cenníkom vybraných výkonov a služieb platným od 01.07.2017, e-mailom - žiadosť o odstránenie havárie na potrubí s meraním zo dňa 15.05.2018, listami žalobcu zo dňa 14.11.2005, 12.12.2006, 25.11.2013, 22.06.2018, 13.08.2018, 28.09.2018, 22.11.2018, 04.01.2019, listom žalovanej zo dňa 12.06.2018, 30.06.2018, 15.07.2018, 25.08.2018, 18.10.2018, 10.12.2018, a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Dňa 07.08.2017 (zo strany žalovanej bola zmluva podpísaná dňa 28.07.2017) strany sporu uzatvorili zmluvu o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd pre odberné miesto H. XX. Zamestnanci žalobcu po dohode so žalovanou vykonali potrebné práce a namontovali dňa 02.08.2017 na meranie spotreby vody meradlo - vodomer, ktorý bol umiestnený v pivnici domu. Pred zimnou sezónou 2017/2018 žalovaná nové potrubie obalila obvyklou izoláciou, ktorá dovtedy spoľahlivo bránila zamrznutiu vody v pivničnej časti domovej prípojky, avšak meradlo ponechala nechránené bez tepelnej izolácie. Keďže v zimnom období došlo k poklesu teplôt pod bod mrazu, došlo k poškodeniu uvedeného meradla tým, že prasklo v dôsledku mrazu. Po zistení tejto skutočnosti žalovaná prostredníctvom jej syna nahlásila žalobcovi poruchu dňa 15.05.2018, pričom hneď na druhý deň 16.05.2018 sa dostavil na miesto zamestnanec žalobcu a demontoval staré meradlo poškodené mrazom a namontoval nové, o čom svedčí montážny / demontážny lístok zo dňa 16.05.2018. Následne žalobca vyfakturoval žalovanej výmenu poškodeného vodomera faktúrou č. XXXXXXXXX v celkovej sume 51,40 eur (pozostávajúcej z ceny nového meradla, ceny práce a ceny dopravy) so splatnosťou 21.06.2018. Žalovaná so zaplatením zaslanej faktúry nesúhlasila, namietala kvalitu výkonov a prác zo strany žalobcu súvisiacich s realizáciou a namontovaním meradla v auguste 2017 a podala reklamáciu s tým, že sa necíti byť zodpovedná za to, že meradlo vo vlastníctve žalobcu počas zimy nevydržalo a prasklo, pretože ju zamestnanci žalobcu neinformovali o potrebe mimoriadnych opatrení na jeho ochranu.

10. Podľa § 26 ods. 1 zákona o verejných vodovodoch, odberateľ a producent sú povinní: a) dodržiavať podmienky ustanovené v prevádzkovom poriadku verejného vodovodu alebo v prevádzkovom poriadku verejnej kanalizácie a podmienky dohodnuté v zmluve uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, b) v nevyhnutnej miere umožniť vstup prevádzkovateľa alebo ním poverenej osoby na nehnuteľnosť pripojenú na verejný vodovod alebo na verejnú kanalizáciu na účely zabezpečenia spoľahlivej funkcie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, zistenia stavu meradla alebo jeho opravy, údržby alebo výmeny, alebo vykonania kontrolného merania množstva a kvality pitnej vody a vypúšťaných odpadových vôd, ako aj zistenia technického stavu vodovodnej prípojky alebo kanalizačnej prípojky a poskytnúť prevádzkovateľovi potrebnú súčinnosť, c) oznamovať prevádzkovateľovi návrhy zmien v ním vykonávanej činnosti, ktoré môžu mať vplyv na zmeny v zásobovaní vodou alebo v odvádzaní a čistení odpadových vôd, d) oznámiť prevádzkovateľovi zistenú poruchu na vodovodnej alebo kanalizačnej prípojke vrátane poruchy na meradle, e) dbať o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, k jeho odstráneniu alebo k inému neoprávnenému zásahu na meradle, f) neodkladne odstrániť prekážky, ktoré znemožňujú odčítanie na meradle, najmä neodkladne vykonať opatrenia proti zaplaveniu priestoru, v ktorom je meradlo umiestnené, g) oznámiť prevádzkovateľovi nové údaje súvisiace s odberom vody z verejného vodovodu alebo s odvádzaním odpadových vôd do verejnej kanalizácie, h) oznámiť vlastníčkovi verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie zmenu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti pripojenej na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu.

11. Podľa § 29 ods. 1 a ods. 8 zákona o verejných vodovodoch, meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného. (8) Opravy a údržbu meradla je povinný vykonávať vlastník meradla na vlastné náklady.

12. Podľa § 30 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch, ak bola nefunkčnosť alebo poškodenie meradla spôsobená nedostatočnou ochranou meradla odberateľom alebo zásahom odberateľa, ktorý spôsobil poškodenie meradla, náhradu škody a náklady spojené s výmenou alebo opravou meradla hradí odberateľ.

13. Súd posúdil žalobu podanú žalobcu s prihliadnutím na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie, ako aj obranu žalovanej a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu z nasledovných dôvodov.

14. Spornou v danom prípade bola skutočnosť, kto zodpovedá za škodu spôsobenú na meradle, ktoré je vo vlastníctve žalobcu, a ktoré je namontované v dome žalovanej na meranie spotreby vody. Za bežných okolností v zmysle § 29 ods. 8 cit. zákona opravu meradla je povinný vykonať vlastník meradla na vlastné náklady - teda žalobca. Avšak, ak dôjde k okolnostiam, ktoré sú predpokladané v ust. § 30 ods. 3 cit. zákona, a to že poškodenie meradla bolo spôsobené nedostatočnou ochranou meradla odberateľom - teda žalovanou, náhradu škody a náklady spojené s výmenou meradla hradí odberateľ - teda žalovaná.

15. Z listu žalovanej zo dňa 12.06.2018 mal súd preukázané, že žalovaná bola po montáži meradla v auguste 2017 verbálne poučená zamestnancom žalobcu o opatreniach proti zamrznutiu potrubia, keď v liste sama uviedla, že: „Môj syn nepodpísal Váš preberací protokol, lebo v rámci verbálneho poučenia po montáži z minulého roku sme pred odchodom z H. v septembri urobili všetky opatrenia proti zamrznutiu potrubia.“. Z konania žalovanej vyplýva, že síce urobila opatrenia na zabránenie zamrznutia a poškodenia meradla, tieto sa však neskôr ukázali ako nedostatočné a teda neurobené v dostatočnom rozsahu, v dôsledku čoho došlo počas zimy k prasknutiu a poškodeniu meradla vo vlastníctve žalobcu.

16. Z listu žalobcu zo dňa 28.09.2018 vyplýva, že žalobca nepovažuje umiestnenie meradla v pivnici domu za štandardné riešenie, avšak pristúpil k nemu z dôvodu určitého ústupku voči žalovanej, aby nemusela budovať vodomernú šachtu, čo by bolo finančne náročnejšie. Keďže podľa vyjadrení žalovanej dom je v zime neobývaný, teda nie je temperovaný, a nie je ani tepelne izolovaný, môže v zimných mesiacoch pri takýchto podmienkach poklesnúť teplota pod bod mrazu a tým môže dôjsť k poškodeniu meradla. V prípade, že sa bude problém opakovať, uviedol, že pristúpi k odpojeniu odberného miesta a k určaniu nových technických podmienok pripojenia, nakoľko správne vybudovanie vodomernej šachty s dostatočnou hĺbkou zabezpečí dostatočnú ochranu meradla pred poškodením mrazom.

17. Z uvedeného je zrejmé, že o probléme so zamrznutím vodovodného potrubia v pivnici domu žalovaná evidentne vedela, nakoľko ako sama uviedla, problémy so zamrznutým potrubím mali aj v minulosti. Tiež zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že meradlo zostalo počas zimy 2017/2018 neobalené, nebolo chránené a prasklo. Zároveň súd vychádzal z informácie od samotnej žalovanej v liste zo dňa 12.06.2018, že verbálne poučená zamestnancom žalobcu o opatreniach proti zamrznutiu potrubia bola, čo v kombinácii s jej vedomím o uvedených problémoch vyskytujúcich sa v jej nehnuteľnosti, jednoznačne smeruje k tomu, že žalovaná v dostatočnom rozsahu nedbala o to, aby nedošlo k poškodeniu meradla vo vlastníctve žalobcu, ktoré po nahlásení havárie žalovanou, žalobca vymenil a vyúčtoval si za to príslušnú cenu v zmysle platných cenníkov.

18. Pokiaľ ide o námietku vznesenú na pojednávaní zástupcom žalovanej o tom, že producent v zmysle § 26 cit. zákona tiež zodpovedá za to, aby nedošlo k poškodeniu meradla, súd len uvádza, že pojem producent používa cit. zákon v súvislosti s označením osoby, ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie, teda nerozumie sa týmto pojmom osoba žalobcu ako prevádzkovateľa verejného vodovodu.

19. Súd vzal v úvahu všetky okolnosti daného prípadu a dospel k záveru, že žalovaná porušila povinnosti ukladané jej ako odberateľovi v § 26 ods. 1 písm. e) cit. zákona, a preto zodpovedá za vznik škody a je povinná nahradiť náklady, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s výmenou meradla.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. O výške úrokov z omeškania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení s tým, že žalovaná sa dostala do omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavenej faktúry, t. j. od 22.06.2018, preto súd priznal úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výroku.

23. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Nakoľko žalobca mal vo veci plný úspech, vznikol mu nárok na náhradu trov konania voči žalovanej a to v plnom rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. (§ 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z.)