

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19P/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720203915
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720203915.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého J. Q., V. Q. J.. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov: otca J. Q., V. Q., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. E. XXXX/XX, XXX XX L., toho času bytom V. XX, XXX XX O. a matky L. Q., V. A., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. E. XXXX/XX, XXX XX L., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd d o ě a s n e z v e r u j e maloletého J. Q.E., V. Q., J.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca J. Q., V. Q., J.. XX. XX. XXXX, ktorý ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a to počnúc dňom vyhotovenia tohto uznesenia.

Matka, L. Q., V. A. , J.. XX.XX.XXXX, j e p o v i n n á platiť výživné na maloletého J. Q., sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia, a to vždy do 15. - toho dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa.

II. Neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému J. vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn.: 8P/14/2020.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletého, doručil tunajšiemu súdu dňa 02.09.2020 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletého J. Q., J.. XX.XX.XXXX, na čas do právoplatného rozhodnutia v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému do svojej osobnej starostlivosti s tým, že maloletého bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnej dobe prebieha na Okresnom súde vo Zvolene konanie o jeho vyživovacej povinnosti k maloletým deťom N. Q., J.. XX.XX.XXXX M. J. Q., J.. XX.XX.XXXX pod sp. zn.: 8P/14/2020 a počas tohto konania došlo k výraznej zmene skutkových okolností prípadu. V konaní sp. zn.: 8P/14/2020 sa domáha zníženia výživného na maloleté deti a zmeny rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn.: 8P/13/2018-79 zo dňa 26.02.2019. Od posledného pojednávania v tomto konaní došlo k výraznej zmene skutkových okolností a to konkrétne tej, že maloletý J. žije momentálne s ním a odmieta sa vrátiť k matke. Deti s ním trávili veľmi veľa času a v období jún a júl 2020 boli u neho nepretržite na prázdninách. Keď sa po prázdninách na konci júla po dohode s matkou k nej vrátili, syn sa s matkou pohádala a táto ho zbila a vyhodila ho z domu, syn mu s plačom telefonoval a trval na tom, že chce ísť k nemu. Potom, ako ho on prišiel zobrať, bol na tom dosť psychicky zle a odmietal sa vrátiť domov k matke a tvrdil, že tam už nechce bývať. Má problémy s akceptovaním matkinho nového priateľa, dosť zle to psychicky zvláda a necíti sa tam dobre. Odvtedy býva syn u neho. Matka sa mu odvtedy neozvala

a on jej odmietal zavolať. On synovi zariadil vlastnú detskú izbu, na konci augusta sa presťahovali do väčšieho bytu. Matka sa ozvala dňa 01.09.2020 s tým, že odkázala po dcére, že po syna príde polícia, ak ho on nedovezie k nej domov. On to synovi oznámil, no tento sa hneď roztriasol a odmietol ísť k matke. Je na tom veľmi psychicky zle, je zúfalý, odmieta sa k matke vrátiť. Matka konzumuje vo väčšej miere alkohol a syn už nechce v tomto prostredí bývať, má záchvaty zlosti a úzkosti, nechce sa k matke vrátiť. Odmieta s matkou komunikovať a nechce o nej ani počuť. Ak by matka chcela syna odviezť, bolo by to nebezpečné a ohrozujúce synovo fyzické aj psychické zdravie. Mohlo by to pre neho znamenať nepredstaviteľnú traumu a psychickú ujmu, malo by to negatívny vplyv na jeho vývoj a zdravie. Syn sa u neho psychicky zotavil a cíti sa v bezpečí.

3. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/13/2018 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/13/2018-79 zo dňa 26.02.2019, právoplatného dňa 13.03.2019. Súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté deti N. M. J. boli zverené na čas po rozvode do výchovy a opatery matke a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého J. výživným v sume 180,- Eur mesačne a na maloletú N. výživným v sume 220,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode.

4. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/14/2020 súd zistil, že otec maloletých detí N. M. J. sa návrhom doručeným súdu dňa 08.06.2020 domáhal zníženia výživného na maloletého J. na sumu 30,- Eur mesačne a na maloletú N. taktiež na sumu 30,- Eur mesačne. Podaním doručením súdu dňa 02.09.2019 sa otec maloletého domáhal zverenia maloletého J. do jeho výchovy a opatery a určenia vyživovacej povinnosti matke maloletého v sume 30,- mesačne. Zároveň navrhol znížiť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej N. na 60,- Eur mesačne.

5. Z výsluchu maloletého konaného dňa 08.09.2020 bolo zistené, že maloletý aktuálne býva u otca vo L. (N.Í. L.). S matkou nebol už dlhšiu dobu - matka ho vyhodila s bytu po hádke, nakoľko jej uviedol, že sa mu nepáči jej súčasný priateľ s deťmi, za čo mu aj dala facku. Viac ako mesiac sa mu ani neozvala. Facku mu dala niekoľkokrát aj predtým. Rovnako niekoľkokrát predtým ho aj vyhodila z bytu, tak že musel čakať pred bytom na chodbe hodinu - dve, kým po neho prišiel otec. Celkovo sa správanie matky zmenilo príchodom jej nového priateľa s jeho deťmi. Jej nový priateľ dosť požíva alkoholické nápoje. Teraz, ako je matka s novým priateľom, sem tam požíva alkoholické nápoje aj ona. Jednoznačne uviedol, že na túto dobu chce byť u otca.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne

osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

24. Pred vydaním rozhodnutia sa súd oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom výsluchu maloletého zo dňa 08.09.2020 v konaní vedenom tunajším súdom pod sp.zn. 8P/14/2020 a s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/14/2020 a sp. zn.: 8P/13/2018.

25. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z vysloveného názoru maloletého pri jeho výsluchu vykonanom na

pojednávani dňa 08.09.2020 v konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn.: 8P/14/2020 dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu otca. Z pripojeného spisu sp. zn.: 8P/13/2018 mal súd za preukázané, že manželstvo rodičov maloletého bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/13/2018-79 zo dňa 26. 02. 2019, právoplatného dňa 13. 03. 2019 a týmto rozsudkom boli upravené aj rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva a to H. N., J.. XX. XX. XXXX a J., J.. XX. XX. XXXX tak, že deti boli na základe schválenej rodičovskej dohody na čas po rozvode zverené do výchovy a opatery matke a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého J. výživným v sume 180,- Eur mesačne a na maloletú N. výživným v sume 220,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 8P/14/2020 mal súd za preukázané, že otec maloletého podal 08. 06. 2020 na tunajší súd návrh na zníženie výživného pre maloleté deti J. M. N., pričom výživné žiadal znížiť na sumu 30,- Eur mesačne na každé dieťa. Z tohto spisu bolo zároveň zistené, že podaním doručeným súdu dňa 02. 09. 2020 s otec maloletých detí domáhal zverenia maloletého J. do jeho výchovy a opatery a určenia vyživovacej povinnosti matke maloletého v sume 30,- mesačne. Zároveň otec navrhol znížiť jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej N. na 60,- Eur mesačne. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

26. Maloletý J. je v súčasnosti vo faktickej starostlivosti otca. Podľa § 38 ods. CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Maloletý má 12 rokov, preto súd posúdil, že jeho rozumová a vôľová vyspelosť má výpovednú hodnotu, preto súd na jeho názor prihliadol. Teda došlo k takej zmene pomerov u maloletého (zmena osobnej starostlivosti z matky na otca), ktoré si vyžadujú neodkladné riešenie za účelom zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloleté dieťa s tým, že ho dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Prihliadnuc na zmenu pomerov, keď maloletý v súčasnosti býva u otca a maloletý sám vyslovil názor, že chce bývať u otca a nie u matky, ktorá ho opakovane z bytu vyhodila a niekoľkokrát aj zbila, viac ako mesiac sa mu neozvala a ktorej správanie sa v poslednej dobe výrazne zmenilo (vplyvom jej nového priateľa, ktorý vo väčšom množstve požíva alkoholické nápoje), súd dospel k presvedčeniu, že za súčasnej situácie je v záujme maloletého, aby boli pomery medzi rodičmi upravené neodkladným opatrením tak, ako žiadal otec.

27. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že otec osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh otca považoval za dôvodný, a preto mu vyhovel (výrok I).

28. Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vyživovacej povinnosti matky k maloletemu, súd rozhodol podľa § 366 CMP s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu (čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 Eur). Majetkové pomery súd v tomto štádiu nemal preukázané a preto výživné určil len v minimálnej zákonnej výške (výrok I). Súd je toho názoru, že určená výška výživného na túto dobu bude postačovať na nevyhnutné výdavky na výživu maloletého, pričom úprava výšky výživného sa bude posudzovať v konaní vo veci samej, vedeného tunajším súdom pod sp. zn.: 8P/14/2020.

29. V súlade s § 330 ods. 1 CSP súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletemu J., vedeného Okresným súdom Zvolen pod sp. zn.: 8P/14/2020 (výrok II).

30. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko v zmysle § 57 CMP, ak nejde o trovy konania štátu, o trovách konania súd rozhoduje len na návrh. Návrh na priznanie náhrady trov konania uplatnený nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).