

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12CoCsp/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117234924
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:6117234924.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlady Simkovej v spore žalobcu E. R., so sídlom G. XX, XXX XX O., H.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou HMG LEGAL, s.r.o., so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovaným: 1/ Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX Z. K. I., 2/ X. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX Z. K. I., obaja žalovaní právne zastúpení advokátom JUDr. Matúš Hrib, so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 33.906,45 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10Csp/178/2017-114 zo dňa 15. augusta 2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 10Csp/178/2017-178 zo dňa 27. januára 2020, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie.

II. Žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Súd žalobu zamieta voči obidvom žalovaným.

II. Žalovaný 1. a žalovaný 2. majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Opravným uznesením rozhodol súd prvej inštancie tak, že:

„I. Opravuje výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 15.8.2018, č. k. 10Csp/178/2017-114 tak, že má správne znieť:

" 1. Súd žalobu zamieta voči obidvom žalovaným.

2. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

3. O výške tohto nároku rozhodne súd samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku."

II. Opravuje 1. stranu písomného vyhotovenia rozsudku, kde je uvedená sp. zn. vpravo hore tak, že má správne znieť:

"Sp. zn. 10Csp/178/2017"

III. Opravuje záhlavie rozsudku, pokiaľ ide o označenie sídla žalobcu a jeho právneho zástupcu tak, že má správne znieť:

" E. R., G. XX, O., H.: XXXXXXXXX, zast. advokátskou kanceláriou HMG LEGAL, s.r.o., Červeňova 14, Bratislava, IČO: 35885459. "

Čo do zvyšku ostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený a toto uznesenie tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil § 52 ods. 1, 2, § 53 ods. 1, 9, § 54 ods. 1, 2, § 37 ods. 1, § 565, § 563, § 100, § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Oprávnené uznesenie právne odôvodnil § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

4. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca.

5. V priebehu odvolacieho konania oznámil žalobca podstatné a rozhodujúce skutočnosti vo veci, a to, že dňa 02.05.2019 bolo v obchodnom vestníku zverejnené oznámenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovanej 1/ a dňa 03.05.2019 bolo v obchodnom vestníku zverejnené oznámenie o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného 2/. V nadväznosti na uvedené žiadal, aby Krajský súd v Prešove vydal uznesenie, ktorým konanie zastaví a rozhodne o vrátení všetkých zaplatených súdnych poplatkov (za podanie žaloby a za podanie odvolania).

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie konania.

7. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáateľnú (§ 166b).

8. Podľa § 167e ods. 2 ZoKR, premlčacia lehota pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená.

9. Podľa § 167e ods. 3 ZoKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

10. Podľa § 167e ods. 4 ZoKR, ak iný veriteľ poprel oddĺžením nedotknutú pohľadávku (§ 166c), popretím takejto pohľadávky má popierajúci veriteľ právo na vstup do konania, ktoré sa týka oddĺžením nedotknutej pohľadávky ako intervenient. Ak je výsledok konania o určenie popretej pohľadávky závislý od výsledku v takomto konaní, súd konanie o určenie popretej pohľadávky preruší do výsledku v takomto konaní.

11. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166a ods. 2 ZoKR, pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

13. Podľa § 380 ods. 2 C.s.p., na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

14. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Z obsahu žalobcom predložených uznesení vyplýva, že v priebehu odvolacieho konania bol uznesením Okresného súdu Prešov, sp.zn. 5OdK/272/2019 zo dňa 25.04.2019 prvým výrokom vyhlásený konkurz na majetok žalovanej 1/ a druhým výrokom bol ustanovený správca JUDr. Q. S., tretím výrokom boli vyzvaní veritelia dlžníka na prihlásenie pohľadávok; štvrtým výrokom bola žalovaná 1/ ako dlžník oddlžený; piatym výrokom bolo začaté hlavné insolventné konanie; šiestym až deviatym výrokom boli správcovi uložené povinnosti a desiatym výrokom bola uložená povinnosť účtárni súdu prvej inštancie. Odvolací súd ďalej zistil, že predmetné uznesenie bolo zverejnené aj v Obchodnom vestníku pod č. XX/XXXX., a to dňa XX.XX.XXXX.

16. Z obsahu žalobcom predložených uznesení ďalej vyplynulo, že v priebehu odvolacieho konania bol uznesením Okresného súdu Prešov, sp.zn. 2OdK/272/2019 zo dňa 26.04.2019 prvým výrokom vyhlásený konkurz na majetok žalovaného 2/ a druhým výrokom bol ustanovený správca X.. H.. Y. B., tretím výrokom boli vyzvaní veritelia dlžníka na prihlásenie pohľadávok; štvrtým výrokom bol žalovaný 2/ ako dlžník oddlžený; piatym výrokom bolo začaté hlavné insolventné konanie; šiestym až deviatym výrokom boli správcovi uložené povinnosti a desiatym výrokom bola uložená povinnosť účtárni súdu prvej inštancie. Odvolací súd ďalej zistil, že predmetné uznesenie bolo zverejnené aj v Obchodnom vestníku pod č. XX/XXXX, a to dňa XX.XX.XXXX.

17. Na základe vyššie uvedeného teda možno konštatovať, že v odvolacom konaní nastala zásadná právna skutočnosť, ktorá bráni odvolaciemu súdu o podanom odvolaní žalobcu vecne rozhodnúť. Ako bolo už vyššie konštatované, zverejnením rozhodnutí o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaných v Obchodnom vestníku sa začal konkurz a žalovaní ako dlžníci boli oddlžení, teda boli zbavení všetkých dlhov. Z charakteru uplatneného peňažného plnenia je zrejmé, že žalobca si v predmetnom konaní uplatnil pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v rámci konkurzov na majetok žalovaných.

18. Hmotnoprávna prekážka ďalšieho postupu súdu, vyplývajúca z osobitnej právnej úpravy, nastala až po podaní odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, pričom včas podané odvolanie má odkladný účinok - rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť a taktiež devolutívny účinok - vo veci v rozsahu podaného odvolania rozhoduje odvolací súd. V predmetnej veci tak nastala situácia, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie v dôsledku včas a účinne podaného odvolania nie je právoplatné, avšak z dôvodu výskytu zákonnej prekážky ďalšieho postupu odvolacieho konania už odvolací súd nemôže vo veci konať, nemôže v rozsahu podaného odvolania preskúmať rozsudok súdu prvej inštancie a musí konanie ex lege ukončiť zastavením konania.

19. Civilný sporový poriadok vo svojich ustanoveniach neupravuje postup v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, preto v takýchto prípadoch je potrebné postupovať podľa špeciálnej právnej úpravy obsiahnutej v ZoRK, a to konkrétne v § 167e ods. 1 uvedeného zákona. Odvolací súd má za to, že v danom prípade boli naplnené predpoklady na základe ktorých z úradnej povinnosti prebiehajúce konanie s poukazom na § 167e ods.1 ZoKR bolo potrebné zastaviť.

20. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a s poukazom na § 257 C.s.p. tak, že náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal. Civilný sporový poriadok upravuje náhradu trov konania v prípade zastavenia konania v ustanovení § 256 ods. 1 a 2 C.s.p., ktoré predpokladá procesné zavinenie niektorej zo strán sporu na zastavení konania. Odvolací súd sa domnieva, že vzhľadom na špecifickú situáciu, ktorá mala za následok nutnosť zastavenia konania, nie je možné ani jedno z uvedených zákonných ustanovení na danú vec aplikovať. Za dôvod hodný osobitného zreteľa odvolací súd považuje skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona, bez zavinenia niektorej zo strán sporu, t.j. nebolo možné uplatniť ustanovenie § 256 ods. 1, 2 C.s.p. a ani ustanovenie § 255 ods. 1, 2 C.s.p., ktoré upravuje náhradu trov konania pri zohľadnení pomeru úspechu strán konania v spore.

21. Záverom odvolací súd uvádza, že o žiadosti žalobcu na vrátenie súdnych poplatkov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, nakoľko v zmysle ust. § 12 ods. 1 vety prvej zákona č. 71/1992 Zb., vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon, teda ak je súd prvej inštancie

oprávnený vyrubiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, len tento súd je oprávnený potom aj na rozhodovanie o vrátení tohto poplatku.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).