

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201397
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201397.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému I. C., nar. X. XX. XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX H. - G. I. o zaplatenie 470,05 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a .**

II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 23. 5. 2019, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 470,05 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I. Pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 18. 10. 2014 zmluvu o pôžičke XXXXXXXXXX (autorizačný kód/variabilný symbol), v systéme pôvodného žalobcu evidovanej aj pod číslom XXXXXXXXX (evidenčné číslo), na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1 127,28 € („Cena na splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (kanc. a výp.technika). Kúpna cena tovaru bola 1 409,10 €. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 281,82 € a na zvyšok kúpnej ceny pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému pôvodným žalobcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Obsah uvedených pojmov vyplýva nielen zo Zmluvy samotnej - ich výklad je obsiahnutý aj v Podmienkach k Zmluve o pôžičke (resp. Všeobecných obchodných podmienkach), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný oboznámil, čo potvrdil vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 60,45 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 127,28 € (bez akontácie). Do dňa vyhotovenia žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu (bez akontácie) 973,25 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 26. 5. 2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19. 7. 2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27. 7. 2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil.

Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 470,05 €. Pôvodný žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 58,99 €, si pôvodný žalobca neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1 725,12 € /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, pričom výsledná suma zahŕňa aj akontáciu. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1 255,07 €. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 281,82 € a celkovú sumu vykonaných úhrad vo výške 973,25 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,-- € /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: Istina (bez akontácie) + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady (bez akontácie) = Žalovaná suma: 1 443,30 € + 0,-- € - 973,25 € = 470,05 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 58,99 € /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si pôvodný žalobca v tomto konaní neuplatnil : zostatok - pokuta = Žalovaná suma: 529,04 € - 58,99 € = 470,05 €.

2. Uznesením, č. k. 9 Csp 30/2019-55 zo dňa 5. 12. 2019 súd pripustil, aby do konania miesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a. s., IČO: 31 320 155 vstúpila ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

3. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 5. 2. 2020. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

4. Právnemu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 23. 7. 2020. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 3. 9. 2020 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 28. 7. 2020. U žalovaného súd nemal zistené žiadne prekážky objektívne mu brániace v účasti na pojednávaní. Súd preto zo všetkých uvedených dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, najmä podanej žaloby, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 23. 5. 2019, notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017, zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, prehľadu splátok a úhradu variabilný symbol číslo XXXXXXXXX, predžalobnej upomienky zo dňa 26. 5. 2016, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27. 7. 2016, doručenky, podacieho hárku, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 21. 8. 2019, žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19. 8. 2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 18. 10. 2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, číslo zmluvy XXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu kancelárskej a výpočtovej techniky - Apple iMac 21.5 vo výške 1 127,28 €. Kúpna cena spotrebného tovaru bola vo výške 1 409,10 €. Akontácia 20% bola vo výške 281,82 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach v počte 24 splátok a výškou splátky v sume 60,45 € vždy 20. dňa v mesiaci. Celková čiastka bola vyčíslená vo výške 1 450,80 €. Zo zmluvy vyplýva tiež údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 28,71%, údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 28,71% a priemernej hodnote RPMN vo výške 44,06%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené v sume 323,52 €. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený 10/2016.

7. Listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 26. 5. 2016 právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 175,30 € s upozornením, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2016 do 5. 7. 2016, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. Výzva sa vrátila žalobcovi s oznámením poštového doručovateľa „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

8. Listom označeným ako oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27. 7. 2016 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že vzhľadom k neuhradeniu dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas sa dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu naraz a zároveň žalovaného vyzval k úhrade sumy vo výške 470,35 €.

9. Podľa prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXXX žalovaný vykonal úhrady spolu vo výške 1 255,07 €. Posledná úhrada bola vykonaná dňa 18. 3. 2016.

10. Dňa 30. 11. 2017 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 ako postupcovia s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 19. 8. 2019 a prílohy číslo 3 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému identifikovaná číslom XXXXXXXXX vo výške 470,05 €.

11. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 8. 2019 právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. žalovanému oznámila postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXXX vo výške 561,81 € spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 22. 12. 2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX, evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 10. 2014. Žalovaný uzatvorenie predmetnej zmluvy žiadny spôsobom nespochybnil. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku, a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu.

14. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 10. 2014 sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver v sume 1 127,28 €. V konaní nebola zistená žiadna okolnosť spôsobilá spochybniť splnenie uvedenej povinnosti právnym predchodcom žalobcu. Naopak záveru o tom, že právny predchodca žalobcu svoju povinnosť splnil a žalovanému dojednanú sumu spotrebiteľského úveru poskytol, svedčia i úhrady žalovaným na predmetný úver

vykonávané. Súd preto vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému úver v sume 1 127,28 € na kúpu spotrebného tovaru poskytol. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať v splátkach mesačne vo výške 60,45 € a počtom splátok 24, splatnosťou prvej splátky dňa 20. 11. 2014 a konečnou splatnosťou 10/2016. Podľa prehľadu splátok a úhrad, variabilný symbol číslo XXXXXXXX žalovaný na uvedený úver uhradil celkom sumu vo výške 1 255,07 €. Poslednú úhradu vykonal dňa 18. 3. 2016. Iné ďalšie úhrady v konaní preukázané neboli. Žalobca preto odôvodnene v súlade s čl. 9.2 zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18. 10. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

15. V nadväznosti na vyššie citovaný § 54a Občianskeho zákonníka súd skúmal, či žalobcom uplatnený nárok, resp. jeho časť nie je premlčaný. Bolo nesporným, že žalovaný sa poskytnutú pôžičku zaviazal splácať v splátkach. Premlčacia doba v prípade takéhoto spotrebiteľského úveru, pri ktorom bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva v zmysle vyššie citovaného § 565 Občianskeho zákonníka, teda k zosplateniu celej pohľadávky za predpokladu, že to bolo medzi zmluvnými stranami dojednané a zároveň pri splnení podmienky, že veriteľ toto právo môže uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a spotrebiteľa upozornil v lehote nie kratšej 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. V súdenom prípade pôvodný žalobca žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 5. 2016 upozornil na to, že pokiaľ do 5. 7. 2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola uložená na pošte dňa 3. 6. 2016 a právnomu predchodcovi žalobcu sa vrátila s oznámením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27. 7. 2016 bol úver z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX zosplatený. K zosplateniu úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu žalovanej došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci marec 2016. Dňom splatnosti splátky splatnej v mesiaci marec 2016 preto začala plynúť i premlčacia doba. Deň splatnosti každej splátky bol dojednaný k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splátka splatná v mesiaci marec 2016 bola preto splatná k 20. 3. 2016 a týmto dňom začala plynúť i premlčacia doba a uplynula 20. 3. 2019. Žaloba podľa doručky čl. 17 bola súdu doručená dňa 23. 5. 2019. Žaloba bola podaná oneskorene po márnom uplynutí premlčacej doby. Nárok žalobcu je preto z tohto dôvodu nedôvodný.

17. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináležal by mu preto voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ani náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.