

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010264
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8419010264.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou v trestnej veci obžalovaného K.. O. H. pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 8. septembra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný
K.. O. H., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom Ž.
XXX/XX, I. X., okres H.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 26.6.2017 v priebehu hlavného pojednávania, vedeného pred Okresným súdom Kežmarok so sídlom na ul. Trhovište č. 16 pod číslom konania 1T 140/2016, ktorého predmetom bolo prejednanie trestnej veci obžalovanej K. Z., potom, čo bol poučený podľa ustanovenia § 131 ods. 1 Trestného poriadku o trestných následkoch krivej výpovede a po zložení prísahy podľa ustanovenia § 265 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, vypovedal v procesnom postavení svedka tak, že K. dňa 12.06.2015 vo večerných hodinách odviezol na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Renault Thalia, evidenčné číslo H. XXX G. z obce I. z parkoviska pri reštaurácii H. W. L., kde narazil do zadnej časti tam zaparkovaného motorového vozidla továrenskej značky AUDI Q7, evidenčné číslo H., do obce E., a K. Z. bola jeho spolujazdkyňou, pričom na základe vykonaného dokazovania pred týmto súdom bolo zistené, že v uvedenom čase vodičom motorového vozidla továrenskej značky Renault Thalia, evidenčné číslo H. XXX G. bola K. Z., ktorá bola následne rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 22.3.2018, sp. zn.: 1T 140/2016 právoplatne uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy svedka uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní

2 /dva/ rokov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Prešov podal dňa 23.05.2019 na Okresný súd Kežmarok obžalobu na obvineného K.. O. H. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku

Obžalovaný K.. O. H. na hlavnom pojednávaní dňa 22.10.2019 v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestnom poriadku vyhlásil, že je nevinný a využil svoje zákonné právo nevypovedať. Na hlavnom pojednávaní dňa 08.09.2020 zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania a na svoju obranu uviedol, že asi pred 5 rokmi mali stretnutie so spolužiakmi v H. W. L. vo I. X., kde sa nachádzala aj p. K. Z. - manželka jeho bratranca. Okolo 22.00 hod. sa zberala domov. Parkovisko, kde mala vozidlo bolo neosvetlené, nachádzalo sa tam viac áut. Jej vozidlo bolo červené Renault Thalia. Chcela ísť domov skôr, pretože s manželom mali mať ešte nejakú oslavu. Pôvodne mal pre ňu prísť švagor, no niečo mu do toho prišlo a preto sa ponúkol, keďže nepil, že ju odvezie domov. Pani Z. najprv odomkla dvere na šoférovej strane, potom obišla vozidlo z prednej strany, kde otvorila dvere na mieste spolujazdca, kde si sadla. Vycúval s vozidlom z parkoviska, vyšiel na hlavnú cestu, kde cestou do E. stretol hliadku asi 20 m po vyjdení z parkoviska v zložení S. a J.. Pristavil sa pri nich vedľa ich auta, stiahol okienko na mieste spolujazdca, prehodili pár slov s S. aj s J. a pokračoval v ceste do E., kde odparkoval vozidlo v areáli školy, čo je 15 - 20 m naproti domu p. Z.. Tá vystúpila z vozidla a šla smerom k domu. Vo dvore ju čakal manžel. On vyšiel na cestu a stopom sa vrátil späť do koliby, kde si dal 2 pivá. Pomaly sa začali zbierať do Humna. Išiel si dole zafajčiť a počul dolu nejakú vravu, na tom parkovisku. Stáli tam asi 3 - 4 ľudia. Počul, ako majiteľ vozidla AUDI Q7 hovorí, že červené auto nabúrало do jeho auta a odišlo. Zapojil sa do rozhovoru s tým, či to nemohol byť on. Tvrdil, že K. videli ženu za volantom. Povedal mu, že mu pomôže a príde s papiermi od svojho vozidla, a že to nahlásia ako škodovú udalosť. Na to mu povedal, aby to neriešil, že on už zavola políciu, ktorej uviedol, že auto šoférovala žena. Odišiel preč. Dal si ďalšie pivo. O chvíľku prišla policajná hliadka, vyšiel von. Už tam zbadal aj O., t. j. O. U.. On nevedel, o čo ešte ide. Upozornil ho, že je to súkromný pozemok a v tom poškodený začal skákať, že čo sa do toho stará, že nech sa to vyšetruje ako dopravnú nehodu. Začal sa vyhrážať, že komu každému to oznámi - od inšpekcie až po H.. O. povedal, aby išiel preč. Hliadke v zložení S. a Z. oznámil, čo sa deje. Tiež ho poslali preč. Odišiel sám, čo vyplýva aj z výsluchov hliadky. Na druhý deň alebo až o 2 dni sa dopyčul, že ešte v tú noc okolo jednej, prišla hliadka do E., vytiahla z domu Z., dali jej fúkať. Prišiel tam aj U.. Manžel Z. vypovedal, že boli odobraté pachové stopy a stery. Následne zavola U., či sa môžu stretnúť, kde mu pri stretnutí povedal, že aké jebadlo urobil, že on nechce mať problémy s inšpekciou. Pri tom stretnutí mu odovzdal úradný záznam, kde uviedol, že predmetné vozidlo šoféroval. Na tom trvá aj dnes. Takto vypovedal aj po poučení aj na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a prísaha ako svedok. Toto bude tvrdiť stále. Chcel by ešte uviesť, že K., ktorí mali dopravnú nehodu vidieť, boli opití, opierali sa o seba a poškodený im platil účet. A tak isto nie je možné, aby niekto z osvetlenej terasy videl do tmy na parkovisko a vedel niekoho identifikovať. Auto p. Z., Renault Thalia, stálo kolmo na parkovisku a AUDI Q7 šikmo o 2 až 3 autá ďalej. Pri vychádzaní z parkoviska nevnímал žiadny náraz. To, že auto šoféroval on povedal pani Z. on, keďže ona si nič nepamätala.

V prípravnom konaní obžalovaný uviedol, že dňa 12.06.2015 mali so spolužiakmi zo základnej školy stretnutie po 20 rokoch, na ktorom sa zúčastnila aj pani Z.. Okolo 22.00 hod. ju išiel odvieť domov. Vychádzali z koliby, tam stál aj spolužiak a sused Z. Š., ktorý ich videl ako vychádzali vonku. Ulica bola osvetlená, ale parkovisko pri kolibe bolo v tom čase neosvetlené. Prišli k vozidlu červenej farby značka Renault Thalia, kde p. Z. najskôr otvorila dvere šoféra, prešla pred prednou časťou vozidla k spolujazdcovej strane, odomkla a sadla si na stranu spolujazdca. On si sadol na miesto šoféra, naštartoval a začal cúvať zadnou časťou vozidla smerom k terase a smerom od terasy šiel na hlavnú cestu, kde asi po 10 až 20 metroch sa vychádza von z parkoviska. Na autobusovej zastávke stálo služobné vozidlo polície Seat Leon, v ktorom sedel S. S. a Z. J.. Pristavil pri nich, stiahol okienko na

strane spolujazdca, pozdravili sa a pokračoval do obce E.. V E. zaparkoval auto na Š. W., vystúpili z auta, rozlúčil sa s pani Z., ktorá išla domov a on šiel smerom na hlavnú cestu I.-E., čo je asi 20 metrov od ich domu. Stopol auto, ktoré ho odviezlo do I.. X.. V kolibe si dal jedno pivo a išiel si zafajčiť, keď v tom vonku počul ľudí hlasno rozprávať od parkoviska.. išiel sa tam pozrieť. Stáli tam asi 3-4 ľudia. Nejaký starší pán stál pri Audi Q7 a začal sa rozčuľovať, že mu niekto nabúral do auta. Zapojil sa do debaty, ale žiadne poškodenia auta nevidel, bola tma. Ten pán začal spomínať, že dvaja Poliaci z terasy videli červené auto, ktoré šoférovala žena, a ktoré nabúralo do jeho auta. Napadlo mu, či to nemohli byť oni, ale nebolo mu jasné, prečo tvrdili, že šoférovala žena. Taktiež mu napadlo, že tam boli 3 červené autá. Ponúkol som pánovi, asi majiteľovi vozidla, že pôjdeme po papieri od svojho auta a spíšu škodovú udalosť. On to zamietol, že predsa auto šoférovala žena a vola už políciu. Nevenoval som tom uďalej pozornosť a vrátil sa do koliby. Dal si pivo a asi po hodine si išiel zapáliť vonku. Na parkovisku sa už nachádzal kolega z dopravných nehôd O. U. aj hliadka OO PZ, a to N. Z. a I. S.. Išiel k nim, pozdravili sa a U.L. sa opýtal, či s tým ide niečo robiť a že by tam ani nemal byť, keďže sa jedná o súkromný pozemok, a tým pádom uvedená udalosť je len poisťovnou udalosťou. Ten pán, ktorý mal poškodené auto, mu ale povedal, že nech zadokumentuje dopravnú nehodu, lebo ak nie, že ide volať krajskému riaditeľovi PZ do H., K., H. a na inšpekciu. U. mu povedal, aby išiel preč a začal to riešiť ako dopravnú nehodu. Hľadali červené auto. Povedal im, že odchádzal s červeným autom, a že ak je to potrebné dá ho priviesť. U. aj S. povedali, aby išiel preč, a tak sa šiel baviť so spolužiakmi. Na druhý deň sa dozvedel, že Poliaci nadiktovali evidenčné číslo motorového vozidla Z., u ktorej ešte v noci okolo 01.00 hod. alebo 01.30 hod. vykonali dychovú skúšku a obvinili ju, že šoférovala pod vplyvom alkoholu, nabúrala a z miesta nehody ušla. Na mieste bol vraj aj kriminalistický technik, ktorá odobral pachové stopy zo sedadla šoféra a z volantu brali stery. Ďalej uviedol, že pani Z. je nevinná, auto šoféroval on.

Svedkyňa K. Z. vypočutá na hlavnom pojednávaní zotrvala na výpovediach z prípravného konania a uviedla, že dňa 12. 6. 2015 išla na stretávku so spolužiakmi, táto sa konala v kolibe v obci I. X.. Na uvedené miesto prišla motorovým vozidlom Renault Thalia asi okolo 18.00 hod., na stretávke niečo vypila, pila červené sudové víno, ktoré miešala s kolou, a potom si už len pamätá situáciu, že pred ich rodinným domom bolo veľa policajtov a vyšetrovateľ jej oznámil, že viedla motorové vozidlo. Na základe tohto jeho tvrdenia si myslela, že vozidlo šoférovala, ale danú okolnosť si nepamätala.

V prípravnom konaní svedkyňa uviedla, že dňa 12.06.2015 o 18.00 hod. prišla so svojím motorovým vozidlom značka Renault Thalia do I. X., do koliby u L., na stretnutie so spolužiakmi zo základnej školy po 20 rokoch. Na stretnutí pila alkoholické nápoje, a to červené víno, množstvo uviesť nevedela. Nevie uviesť ako prišla domov. Krátko po jej príchode domov, prišla hliadka PMJ pre ich dom a zaistili auto. Potom jej vyšetrovateľ povedal, že má dvoch svedkov, ktorí povedali, že auto šoférovala, čo si nepamätala. O dva dni na výsluchu uviedla, že auto šoférovala, nakoľko boli dvaja svedkovia, ktorí ju videli. O dva dni neskôr dal vedieť obžalovaný manželovi, že auto šoféroval on a dal o tom aj písomné vyjadrenie.

Vzhľadom k tomu, že sa svedkyňa v istých skutočnostiach odchyľila od svojej výpovede z prípravného konania, súd tieto rozpory odstraňoval postupom podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, kedy svedkyňa zmenu výpovede na hlavnom pojednávaní odôvodnila uplynutím dlhšej doby od jej výsluchu a zotrvala na výpovede z prípravného konania, kedy uviedla, že keď k ním domov prišiel vyšetrovateľ povedal, že má dvoch svedkov, že vozidlo šoférovala, nepamätala si to, ale o dva dni neskôr pri výsluchu uviedla, že vozidlo šoférovala. O dva dni dal obžalovaný vedieť manželovi, že vozidlo šoféroval obžalovaný a dal o tom aj písomné vyjadrenie.

Svedok S. Z., bratranec obžalovaného, vypočutý na hlavnom pojednávaní zotrval na výpovedi z prípravného konania a uviedol, že sa vie vyjadriť len k tomu čo sa dialo u nich doma po príchode manželky, táto bola v ten deň na stretnutí, on ostal doma a spolu s dcérou opekali. Manželka mu zavolala, či pre ňu príde, že si chce dať víno, opäť sa ozvala asi o hodinu na to, presné časy si nepamätá, že už pre ňu chodiť nemusí, že ju vezme domov O. H.. Po príchode domov manželka povedala, že ju priniesol O. H., zo svojho miesta nevidel na miesto, kde bolo auto odparkované. Dali si ešte spolu pivo a potom prišla hliadka PZ a následne aj „dopraváci“ s dodávkou, kde bol policajt U. aj s kolegyňou a vykonala sa obhliadka vozidla, urobili sa pachové stopy, manželke dali fúkať.

Svedok v prípravnom konaní uviedol, že v júni v roku 2015, bol na záhrade s dcérou a opekali. Manželka bola na stretnutí so spolužiakmi zo základnej školy vo I. X., v kolibe. Mal ísť po ňu ich druhým autom

značky Seat Cordoba. Napísala mu sms, že odvoz má zabezpečený, že ju privezie O. H.. Manželka prišla domov, keď už bola tma, povedala mu, že ju priviezol O., išla sa prezliecť, na záhrade si dali ešte pivo a za nejaký čas prišla hliadka PZ a následne aj dopraváci. Dali manželke fúkať, pričom nafúkala. Technici odoberali pachové stopy z auta Renault Thalia, ktoré bolo odparkované oproti ich domu, niekedy tam ako je ihrisko - antuka.

Vzhľadom k tomu, že sa svedok v istých skutočnostiach odchýlil od svojej výpovede z prípravného konania ohľadom toho, či videl obžalovaného por. O. H. v ten večer po dovezení manželky a kde ho videl, a či videl, kto prišiel v inkriminovaný večer ako vodič na ich vozidle Renault Thalia, súd tieto rozpory odstraňoval postupom podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, kedy svedok zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania a predpokladá, že manželku dovezol obžalovaný O. H..

Svedkyňa E. A., na hlavnom pojednávaní uviedla, že na parkovisku pri reštaurácii H. W. L., auto pri cúvaní narazilo do druhého auta, kde v tom čase na terase sedeli Poliaci a prišli sa do reštaurácie opýtať, komu patrí auto, do ktorého druhé auto nacúvalo. Na otázku, či svedok poškodený, majiteľ poškodeného vozidla, niečo objednával K. po skutku, svedkyňa uviedla, že po skutku im objednal alkohol, dovtedy sa s nimi nebavil.

Svedok S. S., príslušník OR PZ Kežmarok, kolega obžalovaného, vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako aj v prípravnom konaní a uviedol, že v ten deň mal službu s kolegom J., zastavil so služobným vozidlom na Y. ulici, vystúpil z auta a v tom pri ňom zastavilo auto a z neho, z miesta vodiča, vystúpil obžalovaný. Spolu s ním v aute sedela aj nejaká žena, ktorej meno uviesť nevie, ale pozná ju z predošlej trestnej veci.

Svedok Z. J., príslušník OR PZ Kežmarok, kolega obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase bol policajtom v N. G.. V uvedený deň mal službu s kolegom S., niekde stáli, vtedy k nim prišiel s červeným autom obžalovaný, nevie, z ktorého miesta auta vystúpil, rozprával sa s kolegom S., on sedel v aute. Počuli, že niekde sa mala stať nehoda, ktorú dokumentoval bývalý kolega O. U..

Svedok I. S., na hlavnom pojednávaní uviedol, že mal službu, prišiel pred kolibu, kde bol dopravák pán O.. Do riešenia situácie nezasahoval, keďže tam bol privolaný len ako výpomoc. Na mieste videl aj obžalovaného, povedal mu, aby išiel preč, že riešia nehodu. Na otázku, či niekoho obžalovaný ovplyvňoval, uviedol, že nevie.

Svedok O. U., nadporučík, referent oddelenia výkonu služby, na hlavnom pojednávaní uviedol, že na presný dátum si už nepamätá, vyšetroval dopravnú nehodu v obci I. X.. Túto nehodu spôsobila dáma, ktorej meno si už nepamätá. Na miesto dopravnej nehody bol privolaný hliadkou. Po príchode na miesto dopravnej nehody, bol okrem hliadky prítomný aj tu prítomný obžalovaný, ktorý sa mu snažil ohľadne tejto dopravnej nehody hovoriť. Už si nepamätá presne čo to bolo. Poprosil hliadku, aby ho odvieďa z miesta dopravnej nehody preč. Po príchode na miesto dopravnej nehody, sa zistilo, že bolo vyhlásené pátranie po danom aute. Tuším to bolo vozidlo Renault Thalia. Toto sa našlo hliadkou PMJ v obci E.. Následne šiel do E. a ďalej riešil danú vec ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a vec skončila na súde. Ešte počas vyšetovania, v priestupkovom konaní, sa pani Z. ku skutku priznávala, avšak po vykonaní dychovej skúšky, po prepočte hodnoty a po oznámení, že vo veci sa začne konať, sa už nepriznávala. Po vyšetovaní tejto dopravnej nehody od obžalovaného obdržal nejaké SMS správy a týkali sa dopravnej nehody, presný obsah si nepamätá. SMS predložil inšpekcii a následne vymazal.

Svedok v prípravnom konaní uviedol, že počas presunu na miesto dopravnej nehody v obci I.L. X., operačný dôstojník vyhlásil pátranie po motorovom vozidle značky Renault Thalia červenej farby s presným evidenčným číslom, ktoré uviesť nevie. Po príchode na miesto nehody mu hliadka odovzdala prvotné údaje, kto je poškodený, kto sú svedkovia. Medzitým ako vyťažoval dané osoby, operačný dôstojník oznámil, že uvedené vozidlo bolo nájdené v obci E. na Š. ulici. Ako dokumentoval dopravnú nehodu, na mieste sa pohyboval aj obžalovaný, ktorý javil známky požitia alkoholu, v ruke držal krígel s pivom a snažil sa zabezpečiť, aby sa dané vozidlo vrátilo naspäť s iným šoférom a aby to riešil ako škodovú udalosť. To rázne odmietol a prikázal obžalovanému, aby išiel preč. Následne išiel do obce E. za pani Z.. Vozidlo zadokumentoval a vec riešil ako priestupok, kde pri výsluchu pani Z. uviedla,

že vozidlo šoférovala. Potom prípad previedol pod trestnú vec ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že sa svedok v istých skutočnostiach odchýlil od svojej výpovede z prípravného konania, súd tieto rozpory odstraňoval postupom podľa § 264 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku, kedy svedok zotrval na výpovedi z prípravného konania, kedy uviedol, že sa ho na mieste snažil obžalovaný ovplyvniť a chcel, aby to riešil ako škodovú udalosť, čo on rázne odmietol.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T 140/2016, so zápisnicou o hlavnom pojednávaní z konania vedenom na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 1T 140/2016, návrhom na podanie obžaloby a s uznesením o začatí trestného stíhania pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Na základe vykonaného dokazovania dôkazmi, ktoré súdu predložili alebo navrhli strany trestného konania alebo ktoré vykonal súd v záujme náležitého objasnenia veci, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod sp. zn. 1T 140/2016, súd dospel k záveru, že obžalovaná K. Z. dňa 12.6.2015 v čase okolo 22.50 hod. potom čo požila alkoholické nápoje, ktoré zvýšili u nej hladinu alkoholu v dychu na najmenej 0,89 mg/l vydychovaného vzduchu (1,86 promile), čo bolo zistené znaleckým dokazovaním znalcom z odboru zdravotníctva, odvetvie súdneho lekárstva, z obce I. X., z priestorov parkoviska pri objekte reštaurácie „H. W. L.“, kde pri cúvaní narazila do zadnej časti tam zaparkovaného osobného motorového vozidla továrenskej značky AUDI Q7, evidenčné číslo H. XXX Z., čím takto spôsobila škodu pre vlastníka vozidla VÚB Leasing, a.s. Bratislava v hodnote okolo 1000,-€, do obce E., k objektu jej trvalého bydliska na ul. Š., okres H., viedla osobné motorové vozidlo továrenskej značky RENAULT THALIA, evidenčné číslo H. XXX G., kde bola následne vypátraná hliadkou polície. Zo spáchania skutku bola priamo usvedčovaná očitými svedkami S. N. a O. N., ktorí zhodne a do detailov opísali, ako do osobného motorového vozidla továrenskej značky Renault Thalia evidenčné číslo H. XXX G. na miesto vodiča nasadla žena štíhlej postavy, ktorá motorové vozidlo naštartovala a pri cúvaní narazila do zadnej časti zaparkovaného motorového vozidla továrenskej značky AUDI Q7, evidenčné číslo H. XXX Z. a z miesta nehody odišla. Títo svedkovia si zapamätali evidenčné číslo motorového vozidla Renault Thalia a toto po príchode polície na miesto nehody jej ho oznámili, pričom na základe toho bolo vozidlo vypátrané v mieste bydliska obžalovanej na ulici Š. I. E.. Preto, ak svedkovia videli zo svojho miesta na terase reštaurácie tak malú vec, akou je evidenčné číslo, museli mať nepochybne dobrý výhľad aj na osobu, ktorá do motorového vozidla nasadla na miesto vodiča. To, že sa vo vozidle nachádzal aj svedok O. H. je zrejme z výpovedí týchto svedkov, ale len ako spolujazdec. Z vyšetrovacieho pokusu vyplýva, že k nárazu vozidiel mohlo dôjsť iba tak, ako je opísané v skutkovej vete rozsudku. Obžalovaná sa dobrovoľne podrobila v mieste bydliska dychovej skúške a podľa svedka O. U., ktorý ako príslušník dopravnej polície uvedenú nehodu vyšetroval, sa ku skutku na mieste priznala. Neskoršie tvrdenie obžalovanej, že si nepamätá, kto motorové vozidlo viedol, považoval súd iba za účelovú snahu vyhnúť sa trestno-právnemu postihu za svoje správanie.

Obžalovaný spáchanie skutku krivej výpovede a krivej prísahy poprel, na hlavnom pojednávaní opísal, že pri odchode z parkoviska vo I. X., pri reštaurácii H. W. L., sedel na mieste šoféra, na mieste spolujazdca sedela jeho bývalá spolužiačka K. Z., ktorej sa ponúkol, že ju odvezie domov, do E.. S autom vycúval z parkoviska, vyšiel na hlavnú cestu, kde cestou do E. stretol hliadku asi 20 m po vyjdení z parkoviska v zložení S., J.. Pristavil sa pri nich vedľa ich auta, prehodili pár slov s S. aj s J. a pokračoval v ceste do E., kde odparkoval vozidlo v areáli školy, čo je 15 - 20 m naproti domu p. Z.. Tá vystúpila z vozidla a šla smerom k domu. Vo dvore ju čakal manžel. On vyšiel na cestu a stopom sa vrátil späť do koliby, kde si dal 2 pivá. Pomaly sa začali zbierať do Humna.

Súd obrane obžalovaného neuveril, skutok tak ako je uvedený v obžalobe sa stal, je trestný činom a spáchal ho obžalovaný. Zo spáchania prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona usvedčuje obžalovaného hlavne obsah jeho výpovede v procesnom postavení svedka v konaní vedenom na Okresnom súde Kežmarok sp. zn. 1T 140/2016, kedy po zákonom poučení o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona a po zložení prísahy podľa ustanovenia § 265 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, vypovedal v procesnom postavení svedka tak, že K. Z. dňa 12.06.2015 vo večerných hodinách odviezol na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Renault Thalia, evidenčné číslo H. XXX G. z obce I. X. z parkoviska pri reštaurácii H. W. L., kde narazil do zadnej časti tam zaparkovaného motorového vozidla továrenskej značky AUDI Q7, evidenčné číslo H., do obce E., a

K. Z. bola jeho spolujazdkyňou. Trestnú činnosť mal súd preukázanú aj ďalšími listinnými dôkazmi, a to v rozsahu a spôsobom, tak ako je to uvedené v spise sp. zn. 1T 140/2016 zadokumentovaných výsluchov svedkov, ako aj listinných dôkazov, ktoré sú nespochybniteľné. V čase predmetného skutku je zrejmé, že z miesta nehody odchádzali obžalovaný spoločne s p. Z.. Tvrdenie obžalovaného o tom, že predmetné vozidlo viedol on, je podľa názoru súdu účelové, zavádzajúce. Pravdepodobne v snahe ochrániť jeho blízkú osobu - bratrancovu manželku. Pani Z.Í. pri preverovaní dopravného priestupku sama uznala svoju chybu a v podstate sa doznala k vedeniu motorového vozidla pod vplyvom alkoholu. Uvedená skutočnosť bola riadne preverená a zadokumentovaná zo strany príslušných orgánov polície a ako taká bola následne prevedená do trestného konania vzhľadom na podozrenie zo spáchania trestného činu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Toto trestné konanie bolo právoplatne ukončené rozhodnutím OS Kežmarok zo dňa 22.03.2018 pod sp. zn. 1T 140/2016. Tvrdenie obžalovaného O. H., že motorové vozidlo viedol on považuje súd za klamlivé, pričom to uviedol aj napriek poučeniu o trestnoprávných následkoch krivej výpovede. Z vedome nepravdivej výpovede ho nepriamo usvedčuje výpoveď svedka O. U., ktorého sa jeho kolega O. H. snažil ovplyvniť na mieste nehody tým, že zabezpečí, aby na parkovisko pred reštauráciu prišlo motorové vozidlo Renault Thalia s iným šoférom, ak sa to nebude prejednávať ako dopravná nehoda. To len svedčí o tom, že vedel, kto v skutočnosti motorové vozidlo viedol. Navyše zo zápisnice z vyšetrovacieho spisu ORP-29/DI-KK-2015 vyplýva, že sám sa poškodenému F.. S. ponúkal, že škodu vezme na seba, čo pri verzii, ktorú obžalovaný súdu podal, nedáva zmysel. Svedok S. síce videl svedka H. vystupovať z motorového vozidla Renault Thalia z miesta šoféra, ale to bolo mimo parkoviska reštaurácie, kde sa skutok stal, čo nevylučuje, že si obžalovaná a O. H. mohli počas jazdy na tomto úseku presadnúť. Svedok J. nevidel, kto viedol motorové vozidlo. O. H. sa navyše priznal svedkovi S. v ten večer, že vozidlo viedla jeho známa. Ostatní svedkovia sa ku skutku na parkovisku vyjadriť nevedeli.

Trestný čin krivej výpovede a krivej prísahy nie je dokonaný až právoplatným rozhodnutím v inej trestnej veci, ale už samotným podaním výpovede - páchatel' vypovedá ako svedok nepravdu o podstatnej okolnosti, alebo takúto okolnosť zamlčí. Ak svedok vypovie nepravdu, tak táto výpoveď je nepravdivá od času jej podania. Teda už v čase podania nepravdivej výpovede došlo k naplneniu znakov skutkovej podstaty, hoci k zisteniu trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy došlo až s časovým odstupom (napr. sa vykonali ďalšie dôkazy). Za daného skutkového stavu výpoveď obžalovaného bola spôsobilá ovplyvniť priebeh, no najmä výsledok trestného konania vedeného proti K. Z.. Z formulácie žalovaného skutku vyplýva skutkový záver, že obžalovaný nepravdivo vypovedal o okolnostiach súvisiacich s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo na parkovisku, pri cúvaní, v obci I.L. X., pri reštaurácii u L..

Na základe takto vykonané dokazovania, keďže jednotlivé dôkazy tvoria logickú sústavu, navzájom sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, možno vyvodiť záver, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe.

Prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 2 Trestného zákona kto v trestnom konaní pred súdom alebo na účely trestného konania v cudzine po zložení prísahy uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčí, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje základná skutková podstata zavinenie úmyselné. Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

V danom prípade ide o subjekt špeciálny, teda páchatel'om tohto trestného činu môže byť iba svedok (osoba odlišná od obvineného), ktorá bola vyzvaná, aby vypovedala o určitých skutočnostiach dôležitých pre konanie, resp. ktorá sa z vlastného podnetu dostavila pred orgán činný v trestnom konaní alebo súd a vypovedala nepravdu o okolnosti podstatnej pre rozhodnutie.

Objektom trestného činu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona je záujem na správnom zistení skutkového stavu veci ako základu zákonných rozhodnutí súdov a orgánov činných v trestnom konaní.

Objektívna stránka spočíva v aktívnom konaní páchatel'a (uviedenie nepravdy) alebo v pasívnom konaní (zamlčanie okolností), pričom musí ísť o okolnosť ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie. Nebude preto postačovať, aby svedok vypovedal nepravdu alebo zamlčal také okolnosti, ktoré nemajú zásadný význam pre rozhodnutie vo veci.

Z miesta bydliska je obžalovaný hodnotený všeobecne. Doposiaľ nebol priestupkovo postihnutý. Oboznámením sa s odpisom z registra trestov mal súd zistené, že obžalovaný nebol súdne trestaný. Zo služobného hodnotenia vyplýva, že má dostatočné odborné znalosti, svoje služobné úlohy si plní. Nebol disciplinárne riešený.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť nápravy páchatel'a a tiež na účel trestu. Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť vedenie pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona), priťažujúca okolnosť nebola zistená. Keďže u obžalovaného prevládal pomer poľahčujúcich okolností, znížil súd hornú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody o jednu tretinu. Zákonom ustanovená trestná sadzba pri prečine krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 2 Trestného zákona je dva až päť rokov. V takto upravenej trestnej sadzbe súd uložil obžalovanému trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 2 rokov, pričom súd výkon uloženého trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Pri uložení trestu odňatia slobody s podmienene odkladom súd vychádzal z predpokladu, že samotné trestné stíhanie obžalovaného, hrozba budúceho eventuálneho výkonu trestu, môžu mať samy o sebe z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie účinky, ktoré má inak len výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody.

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy svedka uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.