

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116223318
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Saxová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1116223318.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Saxovou v sporovej veci žalobcu: X. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., zast. Advokátska kancelária JUDr. Jakub Mandelík, s.r.o., IČO: 47 234 318, Záhradnícka 4836/51, Bratislava, proti žalovanej: KOMUNÁLNA POISŤOVŇA, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 17, Bratislava, o náhradu škody na zdraví s príslušenstvom, takto

rozhodol:

sp. zn.: 23Csp/46/2016

I. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie náhrady bolestného v sume 1.281 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 337 eur od 27. 10. 2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 944 eur od 26. 08. 2017 do zaplatenia.

II. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 33.378 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.181,60 eur od 27. 10. 2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 2.560,40 eur od 27. 10. 2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 1.678 od 23. 08. 2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 22.958 eur od 13. 01. 2018 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 13.473 eur od 30. 12. 2016 do 12. 01. 2018.

III. Z a s t a v u j e konanie v časti o zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 6.664,50 eur.

IV. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 944 eur od 27. 10. 2016 do 25. 08. 2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.678 eur od 27. 10. 2016 do 22. 08. 2017, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.485 eur od 30. 12. 2016 do 12. 01. 2018, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalobu v časti o priznanie zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 3.348,90 eur zamietá.

VI. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania zo sumy 12.107 eur v rozsahu 1/3 s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08. 11. 2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu titulom bolestného sumu vo výške 1.281 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.281 eur od 27. 10. 2016 do zaplatenia, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia (vrátanie zvýšenia SSU) sumu vo výške 13.546 eur s úrokom z omeškania

vo výške 5 % ročne zo sumy 10.420 eur od 27. 10. 2016 do zaplataenia a súčasne mu voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo a právne odôvodnil tým, že dňa 13. 04. 2015 v čase približne o 9.30 hod. došlo v Galante na križovatke ciest III/5082 a obchvatu I/75 k dopravnej nehode tým, že vodička osobného motorového vozidla zn. Audi Q5, EČV: GA-XXXCU N.. K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. 6, Z. sa plne nevenovala vedeniu vozidla a narazila do vozidla žalobcu, v dôsledku čoho žalobca utrpel mnohopočetné závažné poranenia, ktoré si vyžiadali náročnú a bolestivú liečbu s nutnosťou opakovanej ústavnej hospitalizácie. Za uvedený skutok kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona bola vodička N.. K.. C. N. odsúdená rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 09. 05. 2016, sp. zn. 1T/197/205. Nakoľko podľa správy Slovenskej kancelárie poisťovateľov bolo osobné motorové vozidlo zn. Audi Q5, EČV: GA-XXXCU v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovanej, žalobca si výzvou zo dňa 14. 07. 2015 voči nej uplatnil nárok na náhradu škody na zdraví titulom bolestného v sume 6.264 eur zodpovedajúcej bodovému hodnoteniu bolestného vo výške 365 bodov stanovenom v znaleckom posudku č. 10/2015 vypracovanom pre účely trestného konania dňa 23. 06. 2015 MUDr. Móresom, CSc. Žalovaná listom zo dňa 21. 07. 2015 žalobcovi oznámila, že mu poskytuje odškodnenie vo výške 6.264 eur. Následne dňa 16. 06. 2016 bol MUDr. Michalom Božíkom, PhD. znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, vypracovaný znalecký posudok č. 2/2016, v ktorom bolo bolestné stanovené vo výške 437,5 bodov. Žalobca si preto výzvou zo dňa 08. 07. 2016 voči žalovanej uplatnil nárok na náhradu škody na zdraví titulom bolestného vo výške rozdielu medzi bodovým hodnotením stanoveným MUDr. Móresom a MUDr. Božíkom, t. j. vo výške 1.281 eur (72,5 bodov x 17,66 eur), ktorý podľa oznámenia o stave šetrenia poisťovej udalosti zo dňa 15. 07. 2016 žalovaná odmietla plniť odvolávajúc sa na nutnosť vypracovania znaleckého posudku v zmysle ust. § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. Výzvou na plnenie spojenou s návrhom na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 08. 07. 2016 si žalobca voči žalovanej súčasne uplatnil aj nárok na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 10.420 eur zodpovedajúcej základnému bodovému hodnoteniu MUDr. Božíka v znaleckom posudku č. 2/2016, t. j. 590 bodom pri hodnote jedného bodu v sume 17,66 eur. Nakoľko nárok na náhradu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia nebol žalovanou uspokojený v zákonnej lehote 3 mesiacov a 15 dní od doručenia výzvy žalobcu na odškodnenie škody na zdraví (11. 07. 2016), nasledujúcim dňom s odvolaním sa na ust. § 11 ods. 5 písm. a) a § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. si žalobca voči žalovanej uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania. Žalobca zároveň z nepriaznivých následkov poškodenia zdravia na jeho životné úkony, uspokojovanie životných a spoločenských potrieb, ako aj plnenie spoločenských úloh vyvodil, že v danej veci sa jedná o prípad hodný osobitného zreteľa, ktorý v zmysle ust. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. zakladá nárok na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Uviedol, že do dopravnej nehody nemal prakticky žiadne zdravotné problémy a plnohodnotne a aktívne prežíval svoj život spôsobom zodpovedajúcim jeho veku. Utrpený úraz vážnym spôsobom zasiahol do jeho života a pre žalobcu je dodnes ťažké vyrovnať sa s trvalými následkami na zdraví, ktoré mu výrazným spôsobom znížili kvalitu života a spôsobili, že je po dopravnej nehode obmedzený prakticky v každej oblasti prežívania svojho života, tak po fyzickej, ako aj psychickej stránke. Žalovanú preto v zmysle ust. § 6 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. vyzval na uzavretie dohody o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšenej o 30 %, t. j. o sumu 3.126 eur.

3. Podaním doručeným súdu dňa 13. 04. 2017 (č. I. 39 spisu) žalobca navrhol pripustenie zmeny žaloby tak, že súd žalovanej uloží povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom bolestného sumu 1.281 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.281 eur od 27. 10. 2016 do zaplataenia, titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 13.546 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10.420 eur od 27. 10. 2016 do zaplataenia a sumu 29.845,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 22.958 eur od 30. 12. 2016 do zaplataenia a žalobcovi prizná voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Rozšírenie žalobného petitu skutkovo odôvodnil tým, že vzhľadom na rozsiahle psychické trvalé následky na zdraví žalobcu v súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou vypracovala znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Daniela Martišová dňa 03. 09. 2016 znalecký posudok č. 44/2016, v ktorom určila základné bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1300 bodov, čo pri hodnote bodu 17,66 eur predstavuje sumu 22.958 eur. Okrem základného bodového hodnotenia si vzhľadom na závažnosť nepriaznivých následkov na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb uplatnil aj 30 %-né zvýšenie základnej náhrady za takto určené sťaženie spoločenského uplatnenia, predstavujúce sumu 6.887,40 eur.

4. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 26. 05. 2017 (č. I. 57) uviedla, že vzhľadom na špecifické poškodenie zdravia žalobcu, z dôvodu verifikácie bodového hodnotenia nárokov na náhradu škody na zdraví, dňa 15. 07. 2016 požiadala spoločnosť FORENSIC Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. o vypracovanie znaleckého posudku s ohodnotením bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Nakoľko žalobcom požadované nároky sú predmetom šetrenia žalovanej, možno dôvodne predpokladať, že po ukončení šetrenia budú všetky žalobcom preukázané a odôvodnené nároky na náhradu škody na zdraví riadne uspokojené. V ďalšom poukázala na svoju reakciu na výzvu žalobcu v liste zo dňa 15. 07. 2016 adresovanom jeho právnomu zástupcovi, z ktorej vyplýva, že žalovaná nespochybňuje jeho nároky na náhradu škody na zdraví ako také, ale vzhľadom na ich výšku a špecifickosť poškodenia zdravia, je podľa nej potrebná verifikácia bodového hodnotenia znaleckým posudkom. Zdôraznila, že k dnešnému dňu žalovaná nevykonala žiaden úkon, ktorý by mal charakter a prioritú odmietnutia žalobou uplatnených nárokov žalobcu na náhradu škody na zdraví. Práve naopak žalovaná je pripravená splniť si povinnosti, ktoré jej vyplývajú z poistnej zmluvy č. 6813241263 a uspokojiť odôvodnené a preukázané nároky žalobcu na náhradu škody. Vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania uviedla, že lehoty v zmysle ust. § 11 ods. 6 a 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení plynú odo dňa, kedy bol nárok na náhradu škody a rozsah povinnosti poistiteľa plniť preukázaný. Vzhľadom na nevyhnutnosť verifikácie správnosti bodového hodnotenia znaleckým posudkom, žalovaná mala za to, že nie je k dnešnému dňu v omeškani s plnením, keďže nárok žalobcu nebol preukázaný.

5. Vo vyjadrení súdu doručenom dňa 30. 08. 2017 (č. I. 74 spisu) žalovaná žiadala žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedla, že dňa 10. 06. 2017 jej bolo doručené odborné vyjadrenie-znalecký úkon č. 197/2017 vo veci posúdenia návrhu bodového hodnotenia žalobcu vypracované znaleckou organizáciou v odbore zdravotníctvo a farmácia, forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz, s.r.o., v ktorom znalci ohodnotili bolestné žalobcu v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 13. 04. 2015 počtom 420 bodov. Vo vzťahu k bodovému hodnoteniu bolestného stanovenému MUDr. Božíkom, PhD. v znaleckom posudku č. 2/2015 zaujali odlišný názor vo vzťahu k uplatneným položkám č. 82a, 86e, 108a, 160a, 169 a 173b, keď vo vzťahu k pol. 169 a 173b dospeli k záveru, že predpokladaný poúrazový pôvod dokumentovaného stavu pravého kolenného kĺbu (poškodenie väzov a menisku), nemožno potvrdiť v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 13. 04. 2015, čo odôvodnili tým, že v rámci dostupnej zdravotnej dokumentácie z bezprostredného poúrazového obdobia (hospitalizácia v NsP Galanta) nebolo u poškodeného objektivizované žiadne poranenie pravého kolena a ako vyplýva z nálezu z lekárskeho znaleckého vyšetrenia poškodeného znalcom MUDr. Móresom dňa 18. 06. 2015, poškodený udával ťažkosti s pravým kolenom staršieho dáta, t. j. už v období pred úrazom, rovnako z epikrízy v prepúšťacej správe poškodeného z hospitalizácie na JAS Kolárovo vyplýva zistenie degeneratívnych zmien pravého kolenného kĺbu- chondropatie IV. Stupňa a retroaterálne II. až III. stupňa a tiež z lekárskej správy z ortopedického vyšetrenia poškodeného MUDr. Pintérom zo dňa 12. 02. 2016 vyplýva, že pacient mal operované pravé koleno aj v auguste 2008, kedy mu boli ošetrované menisky a zistené natiahnutie väzov. Na základe takto určeného bodového hodnotenia žalovaná pristúpila k douhrade poistného plnenia v sume 944 eur (420 bodov x 17,16 eur - už poskytnuté plnenie 6.264 eur), o čom žalobcu informovala listom zo dňa 23. 08. 2017. Celkovo tak žalovaná titulom odškodnenia bolestného žalobcovi plnila sumu 7.208 eur. Vo vzťahu k odškodneniu sťaženia spoločenského uplatnenia stanovila znalecká organizácia ohodnotenie vo výške 445 bodov, a to za položku 255 (vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií) 350 bodov a za položku 304a (poúrazové obmedzenie hybnosti driekovej chrbtice ľahkého stupňa) počtom bodov 95. Vzhľadom na prítomnosť degeneratívnych zmien na skelete chrbtice poškodeného uplatnila pri položke 304a dikciu ust. § 10 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. a pôvodné bodové hodnotenie za túto položku znížila o 50 %, t. j. na 95 bodov. Vzhľadom na už uvedený zdokumentovaný stav na pravom kolene, nesúhlasila s uplatnením položky č. 396a. V ďalšom žalovaná uviedla, že pre rozšírenie žalobného návrhu v súvislosti s ohodnotením psychických následkov, opätovne žalovaná pristúpi k posúdeniu psychických porúch žalobcu vzniknutých v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Oznamovala, že vzhľadom na znalecké závery, žalobcovi zatiaľ titulom sťaženia spoločenského uplatnenia plnila sumu 1.678 eur za počet bodov 95 (položka 304a), o čom ho informovala v liste zo dňa 22. 08. 2017. K uplatnenému zvýšeniu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 30 % žalovaná vyslovila názor, že dôvody uvádzané žalobcom pre dôvodnosť zvýšenia, sú podľa nej zohľadnené už v základnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia. Poukázala aj na to, že ani samotní znalci nepristúpili k zvýšeniu bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia a následky poškodenia zdravia žalobcu podľa

nej nemožno posudzovať ako prípad hodný osobitného zreteľa. Zotrvala tiež na svojej obrane, že v súvislosti s poskytnutím plnenia sa žalovaná nedostala do omeškania.

6. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06. 10. 2017 (č. I. 148 spisu) dôvodiac čiastočnou úhradou požadovaného odškodnenia žalovanou zoberal žalobu v časti o zaplatenie bolestného vo výške 944 eur späť spolu s uplatneným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 26. 08. 2017 do zaplatenia a v časti o zaplatenie základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.678 eur s uplatneným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 23. 08. 2017 do zaplatenia späť. Aj naďalej zotrval na požadovanom odškodnení neuhradenej časti bodového hodnotenia bolestného v sume 337 eur (1.281 eur - 944 eur) s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 337 eur od 27. 10. 2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 944 eur od 27. 10. 2016 do 25. 08. 2017. Uviedol tiež, že vzhľadom k duplicitnému uplatneniu psychickej časti základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia za položku č. 255 v znaleckom posudku MUDr. Božíka, PhD. vo výške 350 bodov a v znaleckom posudku MUDr. Daniely Martišovej vo výške 1300 bodov, berie žalobca žalobu späť aj v časti o zaplatenie základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 6.181 eur (350 bodov x 17,66 eur) s príslušenstvom. Nakoľko sa žalobca nestotožňuje s poskytnutým peňažným plnením, aj naďalej sa domáha neuhradenej časti základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 25.519 eur (1445 bodov x 17,66 eur) s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.561 eur od 27. 10. 2016 do zaplatenia, zo sumy 1.678 eur od 27. 10. 2016 do 22. 08. 2017 (t. j. sumy 68,69 eur) a zo sumy 22.958 eur od 30. 12. 2016 do zaplatenia. Späť zoberal žalobca žalobu aj v časti o zaplatenie zvýšenia psychickej časti sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1.854,30 eur (30 %- né navýšenie zo sumy 6.181 eur titulom duplicitne uplatnenej položky č. 255). Uviedol tiež, že nárok na navýšenie somatickej časti sťaženia spoločenského uplatnenia ostáva v celom rozsahu nedotknutý.

7. V replike doručenej súdu dňa 24. 10. 2017 (č. I. 153) žalobca poukázal na to, že žalovaná si v zákonnej lehote 3 mesiacov a 15 dní nespĺnila svoju zákonnú povinnosť podľa § 11 ods. 6 písm. b) zák. o povinnom zmluvnom poistení a nezaslala žalobcovi písomné vysvetlenie o objektívnych dôvodoch, pre ktoré neposkytla plnenie uplatneného nároku. Rovnako ani v nadväznosti na žiadosť žalobcu o odškodnenie zo dňa 13. 09. 2016 v súvislosti so znaleckým posudkom MUDr. Daniely Martišovej, žalovaná nepristúpila v zákonnej lehote k odškodneniu jeho legitímneho nároku a ani písomne v uvedenej lehote neoznámila poškodenému objektívny dôvod, pre ktorý neplnila. V zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 22. 08. 2017 a dňa 25. 08. 2017 žalovaná pristúpila k čiastočnému odškodneniu žalovaného nároku až deväť mesiacov od podania žaloby, t. j. približne rok a dva mesiace od zaslania výzvy na úhradu. V tejto súvislosti žalobca zdôraznil, že dvojročná subjektívna premičacia lehota v súvislosti s nárokom na náhradu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia plynie od ustálenia zdravotného stavu poškodeného, a preto žalovaná si nemôže svojvoľne predlžovať lehotu na prešetrovanie v zmysle ust. § 11 ods. 6 zák. o povinnom zmluvnom poistení. Rovnako podľa žalobcu žalovaná nie je oprávnená predlžovať lehotu splatnosti plnenia argumentujúc nepreukázaním nároku, aj napriek tomu, že žalobca predložil znalecké posudky a poskytol jej súčinnosť. Identifikovaným postupom by bolo žalobcovo právo contra legem premičané, resp. premičacia doba by sa nelegitímne a výrazne skrátila. Žalobca označil za preukázanú povinnosť žalovanej nahradiť mu škodu na zdraví, a to v zmysle príloh pripojených k výzvam na plnenie. Po oznámení a preukázaní škody na zdraví mala preto žalovaná bezodkladne začať prešetrovanie na zistenie rozsahu svojej povinnosti a ukončiť ho v zákonnej trojmesečnej lehote a podľa § 11 ods. 7 písm. b) ZPZP bola povinná poskytnúť mu do 15. dní poistné plnenie alebo v trojmesečnej lehote mu dať vyrozumienie o dôvodoch neposkytnutia plnenia. Nakoľko z jej strany k uvedeným skutočnostiam nedošlo, žalobca má právo aj na uplatnené úroky z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 ZPZP, ktoré slúžia ako sankcia za nesplnenie týchto povinností žalovanej. Na podporu svojej argumentácie v časti uplatneného príslušenstva poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04. 11. 2013, sp. zn. 6Co/504/2013. V súvislosti s hodnotením bolestného znaleckou organizáciou forensic.sk poukázal na to, že znalec MUDr. Božík, PhD. vypracoval znalecký posudok aj na základe osobného vyšetrenia poškodeného, čo mu poskytlo objektívnejšiu možnosť stanoviť základné bodové hodnotenie bolestného a SSÚ. Za nelegitímne označil krátenie za položku č. 304a, ktoré nebolo riadne a presvedčivo odôvodnené a vylúčenie položky č. 396a, pri ktorom sa znalci vôbec nevysporiadali s nálezom z vyšetrenia žalobcu magnetickou rezonanciou zo dňa 20. 05. 2015. Za nekorektné označil správanie žalovanej, ktorá v súvislosti s odškodnením položky č. 255 neposkytla žalobcovi ani len primeraný preddavok, aj napriek tomu, že predmetná položka bola znalcom MUDr. Božíkom, PhD. ohodnotená 350 bodmi, znalkyňou MUDr. Martišovou 1300 bodmi a

znaleckou organizáciou forensic.sk 350 bodmi, t. j. preukázaná bola minimálne v rozsahu 350 bodov. Nestotožnil sa s názorom žalovanej ani v súvislosti s námietkou dôvodnosti primeraného zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, keď zvýšenie základného bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia v zmysle ust. § 10 ods. 4 zák. č. 437/ Z.z. nemožno stavať podľa nej na roveň zvýšeniu sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 uvedeného zákona, ktoré sa aplikuje v prípadoch, keď základné odškodnenie dostatočne nevyjadruje následky, ktoré sú do budúca v dôsledku poškodenia zdravia trvale obmedzené alebo stratené. Vice versa § 10 ods. 4 uvedeného zákona sa aplikuje vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktoré mal vo veku úrazu. Vyslovil presvedčenie, že ním uplatnené navýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je plne primerané a legitímne vo vzťahu k obmedzeniu jeho života.

8. Podaním doručeným súdu dňa 17. 01. 2018 (č. I. 157a spisu) žalovaná informovala, že dňa 25. 11. 2017 bol vypracovaný znalecký posudok č. 357/2017 vo veci hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu v súvislosti s položkou č. 255, ktorým, bolo stanovené bodové hodnotenie tejto položky počtom bodov 520, na základe čoho žalovaná poskytla žalobcovi poistné plnenie vo výške 9.485 eur, o čom ho informovala listom zo dňa 12. 01. 2018.

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21. 02 2018, č. k. 23Csp/46/2016-158 bola pripustená zmena žalobného návrhu v znení navrhnutom v podaní žalobcu doručenom súdu dňa 13. 04. 2017 (bod 3. odôvodnenia) s tým, že o čiastočnom späťvzati bude rozhodnuté až v rozhodnutí súdu vo veci samej.

10. V duplike doručenej súdu dňa 15. 08. 2018 (č. I. 161 spisu) žalovaná poukázala na to, že žalobca po uplatnení nároku na odškodnenie vyvodeného zo znaleckého posudku MUDr. Martišovej, jej na výzvu neposkytol súčinnosť a nepredložil jej požadovanú zdravotnú dokumentáciu, v dôsledku čoho nárok podľa § 4 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení nepreukázal. K požadovanému zvýšeniu náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v rozsahu 30 % zotrvala na tvrdení o nepreukázaní dôvodov hodných osobitného zreteľa v žalobcovom prípade.

11. Podaním doručeným súdu dňa 20. 03. 2018 (č. I. 166) žalobca s poukazom na princíp hospodárnosti konania a doposiaľ žalovanou poskytnuté plnenie zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 337 eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne od 27. 10. 2016 do zaplatenia, rovnako v časti o zaplatenie sumy 2.561 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 27. 10. 2016 do zaplatenia, v časti o zaplatenie 22.9585 eur spolu s úrokom z omeškania z nesplnenej sumy 13.473 eur od 30. 12. 2016 do zaplatenia, v časti o priznanie mimoriadneho zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 4.810,20 eur. Uviedol, že po uskutočnenom čiastočnom späťvzati sa aj naďalej domáha nároku na zaplatenie mimoriadneho zvýšenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 3.348,90 eur, zodpovedajúcej 30 %-nému navýšeniu žalovanou akceptovaného základného bodového hodnotenia somatickej aj psychickej časti sťaženia spoločenského uplatnenia. Na preukázanie dôvodnosti žalovaného nároku navrhol výsluch žalobcu a svedkyne Ildikó Horňákovéj, manželky žalobcu. Poukázal tiež na to, že hoci žalobca nebol uznaný za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, táto skutočnosť nevyklučuje aplikáciu ust. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. S poukazom na právne závery vyslovené v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 29. 11. 2011, sp. zn. 5Cdo/212/2010 uviedol, že predmetné ustanovenie nemožno interpretovať spôsobom, že uznanie invalidity je jediným dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského života. Uviedol, že v dôsledku traumatizujúcej udalosti došlo u žalobcu k výraznému obmedzeniu hybnosti chrbtice, ktorá je sprevádzaná prudkými bolesťami, ktoré sa dostavia pri akejkoľvek fyzickej aktivite. Z uvedeného dôvodu sa žalobca vyhýba noseniu ťažkých bremien a rovnako si hľadá úľavy aj v zamestnaní, keďže mu poškodenie zdravia neumožňuje tieto činnosti vykonávať. Poškodená chrbtica spôsobuje žalobcovi ťažkosti pri ohýnaní sa, ako aj pri dlhšom státi, či sedení, a to primárne vo vzpriamenej polohe. V týchto situáciách pociťuje žalobca neznesiteľné bolesti, ktoré je nútený zmierňovať užívaním analgetík. Nevyhnutnou zdravotníckou pomôckou sa stal fixačný pás na spevnenie chrbtice, ktorý bol nútený si zaobstarat'. Pre žalobcu je tiež mimoriadne náročná starostlivosť o domácnosť a záhradu, ktorá mu pred dopravnou nehodou nerobila výraznejšie problémy. V dôsledku poškodenia zdravia nie je schopný dosahovať pôvodné výkony. S ohľadom na uvedené mu uskutočňovanie domácich prác a najmä obľúbená činnosť o záhradu zaberie niekoľkonásobne viac času a tiež musí vynaložiť väčšie množstvo energie, keďže je neustále nútený meniť polohy a častejšie pritom odychovať. V dôsledku úrazu tiež musel upustiť od svojich obľúbených aktivít, pričom pred dopravnou nehodou sa venoval posilňovaniu a dnes je pre neho väčšia fyzická záťaž

nepredstaviteľná. Rovnako sa pre ťažkosti s chrbticou musel vzdať aj lyžovania a korčuľovania, nakoľko má strach, aby sa jeho pretrvávajúce zdravotné komplikácie ešte neznásobili. Úraz výrazným spôsobom zasiahol aj do jeho spoločenského a kultúrneho života, keď pred dopravnou nehodou s manželkou často navštevoval rôzne spoločenské podujatia (divadlo, kino), dnes sa týmto miestam vyhýba, nakoľko sa mu s nimi asociuje niekoľkohodinové sedenie v pre neho neznesiteľnej polohe plnej enormnej bolesti. Prežitá traumatizujúca udalosť negatívnym spôsobom vplýva aj na psychické zdravie žalobcu, v dôsledku čoho dlhodobo od dopravnej nehody užíva lieky na upokojenie a navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. X. D.. Po úraze je citlivejší, časté sú ťažké prejavy smútku i depresie, vynárajú sa mu nepríjemné spomienky na tragickú dopravnú nehodu, keďže dennodenne prechádza okolo miesta dopravnej nehody, trpí nespavosťou. Zároveň je žalobca nervózny, výbušný a máva návaly zlosti, čo zapríčiňuje frekventovanejšie konflikty v rodinnom živote aj na pracovisku žalobcu. Negatívne duševné stavy sa prejavujú u žalobcu najmä pri cestovaní v motorovom vozidle, kedy pociťuje extrémnu nervozitu sprevádzanú potením rúk, nôh, búšením srdca, príp. neustálym dirigovaním vodiča, aby jazdil opatrne, ak cestuje ako spolujazdec. Zároveň je v súčasnosti opatrnejší a dáva si oveľa väčší pozor na ostatných vodičov, keďže stratil voči nim dôveru.

12. Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, vylúchom žalobcu a svedkyne X. H., z ktorých ustálil nižšie uvedený skutkový a právny stav veci.

13. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 09. 05. 2016, č. k. 1T/167/2015, právoplatným dňa 09. 05. 2016, bola obvinená Mgr. N.. C. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, Z. uznaná za vinnú zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. h) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 13. 04. 2015 v čase asi o 9.30 hod. viedla osobné motorové vozidlo zn. AUDI Y E.: GA XXX CU, po ceste III/5082 v smere od Ganaty, pričom sa plne nevenovala vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke, v dôsledku čoho na križovatke ciest III/5082 a I/75 vošla do jazdnej dráhy vozidla zn. HYUNDAI i30, EČV:SA XXXCH, prichádzajúceho po ceste I/75 v smere od Šale na Sereď, ktoré gvedol vodič X. H., následne došlo k nárazu vozidiel značiek HYUNDAI i30 a AUDI Q5, po čom obe vozidlá otočilo a zostali stáť vo zvodidlách na okraji vozovky, čím X. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia- traumatológia, utrpel zranenia v podobe stavu po traume hlavy s krvácaním z nosa, zlomeniny IX a X rebra vpravo, pohmoždenia pľúcneho tkaniva v zdaných častiach dolných lalokov obojstranne, pohmoždenia pravého bedrového zhybu, akútnej posttraumatickej stresovej poruchy, s dobou liečenia v trvaní štyroch mesiacov, obvinená svojím konaním porušila ust. § 4 ods. 1 písm. c), § 20 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o doplnení niektorých zákonov.

14. Zo žalobcom predloženej lustrácie prostredníctvom internetového portálu Slovenskej kancelárie poisťovateľov (č. l. 17) zo dňa 07. 11. 2016 vyplýva, že poisťovateľom osobného motorového vozidla zn. AUDI, EČV: Z je v období od 22. 03. 2013 žalovaná.

15. Listom zo dňa 14. 07. 2015 (č. l. 18) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou vyzval žalovanú na náhradu bolestného v sume 6.264 eur určeného podľa bodového hodnotenia stanoveného MUDr. Zdenom Móresom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia- traumatológia, v znaleckom posudku č. 10/2015 (365 bodov x 17,16 eur).

16. Listom zo dňa 21. 07. 015 (č. l. 20 spisu) žalovaná žalobcovi oznámila, že dňa 20. 07. 2015 (č. l. 20 spisu) ukončila šetrenie poisťovej udalosti a žalobcovi poskytuje titulom bolestného sumu 6.264 eur.

17. V znaleckom posudku č. 2/2016 (č. l. 21 spisu) vypracovanom MUDr. Michalom Božikom, PhD. dňa 16. 06. 2016, znalec ohodnotil bolestné 590 bodmi, a to za položku č. 255 (vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných zážitkov alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií) v počte 350 bodov, za položku 304a (poúrazové obmedzenie hybnosti driekovej chrbtice ľahkého stupňa) v počte bodov 190 a položku 396a (obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu ľahkého stupňa) v počte bodov 100, ktorý znížil o 50 %, t. j. na 50 bodov.

18. Výzvou na plnenie zo dňa 08. 07. 2016 (č. l. 34 spisu) žalobca v súvislosti s poškodením na zdraví, ku ktorému došlo pri dopravnej nehode dňa 13. 04. 2015 vyzval žalovanú na doplatenie náhrady bolestného v sume 1.281 eur v ostávajúcej neuplatnenej výške, a to na základe predloženého znaleckého posudku

č. 2/2016 vypracovaného MUDr. Michalom Božíkom, PhD. dňa 16. 06. 2016, ďalej na náhradu sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 10.420 eur, ktoré bolo uvedeným znaleckým posudkom MUDr. Božíka ohodnotené 590 bodmi a tiež na uzavretie dohody o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšenej o 30 %, t. j. o sumu 3.126 eur, spolu v sume 13.546 eur.

19. Listom zo dňa 15. 07. 2016 (č. I. 33 spisu) žalovaná oznámila žalobcovi, že vzhľadom k tomu, že na základe žalobcom predložených dokladov došlo k pochybnostiam o správnosti bodového hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, požiadala podľa § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z. o vydanie znaleckého posudku, na základe záverov ktorého pristúpi k poskytnutiu poistného plnenia.

20. Zo žiadosti žalovanej zo dňa 15. 07. 2016 (č. I. 63) vyplýva, že táto v uvedený deň požiadala spoločnosť FORENSIC, Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. o vypracovanie odborného vyjadrenia/znaleckého posudku za účelom bodového hodnotenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v príčinnej súvislosti s úrazom, ktorý žalobca utrpel pri dopravnej nehode dňa 13. 04. 2015 a vzhľadom na jeho možnosť uplatniť sa v živote a spoločnosti a verifikovania správnosti bodového hodnotenia v znaleckom posudku č. 2/2016 vypracovanom MUDr. Božíkom.

21. Znaleckým posudkom č. 44/2016 vypracovaným na požiadavku žalobcu MUDr. Danielou Martišovou, znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria dňa 03. 09. 2016 (č. I. 43) boli ohodnotené trvalé psychické následky poškodenia zdravia žalobcu v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 13. 04. 2015 počtom bodov 1300 prislúchajúcim položke č. 255. Znalčka konštatovala, že žalobca v kauzálnej súvislosti s dopravnou nehodou a úrazom dňa 13. 04. 2015 trpí posttraumatickou stresovou poruchou Dg F 43.1. V rámci prognózy vývoja budúceho zdravotného stavu uviedla, že stav a vývoj zranenia chrbtice má determinujúci vplyv na stav a vývoj posttraumatickej stresovej poruchy, ktorá má pri súčasnej psychiatrickej liečbe zlepšujúci sa charakter.

22. Výzvou na plnenie a návrhom na uzavretie dohody o vyrovnaní zo dňa 13. 09. 2016 (č. I. 53) žalobca vyzval žalovanú na doplatenie náhrady za sťaženie spoločenského hodnotenia v zmysle ohodnotenia znalkyňou MUDr. Danielou Martišovou vo výške 29.845,40 eur (základné bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 22.958 eur + zvýšenie o 30 % v sume 6.887,40 eur). Podľa dôkazu predloženého žalovanou a založeného na č. I. 133 bola predmetná výzva žalovanej doručená dňa 14. 09. 2016.

23. Znalci znaleckej organizácie forencis.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. v odbornom vyjadrení č. 197/2017 zo dňa 10. 06. 2017 (č. I. 127) stanovili hodnotenie bolestného v súvislosti s poškodením zdravia žalobcu pri dopravnej nehode dňa 13. 04. 2015 420 bodmi oproti bodového hodnoteniu 437,5 bodov stanovenému znalcom MUDr. Božíka, PhD. v znaleckom posudku č. 2/2016 s poukazom na prítomnosť degeneratívnych zmien na skelete chrbtice, degeneratívnych zmien pravého kolenného kĺbu, operácii pravého kolena aj v auguste 2008 a absenciu objektivizácie poranenia pravého kolena v bezprostrednom poúrazovom období. Bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia znalcom MUDr. Božíkom, PhD. v znaleckom posudku č. 2/2016 o počte bodov 590 ohodnotila ako neadekvátne, a to vo vzťahu k položke 304a, ktorej hodnotenie vzhľadom na prítomnosť už uvedených degeneratívnych zmien na skelete chrbtice poškodeného znížila o 50 %, t. j. na 95 bodov a k položke 396a, s uplatnením ktorej vzhľadom k zdokumentovanému zdravotnému stavu nesúhlasila. S hodnotením položky č. 255 o počte bodov 350 súhlasila.

24. Z výpisov z účtu žalovanej (č. I. 108 a 147 spisu) vyplýva, že žalovaná dňa 23. 08. 2017 realizovala príkaz na úhradu sumy 944 eur a dňa 22. 08. 2017 sumy 1.678 eur v prospech žalobcu.

25. Znaleckým posudkom č. 357/2017 vypracovaným znalcami znaleckej organizácie forencis.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. dňa 25. 11. 2017 (č. I. 157e spisu) bolo sťaženie spoločenského uplatnenia vyplývajúce z duševných porúch žalobcu ohodnotené 520 bodmi (položka 255). Znalci v znaleckom posudku konštatovali ustálenie zdravotného stavu ku dňu jeho vypracovania a jednoznačnú príčinnú súvislosť medzi tzv. reaktívnou poruchou vyvolanou stresom a škodovou udalosťou, ktorá je skôr adaptačného charakteru as prvkami posttraumatickej stresovej poruchy. Položku č. 255 na základe prijatých záverov tak ohodnotili bodovým hodnotením v strednej dolnej časti uvedeného intervalu na úrovni 520 bodov. Nesúhlas s bodovým hodnotením MUDr. Martišovej odôvodnili tým, že proband objektívne začal ambulantnú psychiatrickú liečbu v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou a táto

sa u probanda dá charakterizovať ako vcelku úspešná, s redukciou príznakov na základe podávanej terapie (aj cestou psychofarmák). Prognosticky sa dá u probanda podľa znalcov očakávať pokračovanie účinnosti v zmysle podávania psychiatrickej liečby a zároveň je predpokladateľné, že skoré ukončenie prípadu u probanda môže byť nápomocné pri zvažovaní účinnosti liečby a potreby jej pokračovania.

26. Listom zo dňa 12. 01. 2018 (č. I. 157ad spisu) žalovaná oznámila žalobcovi, že mu titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za položku č. 255 na základe znaleckého posudku vypracovaného znaleckou organizáciou FORENSIC s.r.o. poskytuje plnenie vo výške 9.485 eur.

27. Z výpisu z účtu žalovanej (č. I. 157af spisu) vyplýva, že žalovaná dňa 12. 01. 2018 zadala peňažnému ústavu príkaz na úhradu sumy 9.485 eur v prospech účtu žalobcu.

28. Žalovaná vo svojom prednese opätovne poukázala na to, že v súvislosti s rozšíreným žalobným petitom nemohla byť v omeškaní k 30. 12. 2016, nakoľko ešte v mesiacoch júl a august 2016 žiadala žalobcu o doručenie zdravotnej dokumentácie za účelom preukázania tohto nároku, čo vyplýva aj zo znaleckého posudku č. 357/2017, ktorého súčasťou bola aj zdravotná dokumentácia z 05. 09. 2017.

29. Z výsluchu žalobcu ako strany sporu súd zistil, že tento neúspešne žiadal o preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Uviedol, že do 55. roku života necítil žiadne deformácie chrbtice, nebral žiadne lieky a nechodil k lekárom. Od dopravnej nehody nemôže dlho sedieť, pri šoférovaní musí z toho dôvodu sedieť inak ako pred dopravnou nehodou, pričom aj vzhľadom na jeho povolanie (vyučení elektrikár), musí denne chodiť autom a šoférovať. Aj zuby si umýva tak, že sa pritom musí opierať o umývadlo, často je nervózny. Vyjadril tiež frustráciu z toho, ako dlho trvá proces poskytnutia mu odškodnenia, ktoré by ho potešilo. Uviedol, že v súvislosti s poškodením zdravia pri nehode síce neabsolvoval žiadne operácie, ale tri mesiace nosil korzet a musel ležať, nesmel sedieť a zohýbať sa. Za najvýraznejšie ťažkosti po dopravnej nehode označil bolesti chrbtice a nervozitu. Na utlmenie bolesti užíva voľnopredajné lieky, občasne chodí aj na obstreky. K potrebe návštevy psychiatra po dopravnej nehode uviedol, že z jedného dňa na druhý ostal bez príjmu, nakoľko je živnostník a prácu si musí zháňať sám. Už len pri neuhradených faktúrach ostane nervózny. V súvislosti so svojim životom pred dopravnou nehodou poukázal na to, že v detstve a aj neskôr chodieval korčuľovať, lyžovať, čo v súčasnosti neprichádza do úvahy. V spoločenskom živote tiež stratil nejaké kontakty, predtým chodieval do kina, teraz veľmi nie, nakoľko nevydrží dlho sedieť, no kvôli manželke chodieval, no to hniezdenie sa a sedenie je pre neho ťažké. Pokiaľ sa týka participácie na domácich prácach, tieto si spraví, ale už to trvá dlhšie. K zmene charakterových vlastností po dopravnej nehode uviedol, že keď si zabudne dať lieky, nedá sa to s ním vydržať vzhľadom na jeho nervozitu, každá maličkosť ho rozčúli a komunikácia s ním je horšia. Poukázal tiež na to, že dlho po dopravnej nehode nemohol šoférovať, nakoľko mal opierku v ležatej polohe, vozieval ho syn a on aj za neho brzdil, keď sa približovali k autu. Aj pri vykonávaní svojej práce mu to ide pomalšie a musí tempo prispôbiť svojmu zdravotnému stavu a danej situácii. K návštevám psychiatrickej ambulancie uviedol, že chodieval tam každý mesiac, aj keď nie vždy je návšteva spojená aj s konzultáciou, niekedy ide len na predpis liekov (antidepresíva). Na otázku žalovanej v súvislosti s vplyvom psychiatrickej liečby na vedenie motorového vozidla uviedol, že s lekárom vybrali taký druh antidepresív, ktorý nebude mať vplyv na šoférovanie a nebude návykový.

30. Svedkyňa X. H., manželka žalobcu, vo svojej výpovedi uviedla, že celý ich spoločný život sa po dopravnej nehode zmenil. Žalobca je podľa nej od dopravnej nehody nervózny, musí brať lieky, zmenená je aj jeho fyzická výkonnosť, poukázala tiež na obtiaže žalobcu pri umývaní zubov a obliekaní ponožiek, na finančné ťažkosti po dopravnej nehode, ako aj zlé sny a nespavosť s tým, že pred dopravnou nehodou nemal zdravotné ťažkosti, neužíval lieky a nikdy sa nesťažoval na svoj zdravotný stav. Svedkyňa uviedla, že pociťuje rozdiel pri domácich prácach, prácach v záhrade, kde robí porovnateľne menej ako pred dopravnou nehodou. Potvrdila, že žalobca navštevuje ambulantne psychiatra od dopravnej nehody. K záľubám žalobcu označila lyžovanie, korčuľovanie, práce v záhrade. Po dopravnej nehode prestal lyžovať, korčuľovať. V súvislosti s vplyvom poškodenia zdravia na zárobkovú činnosť žalobcu uviedla, že aj v tejto sfére pociťujú zmeny, nakoľko už toľko nevláda robiť, čo je spojené s tým, že menej zarobí.

31. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

33. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

34. S poukazom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým pred začatím predbežného prejednanie sporu, resp. pojednávania zobral žalobu v presne vymedzenej časti späť a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v tejto časti zastavil, pričom súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nezisťoval, nakoľko by bol v zmysle ust. § 146 ods. 1 veta druhá CSP neúčinný a súčasne sa v danom spore nejedná o prípad prezumovaný v ust. § 146 ods. 2 CSP.

35. V ďalšom sa súd zaoberal predmetom konania po pripustení čiastočného späťvzatia, ktorým ostali úroky z omeškania vo vzťahu k žalovanou oneskorene vyplatenej náhrade bolestného a náhrade za SSU a nárok na priznanie mimoriadneho zvýšenia náhrady za SSU v sume 3.348,90 eur, t. j. 30 % zo žalovanou vyplatenej náhrady za SSU (11.163 eur).

36. Podľa § 3 ods. 1 veta prvá zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 381/2001 Z.z.“) povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom.

37. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

38. Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho hradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škodu na zdraví a nákladov pri usmrtení.

39. Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

41. Podľa § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

42. Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z.z. ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

43. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona č. 273/1994 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 437/2004 Z.z.“) sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „SSU“) je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh.

44. Podľa § 4 ods. 1, 2 zák. č. 437/2004 Z.z. náhrada za SSU sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za SSU sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za SSU sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

45. Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>).

46. Podľa § 5 ods. 2, 4 zák. č. 437/2004 Z.z. výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

47. Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

48. Podľa § 6 ods. 1, 2 zák. č. 437/2004 Z.z. poskytovateľ náhrady a poškodený môžu uzatvoriť dohodu o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, a to aj nad výšku náhrady ustanovenej v § 5 ods. 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>; ak ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> dohodu s poškodeným môže uzatvoriť poisťovateľ alebo Slovenská kancelária poisťovateľov. Dohoda o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia musí mať písomnú formu.

49. Podľa § 6 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z.z. poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa neuzatvorila dohoda podľa odseku 1 a neuspokojili sa nároky poškodeného.

50. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. posudzujúci lekár hodnotí SSU podľa sadzieb ustanovených v prílohe č. 1 v II. a IV. časti Pri určovaní bodového hodnotenia SSU sa hodnotí závažnosť poškodenia na zdraví a predpokladaný vývoj následkov.

51. Podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z. bodové hodnotenie za SSU môže posudzujúci lekár primerane zvýšiť až na dvojnásobok vzhľadom na obmedzenie alebo stratu možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a spoločnosti, ktorú mal vo veku, v ktorom utrpel poškodenie na zdraví. V prípadoch ustanovených v odseku 3 posudzujúci lekár prihliada aj na stanovisko poškodeného k odporúčanému zákroku.

52. Podľa § 10 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. ak je sadzba bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia ustanovená rozpätím bodov, pri hodnotení sa prihliada aj na to, do akej miery jednotlivé následky spolu súvisia alebo sú už v sebe obsiahnuté. Ak možno očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu alebo trvanie následkov, použije sa počet bodov pri dolnej hranici rozpätia.

53. Podľa § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

54. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

55. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

56. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

57. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

58. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

59. Pri škode spôsobenej na zdraví sa jednorazovo nahrádza bolesť a SSU poškodeného, ako nároky nemajetkovej povahy výlučne viazané na osobu poškodeného a plniace výlučne satisfakčnú (nie reparačnú) funkciu. Spoločným cieľom týchto náhrad je v zmysle ustálenej rozhodovacej činnosti možnosť, aby si poškodený za peňažnú náhradu mohol obstaráť požitky, ktorými si nahradí prežité alebo prežívané utrpenie, strasť, či obmedzenie v živote v dôsledku utrpeného poškodenia zdravia. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/192/2015 uviedol, že SSU má vo svojej podstate predstavovať náhradu za preukázateľne nepriaznivé dôsledky pre život a životné úkony poškodeného, pre uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo pre plnenie jeho spoločenských úloh. Pre správne určenie výšky odškodnenia za SSU je potrebné zistenie, aké mal poškodený predpoklady pre svoje uplatnenie v živote a spoločnosti pred a po poškodení zdravia a ich komparácia. Aj v prípade zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví sa uplatňuje ústavný princíp proporcionality, z ktorého vyplýva, že výška priznanej náhrady za SSU musí byť primeraná vo vzťahu k utrpeným trvalým následkom poškodenia zdravia. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa pritom môže poskytnúť iba za následky, ktoré vznikli v dôsledku posudzovaného poškodenia na zdraví, príp. ktoré viedli k podstatnému zhoršeniu predchádzajúcich zmien zdravotného stavu. Zákonodarca v ust. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. umožňuje okrem základného bodového hodnotenia SSU aj mimoriadne zvýšenie SSU, a to až do výšky 50 %-ného navýšenia. Mimoriadne zvýšenie SSU má pritom akcesorickú povahu vo vzťahu k základnému SSU podľa § 4 zák. č. 437/2004 Z.z. Jedinou zákonnou podmienkou pre jeho priznanie je existencia okolností hodných osobitného zreteľa. Ust. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. tak predstavuje normu s tzv. relatívne neurčitou (abstraktnou) hypotézou, t. j. hypotéza nie je konkrétne určená právnym predpisom, ale závisí od úvahy súdu. Táto nie je svojvoľná, nakoľko zák. č. 437/2004 Z.z. rámcovo stanovuje predpoklady pre vznik nároku na základnú výmeru odškodnenia a tiež hľadiská, ktoré treba mať pritom na zreteli. Súd priznanie tohto nároku vždy starostlivo posudzuje so zreteľom na individuálneho poškodeného, a to bez ohľadu na to, či spôsob života pred poškodením vykazoval znaky vysokého spoločenského angažovania sa v oblastiach umenia, vedy, športu, či politiky alebo či viedol bežný život. V otázke splnenia predpokladov pre mimoriadne zvýšenie SSU dospela súdna prax vo svojom vývoji k stabilným záverom, v zmysle ktorých priznanie invalidity je jedným, nie však jediným dôvodom hodným osobitného zreteľa pre zvýšenie náhrady za SSU a rovnako uprednostňovanie určitých spoločensky preferovaných povolání a voľnočasových aktivít nazeraných ako vysoko kultúrne

pred iným zameraním a bežnými rodinnými aktivitami je nekorektné nielen z hľadiska etiky, ale aj pre porušenie zásady rovnosti (viď napr. uznesenie NS SR zo dňa 29. 11. 2011, sp. zn. 5Cdo/212/2010, uznesenie NS SR zo dňa 29. 10. 2009, sp. zn. 2Cdo/170/2008). Rozdiely v osobnosti človeka, v jeho individuálnych potrebách, ako aj odlišnosti v miere závažnosti poškodenia zdravia a intenzite obmedzenia poškodeného sa potom nevyhnutne prejaví v diferencovanom prístupe k zvýšeniu tejto náhrady. Pri rozhodovaní o zvýšení náhrady za SSU súd zohľadňuje stránky spoločné pre život všetkých ľudí (možnosť vykonávať bežné životné úkony, starostlivosť o osobnú hygienu, obliekanie, stravovanie, realizácia v partnerskom vzťahu atď.), ako aj stránky špecifické u každého jedinca zvlášť vzhľadom na jeho doterajšie pôsobenie v spoločnosti (t. j. stupeň angažovanosti v najrozmanitejších sférach spoločenského života- kultúra, umenie, politika, šport, veda...). Jednotiacim hľadiskom pri určovaní adekvátneho zvýšenia náhrady za SSU je vzájomná jednota vyjadrenia týchto stránok, ktorej bude zodpovedať náhrada primeraná následkom trvalého poškodenia zdravia.

60. V prejednávanej veci po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z., ktoré by súdu umožňovali navýšiť základné bodové hodnotenie SSU.

61. Žalobca posudzované poškodenie zdravia utrpel vo veku 55 rokov, pred dopravnou nehodou pracoval ako živnostník (vyučení elektrikár), žil bežný život primeraný svojmu veku bez dosahovania mimoriadnych výkonov či už v osobnej, pracovnej, kultúrnej, či športovej oblasti. K jeho záľubám patrilo výkon svojho povolania, práce v domácnosti, rekreačne sa venoval korčuľovaniu, lyžovaniu, posilňovaniu, s manželkou sa zvykol zapájať aj do spoločenského života návštevou divadla, kina, príp. iných spoločenských podujatí. V súvislosti s výkonom práce každodenne šoféroval. V určitom období po dopravnej nehode sa vzhľadom k prežitej traume bál šoférovať, neskôr však svoj strach prekonal a aj naďalej je aktívnym vodičom s vyšším pocitom obozretnosti a nedôvery voči ostatným vodičom. Sedem mesiacov po dopravnej nehode sa vrátil k výkonu pôvodného povolania. Poškodenie zdravia pri dopravnej nehode zanechalo u žalobcu negatívne dôsledky v podobe telesných ťažkostí- obmedzenie pohybu, chôdze, bolesti chrbta, ktoré ovplyvňujú jeho pracovný, rodinný a spoločenský život a s tým spojené zníženie fyzickej výkonnosti, ako aj negatívne následky psychického charakteru spojené s posttraumatickou stresovou poruchou prejavujúcou sa u žalobcu depresiami, zmenou nálad, mimovoľným prežívaním úrazovej situácie, a s tým spojenou potrebou psychiatrickej liečby.

62. Pri posudzovaní dôvodnosti a proporcionality tohto akcesorického nároku súd vychádzal z výšky základnej náhrady za SSU uznanej a v priebehu konania uhradenej žalovanou, t. j. na základe znaleckých posudkov vypracovaných znaleckou organizáciou forensic.sk, nakoľko žalobca zobral žalobu v časti rozdielu medzi bodovým hodnotením SSU určeným znalcami MUDr. Božíkom, PhD. a MUDr. Martišovou, a bodovým hodnotením určeným žalovanou oslovenými znalcami organizácie forensic.sk späť. Týmto znalcami bolo SSU za psychickú časť ohodnotené 520 bodmi za položku 255- adaptačná porucha (potrahoaná depresívna reakcia) s príznakmi PTSD a za somatickú časť, konkrétne položku 304a- poúrazové obmedzenie driekovej chrbtice ľahkého stupňa po znalcami uplatnenom znížení o 50 % 95 bodmi. Je však potrebné povedať, že ani žalobcom oslovení znalci MUDr. Božík a MUDr. Martišová a rovnako ani znalci forensic.sk v žiadnej položke nevyužili možnosť zvýšenia SSÚ podľa § 10 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z., ktorá je determinovaná práve obmedzením alebo stratou možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Naopak bodové hodnotenie SSÚ za somatickú časť znížili vzhľadom na degeneratívne zmeny na skelete chrbtice nesúvisiace so škodovou udalosťou, keď bodové hodnotenie SSÚ bolo priznané za ľahké poúrazové obmedzenie hybnosti driekovej chrbtice a vo vzťahu k psychickej časti bodové hodnotenie znalci forensic.sk určili na strednej dolnej hranici rozpätia bodového hodnotenia pre položku č. 255. Na tomto mieste je vhodné uviesť, že aj keď zvýšenie SSÚ znalcom sa nerovná zvýšeniu, ktoré môže uskutočniť súd a neuskutočnenie takéhoto zvýšenia samo o sebe nevyklučuje aplikáciu ust. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z., je jedným z faktorov, ktoré súd hodnotí pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa, a to vo vzájomnej súvislosti s ďalšími v tomto prípade zistenými skutkovými okolnosťami. Žalobca nebol uznaný v súvislosti s poškodením zdravia pri dopravnej nehode dňa 13. 04. 2015 za invalidného, čo ako už súd uviedol nie je v zmysle ustálenej súdnej praxe jediným dôvodom hodným osobitného zreteľa, avšak aj táto skutočnosť bola vo vzájomnej súvislosti s inými súdom determinantom rozhodnutia súdu, ktorý tiež zohľadnil vek žalobcu, v ktorom došlo k škodovej udalosti (55), a ktorý sa podľa súdu tiež pripisuje na žalobcom tvrdenej zníženej fyzickej výkonnosti. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že u žalobcu nedošlo k trvalému vylúčeniu z uplatnenia sa v spoločenskom, osobnom, rodinnom, či pracovnom

živote. Ako uviedol sám žalobca pracovať začal v novembri 2015 a venoval sa rovnakej práci, nebol nútený zmeniť prácu v dôsledku poškodenia zdravia, ku ktorej sa vrátil cca 7 mesiacov po dopravnej nehode a opisované obmedzenia pri výkone povolania a domácich prác v spojení s poškodením zdravia pri dopravnej nehode 13. 04. 2015 sú podľa názoru súdu kompenzované priznaním už základnej náhrady za SSÚ. Žalobca v konaní nepreukázal, že by v dôsledku poškodenia zdravia v súvislosti s dopravnou nehodou mal pokles v pracovnej činnosti a s tým spojený znížený príjem, dokonca pri vyšetrení psychiatrom uvádzal, že sa cíti výkonný a je schopný pracovať do večera (vyšetrenie psychiatrom dňa 02. 11. 2015, 15. 01. 2016, 27. 09. 2017- str. 4, 6 a 17 znaleckého posudku č. 357/2017 vypracovaného forensic.sk). Súd nespochybňuje a ani nezľahčuje, že kvalita života žalobcu sa po dopravnej nehode oproti stavu pred ňou preukázateľne znížila, ale nemal za preukázané, že by u žalobcu došlo k takému zníženiu kvality života a obmedzeniam v spoločenskom, rodinnom, pracovnom, kultúrnom či športovom živote, ktoré by zakladali danosť dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle ust. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné zdôrazniť, že už z obsahu samotného pojmu sťaženie spoločenského uplatnenia vyplýva, že poškodenie zdravia má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného na uspokojovanie jeho životných potrieb a spoločenských potrieb alebo na plnenie spoločenských úloh a za týmto účelom je poškodenému poskytovaná kompenzácia na základe základného bodového hodnotenia. U žalobcu súd nezistil odkázanie pri uspokojovaní základných životných potrieb na inú osobu, len obmedzenia určitého charakteru (problémy pri umývaní zubov, obliekaní ponožiek), naďalej vykonáva prácu, ktorej sa venoval pred dopravnou nehodou, neprestal trvalo po dopravnej nehode šoférovať, len je úzkostlivejší a obozretnejší vo vzťahu k ostatným účastníkom cestnej premávky. Samotné tvrdenie, že po dopravnej nehode sa už tak nevenuje športovým aktivitám, či kultúrnemu životu (nebol z neho vylúčený, nakoľko vo výpovedi uviedol, že chodí s manželkou do kina, aj keď to nie je pre neho príjemné vzhľadom na potrebu dlhšieho sedenia) neznamena tak výrazné obmedzenie, či vyradenie zo spoločenského života, ktoré by zakladalo dôvodnosť výnimočnej aplikácie ust. § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z.z., ktorá podľa názoru súdu dopadá na iný ako prejednávaný prípad. Predpoklady žalobcu pre uplatnenie v rôznych sférach života pred a po škodovej udalosti boli a sú podľa súdu okrem veku determinované aj problémami s kolenom a operáciou menisku, ktoré nesúviseli s poškodením zdravia pri dopravnej nehode. V tomto smere súd poukazuje na rozpor v tvrdeniach svedkyne X. H., ktorá vo svojej výpovedi zdôrazňovala, že žalobca pred škodovou udalosťou bol celkom zdravý, pričom znalci znaleckej organizácie forensic.sk neuznali položku uplatnenú znalcom MUDr. Božíkom č. 396a (obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu ľahkého stupňa) vzhľadom na operáciu pravého kolena, ktorú žalobca podstúpil pre ťažkosti s kolenom v auguste 2008, t. j. pred posudzovanou škodovou udalosťou. Pokiaľ sa týka obmedzenia spočívajúceho v psychiatrickej liečbe, ani v tomto smere súd nepovažuje za nedostatočnú základnú náhradu SSU prislúchajúcu bodovému hodnoteniu poškodenia zdravia psychického charakteru, pod ktoré sa aj podľa vyjadrenia žalobcu pred psychiatrom podpísala aj dĺžka konania o odškodnenie jeho nárokov a finančné ťažkosti vyplývajúce z obmedzeného príjmu žalobcu, ktorý bol pred dopravnou nehodou v pozícii živnostníka. Súd nemal za preukázané, že by poškodenie zdravia majúce psychický pôvod malo výraznejší (pozn. nie žiadny) vplyv na manželský život, príp. že by viedlo medzi manželmi k odcudzeniu. Rovnako ošetrovujúcim psychiatrom zvolená liečba žalobcovi neznemožnila vedenie motorového vozidla, ktoré je potrebné pri výkone jeho povolania. Súd tiež prihliadol aj na znalcom vyslovenú prognózu zlepšovania psychického stavu žalobcu a vyslovený predpoklad, že skoré ukončenie prípadu môže byť nápomocné pri zvažovaní účinnosti psychiatrickej liečby a potreby jej pokračovania. Žalobca popisované obmedzenia odvodzuje zo značného obmedzenia hybnosti chrbtice, avšak znalci určili v súvislosti s poškodením chrbtice len ľahký stupeň obmedzenia, na ktorý mali navyše vplyv aj zistené degeneratívne zmeny nesúvisiace s poškodením zdravia pri dopravnej nehode. Výpoveď žalobcu a svedkyne potvrdili, že žalobca aj naďalej uskutočňuje práce v domácnosti a v záhrade, ktoré sú zároveň jeho koníčkom, avšak pomalšie ako pred dopravnou nehodou, čo však môže objektívne súvisieť aj s vyšším vekom žalobcu a poškodeniami zdravia, ktoré neboli v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou (meniskus, degeneratívne zmeny chrbtice).

63. Súd starostlivým vyhodnotením zistených skutočností opísaných v bode 62. tohto odôvodnenia jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že v prejednávanom prípade základná náhrada SSU vo výške 11.163 eur je proporcionálna a dostatočná zisteným obmedzeniam žalobcu v spoločenskom, rodinnom, kultúrnom a pracovnom živote s prihliadnutím na vek žalobcu, v ktorom došlo k poškodeniu zdravia (55). Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že svojim rozhodnutím nebagatelizuje poškodenie zdravia žalobcu v priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, avšak posudzovanie dôvodnosti priznania mimoriadneho zvýšenia náhrady za SSU musí byť založené na konkrétnych,

preukázaných a objektívnych skutočnostiach výnimočného charakteru, bez ohľadu na subjektívne pociťovanie a prežívanie vzniknutej ujmy žalobcom. Vzhľadom na uvedené ako nedôvodnú zamietol žabu v časti o priznanie zvýšenia náhrady SSU v sume 3.348,90 eur.

64. V časti uplatneného príslušenstva pohľadávky žalobcu uspokojenej žalovanou v priebehu konania dospel súd k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Priznanie úrokov z omeškania pri uplatnení nárokov krytých povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel je v zmysle záverov rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 viazané výlučne na porušenie nepeňažnej povinnosti poisťovateľa stanovenej v ust. § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. V danom prípade má súd za to, že žalobcovi v súlade s uvedeným ustanovením vznikol aj nárok na úroky z omeškania vo vzťahu k náhrade bolestného a náhrade za SSU uplatnenej listom zo dňa 08. 07. 2016, nakoľko žalovaná preukázateľne v lehote troch mesiacov od doručenia tohto listu neskončila prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu plníť a rovnako v stanovenej lehote nedoručila žalobcovi vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla plniť alebo pre ktoré znížila výšku poistného plnenia. V súvislosti s obranou žalovanej v tomto smere súd uvádza, že žalobca si splnil povinnosti, ktoré mu ukladá zákon a svoj nárok preukázal v potrebnom rozsahu (existencia poistenia v čase dopravnej nehody, vznik škody na zdraví, poistná udalosť a príčinná súvislosť medzi škodou na zdraví a poistnou udalosťou- táto naviac nikdy nebola žalovanou spochybňovaná, sporný bol len rozsah, t. j. výška škody), a to predložením znaleckého posudku MUDr. Božíka, ktorý vychádzal zo zdravotnej dokumentácie žalobcu a pokiaľ žalovaná sa nestotožňovala s výškou uplatnenej náhrady a bodovým hodnotením bolestného a SSU vyplývajúceho zo žalobcom predloženého znaleckého posudku, bolo jej povinnosťou v zmysle uvedeného ustanovenia začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu plníť a toto ukončiť v zákonnej lehote 3 mesiacov a súčasne v tejto lehote na základe vykonaného šetrenia oznámiť poškodenému, prečo nebude plniť alebo prečo znižuje výšku poistného plnenia. Zo strany žalovanej nedošlo k splneniu tejto zákonnej povinnosti zákonodarcom viazanej na presne stanovenú dobu za účelom ochrany poškodeného a za písomné vysvetlenie dôvodov nemožno v zmysle ust. § 11 ods. 6 písm. b) zák. č. 381/2001 Z.z. podľa názoru súdu považovať odpoveď doručенú žalobcovi 7 dní po uplatnení nároku na náhradu škody, v ktorej uvádza, že má pochybnosti o výške poistného plnenia, a preto doplní znalecké dokazovanie. Uvedené súd vyhodnotil ako oznámenie o tom, že začína šetrenie ohľadom zistenia rozsahu povinnosti žalovanej na plnenie. Tento záver súdu potvrdzuje aj argumentácia žalovanej vo vyjadrení na č. I. 60, kedy samotná žalovaná uviedla, že z jej strany stále nedošlo k posúdeniu rozsahu plníť a odmietnutiu žalobou uplatnených nárokov. Až listom zo dňa 23. 08. 2017 (č. I. 106) žalovaná oznámila žalobcovi výsledok šetrenia poistnej udalosti, keď ho informovala o tom, že mu dopláca poistné plnenie titulom bolestného v sume 944 eur a v časti somatickej náhrady SSÚ žalovaná listom zo dňa 22. 08. 2017 (č. I. 145) žalobcovi oznámila, že plní 1.678 eur. Šetrenie poistnej udalosti vo vzťahu k nárokom uplatneným žalobcom listom zo dňa 08. 07. 2016 tak žalovaná ukončila po viac ako 12 mesiacoch od jeho uplatnenia.

65. Pokiaľ sa týka úrokov z omeškania vo vzťahu k nároku na doplatenie náhrady za SSU s poukazom na zvýšené bodové hodnotenie psychického poškodenia zdravia žalobcu v znaleckom posudku MUDr. Martišovej, žalovaná ani vo vzťahu k tomuto nároku nepreukázala splnenie svojej normatívnej povinnosti podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. Listom zo dňa 13. 09. 2016, žalovanej doručeným dňa 13. 09. 2016, vyzval žalobca žalovanú na uzavretie dohody o vyrovnaní s poukazom na nový znalecký posudok MUDr. Martišovej, kde bolo SSÚ za psychickú časť obodované 1.300 bodmi (č. I. 53). Žalovaná výsledok šetrenia poistnej udalosti žalobcovi oznámila až listom zo dňa 12. 01. 2018 (č. I. 157), t. j. preukázateľne po uplynutí zákonnej trojmesačnej lehoty. Pokiaľ žalovaná spochybňuje skutočnosť, že dňa 30. 12. 2016 nemohla byť v omeškani poukazom na to, že na prelome mesiacov júl/ august žiadala žalobcu o doloženie zdravotnej dokumentácie, súd uvádza, že túto skutočnosť nepreukázala a rovnako aj pokiaľ by zo strany žalobcu nedošlo k súčinnosti, tak v zmysle ust. § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. bolo povinnosťou žalovanej v zákonnej lehote likvidovať poistnú udalosť a oznámiť žalobcovi, že odmieta plniť, pretože z jeho strany neboli doložené doklady potrebné pre posúdenie rozsahu žalovanej plniť, k čomu však nedošlo.

66. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd žalobcovi priznal aj ním požadované úroky z omeškania uplatnené v súlade s § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z., § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Okamih omeškania žalovanej s plnením peňažnej pohľadávky žalobca správne určil dňom nasledujúcim po uplynutí zákonnej lehoty 3 mesiacov a 15 dní od uplatnenia nárokov na náhradu škody na zdraví u žalovanej, t. j. od 27. 10. 2016 vo vzťahu k nárokom uplatneným na základe bodového hodnotenia stanoveného MUDr. Božíkom a od 30. 12. 2016 vo vzťahu k nároku na doplatenie náhrady za SSU na

základe bodového hodnotenia psychického poškodenia zdravia stanoveného MUDr. Martišovou do dňa predchádzajúceho dňu poskytnutia plnenia žalovanou.

67. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

68. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

69. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

70. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

71. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

72. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zohľadnil skutočnosť, že jednotlivé zložky práva na náhradu škody na zdraví (v danom prípade právo na náhradu bolestného, náhradu za SSU a priznanie mimoriadneho zvýšenia náhrady SSU) sa prejavujú ako samostatné dielce nároky. Vzhľadom k tomu, že v časti žalovaného nároku došlo k zastaveniu konania a vo zvyšnej časti sa súd zaoberal dôvodnosťou uplatneného nároku, na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania musel aplikovať dve procesnoprávne zásady, a to zásadu procesného zavinenia na zastavení konania vyjadrenú v ust. § 256 ods. 1 CSP a zásadu úspešnosti vyjadrenú v ust. § 255 CSP.

73. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené, by mal žalobca voči žalovanej, ktorá po podaní žaloby v priebehu konania čiastočne uspokojila žalobou uplatnený nárok, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo sumy 12.107 eur (výška žalovaným v priebehu konania poskytnutého poistného plnenia). Zavinenie na zastavení konania v časti prevyšujúcej uspokojenie žalobného nároku žalovanou nepričítal súd žiadnej zo sporovými strán, a to vzhľadom na charakter uplatneného nároku, výšku ktorého nevedia objektívne strany sporu posúdiť bez znalostí znalca, a preto ani späťvzatie žaloby v časti prevyšujúcej žalovanou poskytnuté plnenie s poukazom na procesnú ekonomiu sporu by nebolo spravodlivé a zákonné pričítať žalobcovi. Za základné vo vzťahu k rozhodnutiu súdu o nároku na náhradu trov konania v zastavujúcej časti súd považoval to, že pre plnenie žalovanej po začatí konania, a to tak v časti bolestného ako aj SSÚ došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, čo zakladá nárok žalobcu na náhradu trov konania v časti o zaplatenie bolestného a v časti o zaplatenie SSÚ (ako dvoch samostatne žalovateľných nárokov), avšak nie z výšky súdom priznanej sumy, nakoľko k meritórnemu rozhodnutiu v tejto časti pre späťvzatie nedošlo, ale z výšky, ktorej úhrada žalovanou viedla žalobcu k späťvzatiu žaloby.

74. V časti, v ktorej sa žalobca domáhal zvýšenia SSÚ bol žalobca neúspešný, keď nepreukázal základ nároku, t. j. splnenie podmienok pre samotné priznanie tohto nároku.

75. Zhrnúc uvedené, žalobca sa v konaní domáhal troch samostatných nárokov, v dôsledku čoho úspech žalobcu v spore len vo vzťahu k niektorému/ niektorým z uplatnených nárokov nemôže založiť úspech aj v časti nároku/nárokov, v neúspešnej časti. Inak povedané, neúspech žalobcu v časti o zvýšenie SSÚ sa musí nevyhnutne prejaviť aj v rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania. Pri 100 % úspechu, resp. vzhľadom na výrok o zastavení konania, pri 100 % nároku žalobcu na náhradu trov konania v časti o priznanie bolestného a SSÚ, t. j. dvoch nárokov a 100 % neúspechu v časti o priznanie mimoriadneho zvýšenia SSÚ, žalobcovi po odrátaní jeho neúspechu v spore, vznikol nárok na náhradu 1/3 trov konania z výšky 12.107 eur (úspech žalobcu v 2/3 - úspech žalovanej v 1/3 = čistý úspech žalobcu v 1/3). Úspech žalobcu v časti príslušenstva žalovanej pohľadávky súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania nezohľadňoval, nakoľko úroky z omeškania pri podaní žaloby neboli kvantifikované a k čiastočnej kvantifikácii došlo len v dôsledku čiastočnej úhrady pohľadávky žalovanou a späťvzatia zvyšnej časti žalobcom. Pokiaľ preto súd nemohol zohľadniť zastavenie konania v časti späťvzatých úrokov z omeškania, nebolo by spravodlivé zohľadnenie úspechu v časti príslušenstva, ktoré ostalo predmetom konania po čiastočnom späťvzati.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I. (§ 355, § 362 ods. 1 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 358, § 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363, § 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Ak povinný v stanovenej lehote dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.