

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200111
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:1720200111.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matka: A. U., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom I. ulica XXXX/X, M., toho času E. č. XX, a otca: R. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Y.XX/XX A, F., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné na maloleté dieťa zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, počnúc od 22.01.2020, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 22.01.2020 do 08.09.2020 vo výške 439,30 Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť do 31.12.2020 k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č. k. 5C/78/2009-28 zo dňa 24.06.2009 v časti rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloletého N. U..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Pezinok dňa 22.1.2020, ktorý uznesením č. k. 12P/9/2020 zo dňa 30.1.2020 preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd, ktorému bol následne spis doručený dňa 28.2.2020 domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené v konaní vedenom na Okresnom súde v Pezinku, sp. zn. 5C 78/2009 dňa 24.6.2009, pričom rozhodnutím v predmetnom konaní bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa v čase rozhodnutia maloleté deti U.: L., nar. XX.XX.XXXX (v čase podania návrhu plnoleté dieťa) a N., nar. XX.XX.XXXX zverili do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 120,- Eur na každé v čase rozhodnutia maloleté dieťa. Matka sa návrhom domáhala zvýšenia výživného len vo vzťahu k maloletému N., ktorý od septembra 2019 navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v Trnave, Lomonosova 6, odbor čašníkov. Od poslednej úpravy výživného uplynulo v čase podania návrhu takmer 11 rokov, maloletý N. mal v čase posledného rozhodovania 5 rokov, navštevoval materskú školu, pričom od 1.9.2019 je žiakom strednej školy v Trnave. Poukázala na to, že otec na deti prispieval pravidelne, ale nie vo výške stanovenej rozhodnutím súdu, keďže si svojvoľne sumu znižoval o 40,- Eur mesačne, pričom matka mu musela podpísať, že jej prispel v plnej výške, keďže na finančné prostriedky bola odkázaná. Nástupom maloletého dieťaťa na strednú školu sa zvýšili jeho náklady na život vo všetkých oblastiach (stravovanie, ošatenie, hygienické potreby, školské potreby, cestovanie a voľnočasové aktivity). Nad rámec súdom určeného výživného, otec maloletého dieťaťa mu neprispieva a to ani žiadnym vecným

plnením. Otec maloletého dieťaťa pracuje ako vodič medzinárodnej dopravy, s tým, že zamestnávateľ mu vypláca na účet základnú časť mzdy a zvyšok mu vypláca „na ruku“. Matka maloletého dieťaťa pracuje u zamestnávateľa TMK, s.r.o. so sídlom v Cíferi, ako operátor výroby s priemerným čistým mesačným príjmom cca 600,- Eur, žije v spoločnej domácnosti s druhom Y. L., nar. X.X.XXXX, s ktorým majú spoločnú dcéru, maloletú U. L., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby súd zvýšil výživovaciú povinnosť otca na maloleté dieťa na sumu 200,- Eur mesačne počnúc dňom 1.9.2019 a dlžné výživné od 1.9.2019 do právoplatnosti rozhodnutia navrhla určiť otcovi v splátkach 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným.

2. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast neospravedlnil, ani nepožiadaval súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, vo veci sa písomne vyjadril podaním zo dňa 13.8.2020, v ktorom uviedol, že matkou tvrdená skutočnosť, že maloletému dieťaťu neprispieva žiadnym vecným plnením, resp. že mu neprispieva nad rámec súdom určeného výživného nie je pravdivá, nakoľko od rozvodu manželstva trávili deti u otca veľa času, maloletý N. bol u otca za celých 11 rokov každý víkend od piatka do nedele, okrem toho u otca trávil každé Vianoce, a Veľkonočné sviatky, s výnimkou roku 2019, kedy trávil Vianoce a Veľkonočné sviatky s matkou. Zároveň popísal, že počas letných prázdnin počas otcovej dovolenky (dva týždne) bol celý čas s otcom, maloletého zvykol brávať na prepravu s kamiónom, pravidelne mu kupoval oblečenie, dával a naďalej mu dáva vreckové, pričom keď maloletý chce, otec si ho vždy k sebe zoberie. Maloletému za obdobie od rozvodu prispieval na školské výlety, lyžiarske zájazdy, resp. školu v prípade, keďže matka uhradila vždy len zálohu a zvyšok hradil otec, pričom na výlety dával maloletému vždy vreckové. V prospech maloletého dieťaťa otec uzavrel životnú poisťku v spoločnosti Allianz, ktorú hradí otec už cca 10 rokov a cca 8 rokov kupuje maloletému kredit do telefónu v sume 8,- Eur mesačne. Vyjadril súhlas, že matke prispieval o 40,- Eur mesačne menej, ako bolo súdom určené výživné, ale nikdy matku nenútil podpisovať, že jej prispel v plnej výške, pričom toto konanie označil o ústnu dohodu medzi rodičmi, keďže otec mal v tom období nižší príjem. V tejto súvislosti otec nátlak na matku poprel. So zvýšením výživného súhlasil, ale nie v rozsahu navrhovanom matkou, keďže svoj čistý mesačný príjem uviedol v sume cca 750,- Eur. Matkou uvedené tvrdenie, že „zvyšok mu je vyplácaný na ruku“ označil za nepravdivé, keďže jedinú, čo podľa otcovho vyjadrenia dostáva od zamestnávateľa v hotovosti sú diéty, keďže pracuje ako vodič medzinárodnej dopravy, v rámci čoho sa nachádza týždeň na území mimo Slovenskej republiky, a tieto sú určené na jeho stravovanie počas tohto obdobia. Uviedol, že žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou a jej dvoma maloletými deťmi, označil partnerkin mesačný príjem vo výške cca 700,- Eur, ktorý dosahuje zo živnosti od marca 2020. Do spoločnej domácnosti prispieva na výdaje ako elektrina, plyn, nájom, internet a stravu. Svoje mesačné výdavky vyčíslil v sume 753,- Eur, ktorú tvorí poplatok za réžiu bytu v jeho vlastníctve vo výške cca 120,- Eur, bezúčelový spotrebný úver 188,- Eur, výživné na maloletého N. vo výške 120,- Eur, poisťka maloletého N. vo výške 25,- Eur a réžia spoločnej domácnosti s partnerkou a výdaje na stravu vo výške 300,- Eur. Otec si je vedomý, že výdavky maloletého dieťaťa jeho veku rastú a vzhľadom k tomu vyslovil súhlas so zvýšením výživného, s tým, že navrhol zvýšenie výživného na sumu 150,- Eur, nakoľko v tejto sume je podľa jeho vyjadrenia schopný splácať aj dlžné výživné vo výške 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným. Na základe uvedeného, otec maloletého dieťaťa navrhol určiť výšku výživného na sumu 150,- Eur mesačne, s tým, že dlžné výživné od 1.9.2019 do právoplatnosti tohto rozhodnutia je otec povinný splácať v sume 15,- Eur mesačne, spolu s bežným výživným.

3. Dňa 31.8.2020 doručila tunajšiemu súdu matka maloletého dieťaťa podanie, v ktorom okrem iného vyčíslila svoje mesačné výdavky v sume 666,60 Eur a ktoré pozostávajú z nákladov na stravu v domácnosti (s maloletým N., partnerom a spoločnou maloletou U.) vo výške cca 300,- Eur, poplatku za energie vo výške 130,- Eur, internet vo výške 15,- Eur mesačne, vodné a stočné vo výške 30,- Eur / polročne (t. j. 5,- Eur mesačne), poplatok za komunálny odpad vo výške 80,- Eur / ročne (t. j. 6,66 Eur), hygienu cca 50,- Eur, mesačné náklady na maloletého Lukáša v rozmedzí 250,- Eur až 300,- Eur (školské potreby, ošatenie súvisiace s výkonom praxe - čašník cca 100,- Eur; Združenie rodičov a priateľov školy 30,- Eur / ročne; strava v škole od 10,- Eur do 30,- Eur; doplatok za prax 5,- Eur / týždeň; vreckové cca 100,- Eur; kredit do telefónu 7,- Eur, kurz barmana 100,- Eur / jednorázovo a kurz ohľadom kávy 100,- Eur / jednorázovo; záľuby cca 20,- Eur, sezónne ošatenie cca 100,- Eur; kontrolné vyšetrenie u neurológa 5,- Eur / jednorázovo). Okrem uvedených výdavkov matka uviedla ďalšie výdavky súvisiace s maloletou U. v priemernej mesačne výške 150,- Eur až 200,- Eur. Súčasťou podania bolo potvrdenie o príjme matky za obdobie august 2019 až júl 2020, za ktoré dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo

výške 478,48 Eur a potvrdenie o príjme matkinho partnera Y. L., nar. X.X.XXXX za obdobie máj 2019 až apríl 2020, kedy ukončil pracovný pomer u zamestnávateľa, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem bol vo výške 265,24 Eur.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka, čítaním sa oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 5C/78/2009, potvrdeniami a správami ohľadne rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloletý N. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 5C 78/2009-28 zo dňa 24.6.2009, právoplatným dňa 1.7.2009, pričom predmetným rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa v čase rozhodovania maloleté deti U.: L., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX zverili do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 120,- Eur na každé dieťa. V čase tohto rozhodovania matka, okrem maloletých detí U. inú vyživovaciu povinnosť nemala, žila v spoločnej domácnosti s manželom v rodinnom dome, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, privyrábala si brigádnicky u zamestnávateľa SA logistika Senec, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 300,- Eur, okrem nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov iný nehnuteľný majetok, alebo hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastnila. Otec okrem maloletých detí U. inú vyživovaciu povinnosť nemal, pracoval ako vodič medzinárodnej dopravy u zamestnávateľa P+K X. T., s priemerným čistým mesačným príjmom cca 350,- Eur, žil v spoločnej domácnosti s manželkou v rodinnom dome, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom okrem toho iný nehnuteľný, resp. hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastnil. Maloletý N. mal v čase posledného rozhodovania 5 rokov a 7 mesiacov, navštevoval materskú školu, bolo zdravé a výdavky na jeho výživu boli bežné, veku primerané.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.9.2020, na ktorom sa matka maloletého dieťaťa pridriavala písomného návrhu zo dňa 21.1.2020, k písomnému vyjadreniu otca sa vyjadrila, že nikdy nesúhlasila, ani sa o otcom nedohodla na nižšej sume výživného. Jeho tvrdenia, že maloletému kupuje kredit, oblečenie označila za účelové, keďže tieto zabezpečoval z 40,- Eur, ktoré matke nedával. Doplnila, že maloletý sa v podstate nezdržiava u otca, ale u svojho plnoletého brata L., ktorý žije byte otca v tej istej bytovke ako otec. Otcov vyčíslené výdavky na stravu označila za vysoké, nakoľko stravu, ktorú otec zabezpečuje pre maloleté dieťa je podľa názoru matky neplnohodnotná, pričom v minulosti sa deti od otca vracali k matke hladní. K príjmu otca doplnila, že diéty, ktoré mu zamestnávateľ vypláca v hotovosti sú vo výške 900,- Eur mesačne, pričom jeho príjem je tak vo výške 1.500,- Eur mesačne. Otec do mesačných výdavkov zahrnul aj poplatok vo výške 120,- Eur za byt, v ktorom maloleté dieťa zvykne byť cez víkendy, pričom otcovi prispieva za tento byt starší syn mesačne sumou 70,- Eur, ktorý tam trávi víkendy. Doplnila, že žiada zvýšiť výživné od podania návrhu, t. j. od 22.1.2020, v ostatnom sa pridriavala písomného návrhu. Matka je aktuálne zamestnaná u zamestnávateľa TMK Slovakia s.r.o., Cífer, s tým, že k 1.10.2020 s ňou zamestnávateľ ukončí pracovný pomer z dôvodu poklesu objednávok, okrem toho je poberateľkou rodičovského prídavku na dve maloleté deti (N. a U.) spolu vo výške 49,90 Eur mesačne. Žije s maloletým N., so svojím partnerom, ktorý je od apríla 2020 zamestnaný u zamestnávateľa NOVOMETTAL, s.r.o., Trnava, s priemerným čistým mesačným príjmom 597,72 Eur a spoločnou maloletou dcérou U., ktorá je žiačkou 4. ročníka základnej školy, v rodinnom dome v E., pričom sa jedná o rodičovský dom matkinho partnera, ktorý je vlastnícky nevysporiadaný. Uviedla, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Ford C-Max, pričom sa jedná o 8-9 ročné vozidlo, iný nehnuteľný, resp. hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Doplnila, že pred 5. rokmi bola operovaná na chrbticu, s tým, že nie je invalidizovaná, ani v starostlivosti žiadneho odborného lekára. Maloleté dieťa má toho času 16 rokov a 10 mesiacov, navštevuje 2. ročník strednej odbornej školy, učebný odbor čašníka, je v starostlivosti neurológa z dôvodu zistenia cysty v hlave s nábehom na epilepsiu, v dôsledku čoho máva silné migrény.

7. Kolízna opatrovníčka vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla zvýšiť výživné na maloletého N. zo sumy 120,- Eur na sumu 170,- Eur, a to odo dňa podania návrhu.

8. Podľa § 2 ods. 1) Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 231 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo plátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

11. Podľa § 78 ods. I, prvá veta ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

12. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods.1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné na maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k maloletému N. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Pezinok č. k. 5C 78/2009-28 zo dňa 24.6.2009, právoplatným dňa 1.7.2009. V zmysle tohto rozhodnutia je otec povinný prispievať na výživu maloletého N. sumou 120,- Eur mesačne. V čase posledného rozhodovania otec okrem maloletých detí U.: L., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, inú vyživovaciu povinnosť nemal. Pracoval ako vodič

medzinárodnej dopravy u zamestnávateľa P+K X. T., s priemerným čistým mesačným príjmom cca 350,- Eur, žil v spoločnej domácnosti s manželkou v rodinnom dome, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, pričom okrem toho iný nehnuteľný, resp. hnutelný majetok väčšej hodnoty nevlastnil. Otec naďalej pracuje ako vodič medzinárodnej dopravy u zamestnávateľa P+K s.r.o, so sídlom v Bratislave, kde za rok 2019 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 702,18 Eur. Od posledného rozhodnutia mu dňa 19.10.2018 ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi L., pričom toho času má vyživovacia povinnosť len vo vzťahu k maloletému N.. Žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou, ktorá v rámci živnosti dosahuje priemerný čistý mesačný príjem cca 700,- Eur a jej dvoma maloletými deťmi. Otec je zdravý, nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, resp. hnutelného majetku väčšej hodnoty. Matka maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom okrem maloletých detí U. inú vyživovacia povinnosť nemala, žila v spoločnej domácnosti s manželom v rodinnom dome, ktorý bol v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, privyrábala si brigádnicky u zamestnávateľa SA logistika Senec, s priemerným čistým mesačným príjmom cca 300,- Eur, okrem nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov iný nehnuteľný majetok, alebo hnutelný majetok väčšej hodnoty nevlastnila. V súčasnosti je zamestnaná u zamestnávateľa TMK Slovakia s.r.o., Cífer, s tým, že k 1.10.2020 s ňou zamestnávateľ ukončí pracovný pomer z dôvodu poklesu objednávok, okrem toho je poberateľkou rodičovského prídavku na dve maloleté deti (N. a U.) spolu vo výške 49,90 Eur mesačne. Žije s maloletým N., so svojím partnerom, ktorý je od apríla 2020 zamestnaný u zamestnávateľa NOVOMETTAL, s.r.o., Trnava, s priemerným čistým mesačným príjmom 597,72 Eur a spoločnou maloletou dcérou U., ktorá je žiačkou 4. ročníka základnej školy, v rodinnom dome v E., pričom sa jedná o rodičovský dom matkinho partnera, ktorý je vlastnicky vysporiadaný. Matka je zdravá, okrem osobného motorového vozidla zn. Ford C-Max (cca 8-9 ročné vozidlo), iný nehnuteľný, resp. hnutelný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Od posledného rozhodnutia jej dňa 13.11.2010 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletej U. a následne dňa 19.10.2018 ubudla vyživovacia povinnosť k plnoletému synovi L.. Obaja rodičia maloletého N. si hradia náklady na bývanie, resp. ďalšie náklady v súvislosti so zabezpečovaním svojich osobných potrieb, ako aj v ďalších oblastiach svojho života. V čase posledného rozhodovania o výživnom mal maloletý N. 5 rokov a 7 mesiacov, navštevoval materskú školu, bol zdravý, pričom toho času má 16 rokov a 10 mesiacov, navštevuje 2. ročník strednej odbornej školy v Trnave, pre zistené v hlave je dlhodobu sledovaný neurológom, inak ja zdravý.

24. Vzhľadom na takto vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a je potrebné zmeniť pôvodne citované rozhodnutie, ktorým bol naposledy upravovaný rozsah vyživovacej povinnosti otca, keďže rozhodnutie o výživnom je možné zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov, či už na strane rodičov ako povinných alebo na strane maloletého dieťaťa, ako oprávneného.

25. K zmene pomerov v prejednávanej veci nepochybne došlo na strane maloletého N., ktorý je starší a táto skutočnosť podľa názoru súdu zakladá dôvod na zmenu posledného rozhodnutia o výživnom. Navyše maloletý N. je od 1.9.2019 študentom strednej školy, s čím sa nepochybne zvýšili mesačné náklady vo všetkých oblastiach jeho života. Súd v tejto súvislosti preto na maloletého N. uplatnil valorizačnú klauzulu s poukazom na vývoj životných nákladov, ako objektívnej okolnosti, ktorá by sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného.

26. Súd výživné otca na maloleté dieťa zvýšil zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 180,- Eur mesačne, teda nie v súlade s návrhom matky, ktorá navrhovala zvýšiť výživné na sumu 200,- Eur mesačne, resp. tak ako navrhovala kolízna opatrovníčka, ktorá navrhovala zvýšiť výživné na sumu 170,- Eur mesačne, z toho dôvodu, že súd prihliadol na možnosti a schopnosti otca, pričom v konaní bolo zistené, že otcovi ubudla jedna vyživovacia povinnosť k toho času už plnoletému synovi L. U., nar. 19.10.2000, pričom toho času má už iba jednu vyživovacia povinnosť a to vo vzťahu k maloletému dieťaťu, o ktorom sa koná. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na strane otca, ako výživou povinného rodiča sa v porovnaní s posledným rozhodovaním o výživnom v roku 2009 došlo k ďalšej zmene jeho pomerov, keďže jeho príjem sa zvýšil (v roku 2009 priemerný čistý mesačný príjem cca 350,- Eur, pričom za rok 2019 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 702,18 Eur) a zároveň ako vodičovi medzinárodnej dopravy sú mu vyplácané diéty, ktoré však súd nemôže postihnúť ako príjem, keďže tieto slúžia na výdavky spojené so služobnou cestou, resp. jeho časom stráveným mimo územia Slovenskej republiky, ale čiastočne dotvárajú jeho príjem. Súd v konaní zároveň zistil, že k zmene pomerov došlo aj na strane matky maloletého N., ktorej od posledného rozhodnutia pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletej U. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorú má s terajším partnerom a zároveň jej ubudla vyživovacia

povinnosť k svojmu, toho času už plnoletému synovi L. U., nar. XX.XX.XXXX a to dňa 19.10.2018. Pri rozhodovaní súd zároveň bral do úvahy aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a matkou vykázané výdavky týkajúce sa maloletého dieťaťa, ktoré matka vyčísliła v rozmedzí 250,- Eur až 300,- Eur a s ktorými sa súd stotožnil a preto ich zohľadnil pri svojom rozhodovaní, nakoľko súvisia s prípravou na výkon budúceho povolania (štúdium na strednej škole), zdravotným stavom, resp. bežnými výdavkami (oblečenie, obuv, kultúrne vyžitie). Takáto výška zvýšeného výživného podľa názoru súdu zodpovedá kritériám Zákona o rodine. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem povinného rodiča približne v rozsahu 25 % - 30 % na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu, resp. pri vekovej kategórii od 15 - 17 rokov, je to 16 % až 22 % t. j. rozpätie 120,- Eur až 220,- Eur mesačne. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého N. mesačne sumou 180,- Eur, a matka prispeje polovicou, t.j. sumou 90,- Eur, nakoľko druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloletého N., a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa, tak na strane maloletého N. vznikne finančná čiastka na jej výdavky vo výške 294,95 Eur mesačne (180 + 90 + 24,95) čím vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého N.. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu, korešponduje aktuálnym potrebám maloletej L. a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine.

27. Súd zvýšil výživné na maloleté dieťa zo strany otca v súlade s návrhom matky od 22.1.2020, t. j. odo dňa podania návrhu.

28. V konaní bolo preukázané, že otec si doposiaľ plnil vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške, v tejto súvislosti súd nezistil, že by mu vznikol dlh, pričom túto skutočnosť matka ani v rámci konania matka nenamietala. Nakoľko otcovi vznikol dlh na výživnom za obdobie od 22.1.2020 do 8.9.2020 na maloletého N. vo výške 439,30 Eur (zvýšené výživné zo sumy 120,- Eur na sumu 180,- Eur mesačne, t. j. zvýšené o 60,- Eur, pričom alikvótna časť výživného za mesiac január 2020 predstavuje 60,- Eur : 31 dní v mesiaci = 1,93 Eur / deň, teda 10 dní x 1,935 Eur = 19,35 Eur + 60,- Eur / mes. x 7 mesiacov (2/2020 až 8/2020) = 420,- Eur (spolu 439,35 Eur), súd zaviazal otca na jeho úhradu do 31.12.2020 k rukám matky maloletého dieťaťa v súlade ustanovením § 232 ods. 3 CSP, nakoľko podľa názoru súdu je v jeho možnostiach a schopnostiach zaplatiť tento dlh v súdom určenej lehote, bez ohrozenia jeho vlastnej výživy, pričom v danom prípade súd nevhliadol potrebu, povolil mu zaplatiť vzniknutý dlh v splátkach podľa ustanovenia § 232 ods. 4 CSP.

29. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie pre kolízneho opatrovníka a matku maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku po vyhlásení rozhodnutia pred súdom účinne vzdali.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie pre otca maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.