

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/99/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3619010182.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. septembra 2020 prejednal sťažnosť odsúdeného

J. R.,

nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom E., C. č. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody F. - Y.,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2Nt/16/2019 zo dňa 15.06.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/31/2014 zo dňa 10.02.2016 bol odsúdený J. R. uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., pretože ako konateľ spoločnosti BRATRANS, s.r.o. so sídlom J. - H. N., ul. N. XXX/XXX, IČO: 36641961, v presne nezistený deň po 15.01.2009, najneskôr dňa 10.02.2009 v Bratislave uzatvoril s nájomcom vozidiel spoločnosťou BS M., s.r.o., R. cesta 1, J., IČO: 36823601, a spoločnosťou Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., Tuhovská XX, L. -Y., IČO: 35728116, ako prenajímateľom týchto vozidiel štyri zmluvy o postúpení práv a povinností zo zmlúv o finančnom leasingu uzatvorených pôvodne medzi uvedenými spoločnosťami, ktorých predmetom bol prenájom vozidiel, a to:

1. Zmluvu o postúpení práv a povinností zo zmluvy o finančnom leasingu č. XXXXXX-L na vozidlo zn. Mercedes Benz ACTROS 1848 LS/36, U.: PE-XXXBJ, červenej farby, VIN: W rok výroby 2008, zakúpené na základe faktúry č. 2008202952 zo dňa 13.08.2008 od predávajúceho Mercedes-Benz Slovakia, s.r.o. v obstarávacej hodnote 104.843 €,

2. Zmluvu o postúpení práv a povinností zo zmluvy o finančnom leasingu č. 112279-L na vozidlo zn. Mercedes Benz ACTROS 1848 LS/36, EČV: PE-XXXBJ, modrej farby, VIN: W rok výroby 2008, zakúpené na základe faktúry č. 2008203112 zo dňa 25.08.2008 od predávajúceho Mercedes-Benz Slovakia, s.r.o. v obstarávacej hodnote 101.626 €,

3. Zmluvu o postúpení práv a povinností zo zmluvy o finančnom leasingu č. 112226-L na valníkový náves Kogel Coil SNCC 24 P120, EČV: PE-XXXYC, modrej farby, VIN: W rok výroby 2008, zakúpený na základe faktúry č. 200813681 zo dňa 13.08.2008 od predávajúceho PEMA Slovakia, s.r.o. v obstarávacej hodnote 35.878,50 €,

4. Zmluvu o postúpení práv a povinností zo zmluvy o finančnom leasingu č. 112280-L na valníkový náves Krone ProfiLiner SDP/P/, EČV: PE-XXXYC, bielej farby, VIN: W rok výroby 2008, zakúpený na základe faktúry č. 200814104 zo dňa 25.08.2008 v obstarávacej hodnote 29.928,50 €,

na základe ktorých zmlúv vstúpil do leasingu uvedených vozidiel a zaviazal sa splácať vopred dohodnuté mesačné splátky za vozidlá v celkovej výške 5.450,44 € na účet prenajímateľa, pričom s

výnimkou úhrady prvej splátky leasingu ďalšie splátky neuhrádzal, nereagoval na výzvu na vrátenie predmetov leasingu, ktorá mu bola doručená dňa 24.07.2009 a napriek tomu, že v zmysle zmlúv o finančnom leasingu a Všeobecných podmienok finančného leasingu spoločnosti Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., Bratislava nebol vlastníkom predmetov leasingu, tieto vozidlá spolu s návesmi po 13.02.2009 v Partizánskom na Parkovisku pri obchodnom dome Billa bez súhlasu leasingovej spoločnosti za odplatu odovzdal neznámym osobám k prenájomu, čím spôsobil poškodeniu spoločnosti Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., Tuhovská 11, Bratislava - Vajnory, IČO: 35728116, škodu vo výške najmenej 233.857,66 €. Za to mu súd uložil podľa §§ 213 ods. 4, 38 ods. 2, 39 ods. 1, 39 ods. 3 písm. c) a 42 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon tohto trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa §§ 76 ods. 1 a 78 ods. 1 Tr. zák. mu uložil aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok. Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Tr. por. mu uložil povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Mercedes-Benz Financial Services Slovakia, s.r.o., Tuhovská 11, Bratislava - Vajnory, IČO: 35728116, škodu vo výške 233.857,66 €.

Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 2To/71/2016 zo dňa 07.09.2017 odvolania odsúdeného a prokurátora voči tomuto rozsudku ako nedôvodné zamietol.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného J. R. na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť. V jej písomných dôvodoch prostredníctvom obhajcu sa v podstate len pridŕžoval dôvodov svojho podaného návrhu na povolenie obnovy konania. Poukázal na to, že škoda spôsobená trestným činom nebola v konaní riadne preukázaná, pretože nemal možnosť sa oboznámiť s reálnou hodnotou kamiónov a návesov. Považuje za zvláštne aj to, že poškodená spoločnosť si náhradu škody od neho uplatňovala len v trestnom konaní. Tiež zamestnanci poškodenej spoločnosti dobre vedeli pred podpisom postúpenia leasingu, že vozidlá budú ďalej prenajaté inej spoločnosti, pričom na skutočnosť, že ich nemôže ďalej prenajať ho nikto neupozornil. Upozornil aj na to, že nemohla byť naplnená podmienka leasingu, pretože poškodenej spoločnosti nikdy neboli poskytnuté účtovné doklady spoločnosti BRATRANS, s.r.o. Ďalej poukázal na to, že svedok L. D. bol konateľom spoločnosti BS CARGO, s.r.o. od 25.08.2007 do 20.01.2009, a teda nemohol platne podpísať prevod leasingových zmlúv dňa 10.02.2019. Išlo o absolútne neplatný právny úkon z jeho strany. To považuje za novú skutočnosť, ktorá môže do veci vniesť nové svetlo a zabezpečiť obnovu konania. V pôvodnom konaní taktiež neboli vykonané navrhované dôkazy - výpisy z telefonických hovorov, ktoré by preukazovali, že kontaktovaný bol on za účelom spáchania tohto podvodu na jeho osobe. Nikto okrem neho obvinený nebol, pričom je zrejmé, že trestný čin nemohol spáchať sám. Trvá tiež na všetkých podaných návrhoch na zabezpečenie a vykonanie dôkazov, ktoré považuje za podstatné pre rozhodnutie o jeho podanom návrhu a ktorými chce docieľiť to, že nebude preukázané naplnenie obligatórneho znaku skutkovej podstaty trestného činu - jeho úmyslu, a tým zmeniť rozhodnutie súdu vo veci samej. Navrhol, aby krajský súd povolil obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 1T/31/2014.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade uvádza, že súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného J. R. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Vykonan na ňom aj pre svoje rozhodnutie potrebné dokazovanie a vykonané dôkazy aj správne vyhodnotil.

Krajský súd vo všeobecnosti poukazuje na to, že inštitút obnovy konania predstavuje (legálny) zásah do právnej istoty nastolenej právoplatným rozhodnutím vo veci, ktorý inštitút umožňuje súdu ako orgánu verejnomu moci konať a rozhodovať o veciach právoplatne rozhodnutých. Účelom konania o povolenie obnovy konania (ako mimoriadneho opravného prostriedku), ktoré skončilo právoplatným odsudzujúcim rozsudkom, je odstránenie možných justičných omylov. Preto možnosť prelomenia princípu právnej istoty

vyplýva z nadriadenosti verejného záujmu na spravodlivom súdnom rozhodnutí nad verejných záujmom na právnej istote.

Zo znenia ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. upravujúceho podmienky obnovy konania vyplývajú dve základné podmienky pre povolenie obnovy konania. Prvou podmienkou je zistenie nových skutočností, alebo dôkazov súdu skôr neznámych. Za nové skutočnosti, alebo dôkazy však nemožno považovať skutočnosti či dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to aj v prípade, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmylil pri hodnotení vykonaných dôkazov, alebo ich nesprávne vyhodnotil. Nemožno totiž v konaní o povolenie obnovy konania preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Druhou podmienkou je pravdepodobnosť (nemusí ísť o absolútnu istotu), že tieto novo zistené skutočnosti, alebo dôkazy sú spôsobilé zabezpečiť v obnovenom konaní priaznivejšie rozhodnutie pre odsúdeného (návrh na obnovu konania vo svoj prospech podal odsúdený). Obe tieto podmienky musia byť splnené však súčasne.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa sa vyššie uvedenými právnymi úvahami a zákonnými podmienkami pri rozhodovaní o podanom návrhu odsúdeného J. R. na povolenie obnovy konania dôsledne riadil.

V zhode s názorom súdu prvého stupňa krajský súd nepovažuje návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania za dôvodný. Súd prvého stupňa sa vysporiadal s týmto návrhom odsúdeného zákonne súladným spôsobom, svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodnil a najmä poukázal na to, že jeho návrh sa týkal prevažne skutočností známych už v pôvodnom konaní, ktoré nemôžu viesť k rozhodnutiu o povolení obnovy konania. Súd prvého stupňa sa zaoberal aj všetkými argumentmi odsúdeného, ktoré však v kontexte jeho úvah podrobne popísaných v napadnutom uznesení nemôžu obstáť a viesť k inému rozhodnutiu o jeho podanom návrhu. Súd prvého stupňa tiež správne odmietol vykonať na verejnom zasadnutí dôkazy navrhované odsúdeným, pretože nemali charakter nových skutočností alebo dôkazov skôr neznámych.

K sťažnostným námietkam odsúdeného krajský súd len dodáva, že všetky štyri zmluvy o postúpení práv a povinností zo zmlúv o finančnom leasingu pod č. 112225-L, 112226-L, 112279-L a 112280-L boli podpísané dňa 15.01.2009, teda v čase, keď bol svedok L. D. konateľom spoločnosti BS CARGO, s.r.o. Vo všetkých týchto zmluvách sa odsúdený (resp. spoločnosť BRATRANS, s.r.o.) výslovne zaviazal, že ako budúci nájomca vstupuje na miesto súčasného nájomcu (BS CARGO, s.r.o.) a preberá na seba všetky práva a povinnosti z nej vyplývajúce, teda aj hodnotu (kúpnu cenu) predmetu leasingu. Teda bola správna úvaha súdu prvého stupňa, že cena vecí (ťahačov a návesov) vyplývala z leasingových zmlúv a ich podpisom odsúdený akceptoval cenu rovnako, akoby veci kúpoval on sám.

Súd prvého stupňa tiež správne poukázal aj na to, že odsúdený v konaní o povolení obnovy konania v podstate nespochybnil nič zo skutočností rozhodných pre právne posúdenie skutku, pre ktorý bol uznaný za vinného. Opäť potvrdil, že leasingové zmluvy ako štatutárny orgán podpísal, ťahače s návesmi prevzal (ako zverené veci), tieto odovzdal tretej osobe v rozpore s ustanoveniami leasingových zmlúv (s vecami nakladal ako s vlastnými), prestal sa o ne následne zaujímať, stratil nad nimi kontrolu a ani neprejavoval snahu kontrolovať, kde sa nachádzajú, čím vytvoril príležitosť, aby s nimi bolo naložené neznámym spôsobom. Jeho konaním vznikla poškodenej spoločnosti škoda vo výške ich kúpnej ceny.

Napokon súd prvého stupňa správne poukázal aj na to, že podiel odsúdeného na spáchaní trestnej činnosti odzrkadľuje aj to, že mu bol mimoriadne znížený trest, a to dokonca v maximálne možnej miere s poukazom na § 39 ods. 3 písm. c) Tr. zák. Preto nemožno pri konštatovaní správnosti použitej právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý bol uznaný za vinného, vôbec konštatovať, že by takto uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom odsúdeného.

Z vyššie uvedených dôvodov je aj krajský súd toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania. Sťažnosť odsúdeného preto podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.