

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200751
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4318200751.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: R. F., X.. XX.XX.XXXX, L. XXX XX L., o zaplatenie 3171,49 eur s prísl.

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.805,12 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.115,12 € od 05.05.2015 do 21.02.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.038,12 € od 22.02.2018 do 03.04.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.961,12 € od 04.04.2018 do 26.06.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.883,12 € od 27.06.2018 do dňa 23.07.2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.805,12 € od 24.07.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %.
- III. Súd konanie v časti o zaplatenie 310,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania a o zaplatenie 56,37 eur z a s t a v u j e .
- IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti proti žalovanej v rozsahu 79,22 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca, pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1,829 90 Bratislava, IČO:31 320 155, (ďalej aj „VÚB, a.s.) uviedol, že je právny nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130. Žalobca uviedol, že ako veriteľ a žalovaná ako dlžníčka uzatvorili spolu dňa 2.7.2014 Zmluvu o pôžičke evid.č.6180861, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku 5000 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 145,21 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 8712,60 eur. Žalovaná uhradila do dňa napísania žaloby z vyššieuvedenej sumy 2813,42 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.2.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca 19.4.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.4.2015 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravujú Zmluvné podmienky v čl.8.4 Zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Celkový dlh žalovanej predstavuje ku dňu podania žaloby sumu 3171,49 eur. Zmluvnú pokutu, evidovanú v Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 536,27 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 5928,54 eur. Uvedenú sumu (ďalej ako

„istina“) tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby činí : istina 5928,54 eur + náklady na vymáhanie 56,37 eur- prijaté úhrady 2813,42 eu=3171,49 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad zahŕňa aj zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaná je suma 3171,49 eur (zostatok 3707,76 eur - 536,27 eur).

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca súdu predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Zmluvné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku, doručenkú, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (bez doručenky).

3. Žalovaná podala odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 26.3.2018 č. k. 11Csp/19/2018-39. V podanom odpore uviedla, že zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods.2 zák.č.129/2010 Z.z., a to náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. f) - náležitosť termín konečnej splatnosti, nepostačuje uviesť výška mesačnej splátky (eur)145,21 eur platené prevodom z účtu. Počet mesačných splátok 60 a dátum konečnej splatnosti úveru 07/2019, náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.k) -výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.j) a to správnu výšku RPMN, ako aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Vzhľadom na uvedené, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 písm.a), b) citovaného zákona. Poukázala na to, že mala zaplatiť 5000 eur a zaplatila celkove 2969,42 eur. Celkove má tak zaplatiť 2942,42 eur.

4. Žalobca súdu predložil prílohu č.3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky, podací poštový hárok.

5. Uznesením zo dňa 3.7.2018 č.k. 11Csp/19/2018-55 súd vyhovel návrhu, aby vstúpil do konania na miesto doterajšieho žalobcu nový žalobca: spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154 (ďalej len „žalobca“).

6. Uznesením zo dňa 5.9.2018 pod č.k. 11Csp/19/2018-59 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 26.3.2018 pod č.k. 11Csp/19/2018-39.

7. Žalobca sa k odporu žalovanej vyjadril tak, že úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukázal aj na právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ z 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a F. L., ktorým sú slovenské súdy viazané. K uvedeniu termínu konečnej splatnosti úveru žalobca uviedol, že splnenie vyššieuvedenej zákonnej požiadavky uvedením mesiac + rok ukončenia úverového vzťahu ako bolo v posudzovanom prípade „7/2019“ je dostatočne určité a zrozumiteľné plne v súlade s platnými právnymi predpismi. Splatnosť jednotlivých úverových splátok bola dohodnutá podľa čl.6 bod 6.1, 6.2 a 6.3 zmluvných podmienok k 20.dňu v mesiaci so splatnosťou prvej mesačnej splátky 20.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy. Dátum splatnosti prvej splátky je uvedený priamo aj v zmluve, dňa 20.8.2014. Konečná splatnosť úveru a doba trvania zmluvy pri počte 60 mesačných splátok by tak za riadneho plnenia nastala 20.7.2019. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázané dojednanie termínov splatnosti úverových splátok, a to v čl.6 bod 6.1,6.2,6.3 zmluvných podmienok úverovej zmluvy. Žalovaný ako spotrebiteľ mal možnosť bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy a termíny splatnosti všetkých splátok za účelom splnenia povinností vyplývajúcich mu z úverovej zmluvy. Termín konečnej splatnosti úveru je uvedený ako 7/2019 a bez akýchkoľvek pochybností, aj priemernému spotrebiteľovi poskytuje relevantnú informáciu o to, že úver bude musieť splácať do júla 2019. Žalobca poukázal aj na to, že RPMN je uvedená v zmluve správne, čo preukazuje žalobca predloženým výpočtom RPMN na základe internetovej kalkulačky. Všetky parametre vstupujúce do celkového výpočtu RPMN sú riadne uvedené.

8. Žalovaná vo vyjadrení popierala tvrdenia žalobcu v celom rozsahu a uviedla svoje skutkové tvrdenia.

9. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, ktoré nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a boli riadne predvolané.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

11. Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaná uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere 2.7.2014, na základe ktorej Consumer Finance Holding, a. s., poskytla žalovanej úver 5000 eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver. Poskytnutý úver 5000 eur sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 145,21 eur. Podľa tejto zmluvy je priemerná hodnota RPMN: 18,9 %, RPMN: 27,41 %, Ročná úroková sadzba: 27,41 %. Termín konečnej splatnosti 7/2019. Prvá splátka splatná 20.8.2014, ďalšie splátky splatné k 20.dňu v mesiaci. Celková čiastka 8712,60 eur. Celkové náklady spotrebiteľa 3712,6027.

12. Predžalobnou upomienkou z 27.2.2015 Consumer Finance Holding, a. s. vyzvala žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach 571,61 eur bezodkladne a upozornila ju, že ak nezaplatí splátku splatnú v mesiaci 12/2014, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. oprávnená úver zosplatiť.

13. V oznámení z 29.4.2015 Consumer Finance Holding, a. s., oznámila žalovanej nakoľko dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, jej dlh z úverovej zmluvy č.6180861 sa stal splatným v celom rozsahu a vyzvala ju na úhradu celkového dlhu 5517,28 eur, pričom istina úveru je vo výške 5458,12 eur.

14. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila 2813,42 eur.

15. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právny nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a ako postupcom a Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 ako postupníkom, postúpil postupca pohľadávku voči žalovanej na postupníka. Postúpenie pohľadávky postupca žalovanej oznámil podaním z 23.5.2018.

16. Žalobca vzal žalobu sčasti späť o zaplatenie 310 eur, vzhľadom na úhrady žalovanej po podaní žaloby v dňoch 21.2.2018 a 3.4.2018 po 77 eur a v dňoch 26.6.2018 a 23.7.2018 po 78 eur.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššie prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

19. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 vety prvej zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu 2.7.2014 (ďalej len „zák. č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie

peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 2 zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

26. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

28. Podľa § 11 ods.1 zák.č.129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods.1,
b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm.a) až k), r) a y),
d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

29. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

30. Podľa § 524 ods.2 O. z, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu (pôvodne veriteľom Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovanou došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere 2.7.2014, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko bola uzavretá medzi dlžníkom ako osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom, právnickou osobou, ktorá poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú ustanovenia zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom k 2.7.2014, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zák. č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom k 2.7.2014. Súd sa nestotožnil s právnym názorom žalovanej, že spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanej je možno považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods.1 písm. b) a d) zák. č. 129/2010 Z. z.. Pokiaľ ide o splnenie náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z. z., kde termín konečnej splatnosti úveru je uvedený 7/2019, súd poukazuje na to, že vzhľadom na uvedenie termínu konečnej splatnosti mesiacom a rokom,

vzhľadom na uvedenú splatnosť splátok k 20. dňu v mesiaci, vzhľadom aj na uvedenie termínu prvej splátky 20.12.2014 a uvedenie počtu mesačných splátok 60, čo vyplýva zo zmluvy, spotrebiteľovi bez väčších ťažkostí musí byť jasné, že termín konečnej splatnosti, pokiaľ ide o dátum, je 20.7.2019. Súd prihliadol aj na rozhodujúcu prax súdov, ktoré uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru podobným údajom v prejednávanych obdobných veciach považovali za postačujúce. Súd tiež nezistil, že RPMN je uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Žalobca súdu predložil výpočet RPMN vo výške 27,41 %. Správne je uvedená aj celková čiastka, ktorú je povinný spotrebiteľ uhradiť, vo výške 8712,60 eur (výška úveru 5000 a celkové náklady úveru 3712,60 eur). Pokiaľ ide o splnenie náležitostí ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvedenie výšky, počtu, termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, napr. uznesenie z 28. februára 2018 sp. zn. 3 Cdo 146/2017, zo 17. apríla 2018 sp. zn. 3 Cdo 56/2018. V týchto rozhodnutiach Najvyšší súd gramatickým a eurokonformným výkladom dospel k záveru, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej- ktorej anuitnej splátky. Podľa názoru súdu i v prejednávanej veci je potrebné predmetné ustanovenie takto interpretovať. Vychádzajúc z účelu právnej úpravy, vymedzeného v dôvodovej správe k zákonu č. 129/2010 Z. z. a vychádzajúc z účelu a obsahu Smernice 2008/48/ES, nemožno od dodávateľov v zmluvách uzatváraných podľa uvedeného zákona žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, možno za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Pokiaľ ide o počet, výšku splátok ako aj termíny splátok, tieto údaje vyplývajú priamo zo zmluvy, ako je uvedené vyššie.

35. Z dôvodu, že žalovaná si neplnila riadne zmluvné povinnosti na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vznikol žalovanej voči veriteľovi Consumer Finance Holding, a.s. dlh v celkovej sume 3171,49 eur (istina 5928,54 eur + 56,37 eur náklady na vymáhanie - zaplatené úhrady 2813,42 eur). Pohľadávka veriteľa pôvodne Consumer Finance Holding, a. s., následne jeho právneho nástupcu VÚB, a. s. voči žalovanému, bola v tejto sume platne postúpená zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu. Žalovaná zaplatila v priebehu konania 310 eur. Žalobca sčasti o 310 eur vzal žalobu späť a žalobu vzal späť aj v časti o zaplatenie nákladov na vymáhanie 56,37 eur. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 2805,12 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s peňažným plnením v tejto výške, súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako je vo výroku rozsudku uvedené.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

38. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

39. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

40. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 310 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, súd preto v tejto časti konanie zastavil.

41. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

42. Súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti proti žalovanej v rozsahu 79,22 %. Súd prihliadol na to, že žalovaná procesne zavinila zastavenie konania v rozsahu 84,61 %, t.j. 310 eur z celkove späťvzatej sumy 366,37 eur (plnila sumu 310 eur po začatí konania v dôsledku čoho žalobca v tejto časti vzal žalobu späť) a žalobca procesne zavinil zastavenie konania v rozsahu 15,39 %, t.j. 56,37 eur z celkove späťvzatej sumy 366,37 eur (žalobca vzal žalobu späť bez dôvodu v časti o zaplatenie 56,37 eur). Rozdiel medzi 84,61 % a 15,39 % je percentuálne vyjadrený nárok na náhradu trov konania, ktorý súd priznal žalobcovi v zastavujúcej časti.

43. Žalovaná nepreukázala v konaní dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nemal žalobcovi ako procesne úspešnej strane sporu trovy konania priznať. Poukázanie žalovanej na ustanovenie § 4 ods.2 zák.č.71/1992 Zb. o tom, že od poplatku je oslobodený spotrebiteľ, ktorý sa domáha ochrany svojho práva, nepredstavuje dôvod hodný osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi.

44. Podľa § 262 ods.2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.