

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 17PP/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010771  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010771.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Viktóriou Bagala Vrábellovou, v trestnej veci ods. B. Z., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona a iné, o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného B. Z., narodeného XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., G. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienenečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/157/2017 zo dňa 22.03.2018 v trvaní 4 /štyri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený B. Z. podal dňa 06.07.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že si je vedomý vlastnej trestnej minulosti a verí, že dokáže viesť riadny život, zamestnať sa a najmä pomáhať chorej mame. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a dodal, že po prepustení by býval na adrese trvalého bydliska, v byte vo vlastníctve svojej matky. Je vyučený kuchár a má za to, že by nemal problém nájsť si zamestnanie.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 09.05.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bol umiestnený bol na výkon väzby so štandardným, neskôr so zmierneným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pravidelný kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiaval s družkou a matkou, ktoré ho aj navštevovali. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 07.09.2017 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo taktiež na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia bol dňa 19.09.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu a výkon väzby Leopoldov. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru naďalej rešpektoval a plnil. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný ani v jenom z uvedených ústavov nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 03.10.2017 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do

diferenciačnej skupiny „B“. V jednom prípade počas jeho prechodného premiestnia do iného ústavu za účelom absolvovania vyšetrovacích úkonov bol upozornený na odstránenie nedostatku pri porušení časového harmonogramu dňa, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že spal po vyhlásení budíčka a v ďalšom prípade porušil povinnosť nosiť pri sebe preukaz odsúdeného. Po intervencii zo strany personálu došlo k náprave a ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ďalšom priebehu výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil. V rámci bezdrogovej zóny bol aktívnym členom sociálno-poradenskej skupiny. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, neskôr ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni. Pracovnú morálku mal na požadovanej úrovni. Pravidelný kontakt všetkými dostupnými možnosťami udržiaval s družkou, postupne však úroveň ich vzťahu zoslabla.

Disciplinárne odmenený bol 4-krát:

- 19.10.2017 - pochvalou za príkladný čin poskytnutím prvej pomoci inému odsúdenému,
- 05.06.2018 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 01.03.2019 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 22.12.2019 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne tresty evidované nemá.

Dňa 02.03.2020 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na protidrogovú osvetu, zmenu hodnotového rebríčka a zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied. Je vedený k zodpovednosti za svoje konanie. Do uvedených aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, verbálne prezentuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní v plnej miere. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Časový rozvrh dňa dodržiava. V kontakte s personálom ústavu dodržiava zásady slušného správania. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených je poverený funkciou člena samosprávy odsúdených zodpovedného za úsek zamestnávania, ktorú si plní k spokojnosti svojich nadriadených.

Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva. Svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním dostupnej literatúry. Je pravidelným účastníkom vedomostných kvízov.

V oblasti zaraďovania do práce je program zaobchádzania zameraný na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila v závodnej kuchyni. Pracovnú morálku má na požadovanej úrovni.

Disciplinárne odmenený od jeho umiestnenia do diferenciačnej skupiny „A“ bol doposiaľ 1-krát:

- 06.04.2020 - finančnou odmenou vo výške 30,-Eur za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou. Pravidelný písomný a telefonický kontakt udržiava s matkou, ktorá ho sporadicky navštevuje. Možnosť telefonovania využíva.

Napriek skutočnosti, že sa menovaný opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, k jej páchaniu prezentuje kritický postoj. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je na požadovanej úrovni. S poukazom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na závažnosť trestnej činnosti, problémy s užívaním návykových látok, absenciu trvalého zamestnania a zlú finančnú situáciu pred výkonom trestu, je

riziko sociálneho zlyhania stredné. Z uvedených dôvodov je aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/157/2017 zo dňa 22.03.2018 súd zistil, že obžalovaný B. Z. bol právoplatne uznaný vinným pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona za použitia § 138 písmeno e) Trestného zákona, v bode 1) a 10) v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona a v bodoch 1), 4), 5), 6), 7), 8/A), 8/B), 10), 11) v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade ide o cudzozemské odsúdenie. Naposledy bol odsúdený v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/13/2017, kde mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol päťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni a podarilo sa dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Súčasne ale nebolo u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné s

poukazom na závažnosť trestnej činnosti, problémy s užívaním návykových látok, absenciu trvalého zamestnania a zlú finančnú situáciu pred výkonom trestu odňatia slobody. Čo sa týka odsúdeným proklamovaného úsilia zamestnať sa po prepustení, súd uvádza, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by odsúdený mohol byť zamestnaný u potenciálneho zamestnávateľa ako ani, že má možnosť sa vrátiť bývať k svojej rodine. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu zamestnávateľa o jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K vykonaniu takýchto dôkazov však súd nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu nie je riešiť zlyhanie procesnej strany.

Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, a to prevažne majetkového charakteru, ale aj drogovej trestnej činnosti. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6PP/108/2016 dňa 30.06.2016 so skúšobnou dobou 4 roky, kde doposiaľ nebolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia, napriek tomu, že rozsiahlej pokračovacej trestnej činnosti vo veci OS Bratislava III sp. zn. 3T/157/2017 sa dopúšťal necelý rok po podmienecnom prepustení. Neobstojí preto tvrdenie odsúdeného, že počas skúšobnej doby podmienene prepustenia viedol viac-menej riadny život, keď za trestné činy počas skúšobnej doby bol už aj právoplatne odsúdený. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmienene prepustenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhoivo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmienene prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka

alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.