

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7PP/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124010162
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124010162.1

Uznesenie

7 7PP/8/2024

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Barborou Hollou Sopkovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. 03. 2024 o žiadosti odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Bardejove, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

7 7PP/8/2024

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. C., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom D. E. XXX/X, F. G., okres Banská Bystrica, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/9/2022 zo dňa 06. 04. 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/107/2023 zo dňa 23. 11. 2023 v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

6 7PP/8/2024

Žiadosťou doručenou súdu dňa 13. 02. 2024 žiadal odsúdený o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tvrdiac, že formálne podmienky splnil tým, že mu uplynula polovica uloženého súhrnného trestu odňatia slobody tým, že vykonal trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov z predchádzajúceho odsúdenia, ktoré bolo následne rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/9/2022 zo dňa 06. 04. 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/107/2023 zo dňa 23. 11. 2023, zrušené pri ukladaní už spomínaného súhrnného trestu. Počas pobytu na slobode sa odsúdený zdržiaval v mieste trvalého bydliska, kde žije so svojím synom, o ktorého sa riadne stará. Syn navštevuje SOŠ Pod Bánošom a jeho životné potreby preto zabezpečuje odsúdený. Odsúdený je riadne zamestnaný a od 25. 10. 2023 riadne pracuje pre spoločnosť MIMASBB s. r. o. v pracovnej pozícii objektového vedúce, resp. vedúceho v objektoch, kde poskytuje spoločnosť upratovacie služby. Jeho vedúci je s pracovným nasadením odsúdeného, s jeho pracovným výkonom mimoriadne spokojný. Z uvedeného dôvodu poskytol osobné hodnotenie odsúdeného dňa 20. 11. 2023 pre potreby rozhodovania Krajského súdu v Banskej Bystrici o odvolaní odsúdeného na verejnom zasadnutí vedeného pod sp. zn. 4To/107/2023 ako aj pre potreby rozhodovania o tomto návrhu na podmiennečné prepustenie, ktoré je aj prílohou návrhu. Z pracovného hodnotenia je možné poukázať

na to, že od 01. 01. 2024 začal A. C. vykonávať samostatne funkciu objektového vedúceho. Má poskytnuté motorové vozidlo, ktoré má dovolené používať aj na osobnú potrebu ako odmenu za jeho doterajšie veľmi dobré plnenie pracovných povinností. Pozitívne očakávania potvrdili a aj osobný prínos A. C. ocenili aj ostatní kolegovia, jeho priami podriadení a aj jednotliví zástupcovia odberateľa, ktorí s ním prišlo do styku. Pracovné úlohy plní podľa očakávaní, na pracovisko sa dostaví vždy včas, je aktívny pri výkone prác, zadané úlohy plní svedomito. Ku vybaveniu, materiálu, pracovným pomôckam pristupuje zodpovedne, nikdy sa nestalo, že by nespĺnil alebo zatajil nesplnenie pracovnej povinnosti. Zamestnávateľ má vedomosť o tom, že A. C. bol právoplatne odsúdený na úmyselný trestný čin a vie, že mu hrozí nepodmienečný výkon, no napriek tejto negatívnej skutočnosti je zamestnávateľ ochotný v prípade podmieneného prepustenia A. C. zamestnať a zabezpečiť jeho ďalší personálny rozvoj (počítačová zručnosť, zaškolenie o BOZP, zabezpečenie absolvovania Základne odbornej prípravy bezpečnostných technikov, získanie osvedčenia bezpečnostného technika a zaradenie do oblasti kontroly výkonu). Trestné činy, ktoré v minulosti odsúdený spáchal, veľmi ľutuje a v budúcnosti sa bude nezákonnej činnosti vystríhať, povedie riadny život a svedomito bude plniť svoje pracovné povinnosti. Nastúpenie nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je potrebný, nakoľko uloženým a v časti šiestich mesiacov aj vykonaným trestom odňatia slobody došlo už k náprave. Po prepustení sa riadne začlenil do spoločnosti, našiel si zamestnanie, s ktorým je veľmi spokojný, riadne sa stará o domácnosť, o svojho mladistvého syna a matku. Odsúdený si vstúpil do svedomia a dosiahol jeho nápravu.

Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde odsúdený naposledy vykonával trest odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/10/2022 zo dňa 13. 05. 2022 v trvaní 6 (šiestich) mesiacov, zaslal súdu hodnotenie, z ktorého vyplýva, že odsúdený vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Banská Bystrica v konaní sp. zn. 5T/10/2022, koniec trestu mal stanovený na deň 21. 05. 2022, lehota na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola určená na deň 21. 02. 2022. Do výkonu väzby v ústave bol A. C. predvedený príslušníkmi Policajného zboru dňa 24. 11. 2021 a do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil z väzby dňa 17. 05. 2022, o štyri dni skončil aj trest. Vo výkone trestu bol celkovo dvakrát, právoplatne odsúdený bol už päťkrát (recidíva 4/1). Z dôvodu krátkosti pobytu odsúdeného je možné jeho správanie a vystupovanie hodnotiť len za obdobie výkonu väzby, ktoré nebolo vždy na požadovanej úrovni. Dodržiaval platné právne predpisy, ústavný poriadok, vystupovanie voči personálu a ostatným obvineným bolo bez výhrad, avšak dňa 11. 05. 2022 sa dopustil zavineného porušenia povinnosti a nesplnenia príkazu príslušníka, za ktoré bol dňa 13. 05. 2022 disciplinárne potrestaný. Rodinné vzťahy odsúdený hodnotil ako výborné. Zapájal sa do kultúrno-osvetovej činnosti, zúčastňoval sa besied na rôzne spoločenské témy. Do pracovného procesu nebol zaradený, lebo o prácu neprejavil záujem. Disciplinárne odmenený nebol ani raz. Resocializačnú prognózu nie je možné objektívne posúdiť z dôvodu krátkosti času vo výkone trestu odňatia slobody a absencie určitých vyhodnocovacích nástrojov, ktoré sú potrebné k vyhodnoteniu a záveru nástroja na hodnotenie rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, preto sa toto neodporúča.

Súd vo veci podmieneného prepustenia určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a vypočul aj odsúdeného formou videokonferencie, s čím odsúdený výslovne vyjadril svoj súhlas pred jeho výsluchom na verejnom zasadnutí.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti. Doplnil, že nesúhlasí s tvrdením, že nemal záujem o prácu, lebo podaním žiadosti o zaradenie do práce, tento záujem prejavil, ale bolo mu povedané, že práca na demontáži televízorov, ktorá prichádzala do úvahy, je prácou hromadnou a už z dôvodu covidu nebola vhodnou, čím sa celá záležitosť v daný čas uzavrela. Čo sa týka nástupu do výkonu trestu odňatia slobody vo februári 2024, RTG vyšetrenie odmietol z dôvodu, že absolvoval v októbri 2023 dva razy CT vyšetrenie, kedy mu bolo odporúčané, aby sa v najbližších 18 mesiacoch nevystavoval žiareniu z prístrojov. V novembri 2023 absolvoval aj komplexnú vstupnú prehliadku kvôli zamestnaniu. Uviedol tieto okolnosti aj ústavnému lekárovi, ale ten povedal, že to zisťovať nebude. Ústavný lekár mu ponúkol absolvovať aj alternatívne vyšetrenie, či netrpí TBC, s čím súhlasil. Jednalo sa o odber krvi, čo si ale neskôr rozmyslel a aj preto je teraz na izolácii, čo považuje za nesprávny postup lekára. Preto aj podal sťažnosť, ktorá bude doručená riaditeľovi. Čo sa týka rúška, nebolo mu vysvetlené, z akého dôvodu si ho má založiť. Asi je to preto, že je na izolácii, avšak nadporučík oddielu, s ktorým pri nástupe prišiel do kontaktu, uviedol, že si ho nemusí nasadiť, takže odsúdený sa rozhodol, že si rúško nenasadí, nakoľko je na 100 % zdravý, nemá žiadne príznaky choroby a príslušník mu dal možnosť.

Obhajca rovnako zotrval na podanej žiadosti. Mal za to, že sú splnené formálne a materiálne podmienky na podmienené prepustenie, podporené aj vyhlásením zamestnávateľa. Čo sa týka disciplinárneho trestu zo dňa 13. 05. 2022, jedná sa o totožný deň vyhlásenia rozsudku v konaní pod sp. zn. 5T/10/2022 a domnieva sa, že nejaké neuposlušnosť výzvy príslušníka sa mohlo týkať aj emócií spojených s touto vecou. Vykonaným dokazovaním bolo preukázaných viac pozitívnych okolností v prospech vyhovievania žiadosti, ktorá je podporená aj výsluchom zamestnávateľa, ktorý odsúdeného pozná lepšie.

Na verejnom zasadnutí bol vypočutý svedok H. B. I. F., ktorý je konateľom spoločnosti MIMASBB s. r. o. a je zamestnávateľom odsúdeného A. C.. Potvrdil, že sa jedná o veľmi dobrého zamestnanca, ktorý si zodpovedne plní svoje povinnosti, je obľúbený a ako zamestnávateľ mu umožní odborne rásť zabezpečením jeho ďalšieho vzdelávania. Odberatelia prác sú s odsúdeným veľmi spokojní, je zdvorilý, chodí na čas. Pridelené vozidlo udržiava v čistote. Svedok pracoval v manažérskejších postoch vo viacerých zamestnaniach a aj vo svojej spoločnosti nastavil taký koučing, aby odsúdený získal sebadôveru, sebaúctu a spokojnosť sám zo sebou. Ďalší pobyt v ústave by mu mohol len uškodiť. Zákazníkmi je hodnotený ako spoľahlivý, pričom prvý dojem s ním je dobrý.

Zástupca ústavu na výkon trestu odňatia slobody uviedol, že od vypracovania hodnotenia k zmenám nedošlo, zotrval na záveroch hodnotenia. Doplnil, že pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdený odmietol podrobiť RTG vyšetreniu. Aktuálne je umiestnený v zdravotnej izolácii. Odmietol aj nosiť respirátor, pričom uvedené vyšetrenie bolo doporučené lekárom ústavu, aby boli zistené alebo vylúčené choroby. V dôsledku odmietavého postoja odsúdeného je ale také vyšetrenie sťažované. Vyšetrenie RTG sa ešte vôbec neuskutočnilo. Aktuálne je odsúdený zaradený v nástupnom oddiele, kde zaraďovanie do práce nie je možné. V rámci nástupného oddielu musí prejsť psychodiagnostikou.

Prokurátor ponechal rozhodnutie na úvahe súdu. Poukázal na hodnotení ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Hoci sa v tomto hodnotení nachádza disciplinárne previnenie z roku 2022, odsúdený pri nástupe v roku 2024 svojím správaním príslušníkov zboru zrejme nepresvedčil o jeho polepšení. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa opakovane dopúšťal rovnakej trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery všetkých uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenia vyjadrujú predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu.

Odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/9/2022 zo dňa 06. 04. 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/107/2023 zo dňa 23. 11. 2023 v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Časť trestu v trvaní 6 (šiestich) mesiacov vykonal z odsúdenia

Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/10/2022, pričom došlo k započítaniu tejto doby do výkonu trestu z rozhodnutia sp. zn. 6T/9/2022 (uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/9/2022 zo dňa 12. 02. 2024. Trest odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 27. 02. 2024 a je predpoklad, že by ho mal ukončiť dňa 27. 08. 2024.

V odpise registra trestov má odsúdený evidovaných sedem odsúdení. Prvýkrát bol potrestaný peňažným trestom v roku 2004, ktorý zaplatil. Druhý raz bol odsúdený v roku 2009 na podmienený trest odňatia slobody za trestné činy ublíženia na zdraví a výtržníctva, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Následne bol dvakrát potrestaný za trestný čin nebezpečného vyhrážania, prvýkrát mu bol uložený trest podmienený, v skúšobnej dobe sa osvedčil, a druhý raz už bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody. K osvedčeniu sa zo skoršieho odsúdenia došlo dňa 24. 6. 2016 a k odsúdeniu pri neskoršom trestnom stíhaní došlo dňa 24. 04. 2017. Po vykonaní tohto trestu odňatia slobody bol za ublíženie na zdraví A. C. odsúdený k podmienenému trestu odňatia slobody s trvaním skúšobnej doby do 28. 02. 2026, teda skúšobná doba mu ešte neplynula. Počas skúšobnej doby bol odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov, ktorý už vykonal, a neskôr bol odsúdený za trestný čin výtržníctva a útoku na verejného činiteľa, ktorý nepodmienečný trest odňatia slobody začal vykonávať dňa 27. 02. 2024.

Priestupkovo bol A. C. postihnutý päťkrát. V roku 2018 a 2022 úmyselne narušil občianske spolunažívanie. Priestupku proti majetku sa dopustil aj dňa 16. 04. 2021. V roku 2023 prekročil povolenú rýchlosť a nerešpektoval dopravné značenie.

Odsúdený tvrdí, že výkon zvyšku trestu odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov nie je potrebný, pretože od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody po uplynutí jeho polovice v máji 2022 dosiahol nápravu tým, že sa zamestnal (v novembri 2023) a stará sa o matku a nepľnoletého syna. Teda zamestnanie v trvaní (ku dňu podania žiadosti) troch mesiacov má preukazovať jeho začlenenie sa do spoločnosti a jeho snahu viesť riadny život, pričom v práci odsúdený dosahuje výsledky, ktoré zamestnávateľ bez výhrad akceptuje, hodnotí pozitívne, bez ohľadu na krátkosť času, ktorý je zamestnaný. Súd zámerne neodôvodňuje domnelú nápravu odsúdeného rodinnými pomermi, pretože s matkou, synom a priateľkou odsúdený udržiaval kontakt aj počas výkonu väzby a neskôr trestu odňatia slobody od 24. 11. 2021 do 21. 05. 2022, teda podľa názoru súdu sa nejedná o novú skutočnosť, ktorá by mala odôvodňovať nápravu odsúdeného v čase po vykonaní časti trestu v máji 2022. Navyše, rodinné zázemie mal odsúdený vybudované dlhodobo, akurát mu nebránilo v tom, aby konal protiprávne.

Na verejnom zasadnutí nielen obhajca odsúdeného, ale aj zamestnávateľ odsúdeného akcentoval na jeho pozitívne výsledky dosahované v práci, s ktorými sa majú prelínať aj pozitívne výsledky dosahované pri osobnom rozvoji odsúdeného, ktorý získal sebadôveru, sebaúctu a spokojnosť sám zo sebou. K uvedenému tvrdeniu zamestnávateľa môže súd len pripomenúť, že sebaúctu a sebadôveru odsúdený má určite dlhší čas, pretože je presvedčený o svojich právach, neprihliadajúcich na práva iných osôb, kedy sa im opakovane vyhráža poškodením zdravia či života (porovnaj trojnásobné odsúdenie za trestný čin nebezpečného vyhrážania). Rovnako v minulosti (dňa 16. 04. 2021) neuposlúchol ani výzvu verejného činiteľa (policajta), za ktorý skutok bol tiež odsúdený (ostatné odsúdenie), pričom následne o rok neskôr dňa 11. 05. 2022 neuposlúchol ani výzvu príslušníka ZVJS. K tvrdeniu obhajoby, že išlo o prejavenie emócií po vyhlásení rozhodnutia v konaní sp. zn. 5T/10/2022, súd uvádza, že rozdiel medzi týmito dvoma okolnosťami je dva dni, k spáchaniu disciplinárneho previnenia došlo dňa 11. 05. 2022 a k jeho potrestaniu (teda k vydaniu rozhodnutia) dňa 13. 05. 2022. V deň hlavnom pojednávania (13. 05. 2022), kedy bol vyhlásený aj odsudzujúci rozsudok, nedošlo zo strany odsúdeného k spáchaniu nejakého disciplinárneho previnenia, preto toto negatívum v evidencii ústavu nie je možné takým spôsobom obhájiť a už vôbec nie ospravedlniť, aj keby sa dni zhodovali, pretože aby bola dovŕšená náprava páchatelia, tento musí dodržiavať aj pravidlá počas výkonu trestu odňatia slobody, a teda nemal by byť vôbec disciplinárne potrestaný. Ak však dochádza k porušovaniu právnych predpisov a ústavného poriadku počas výkonu trestu odňatia slobody, nasvedčuje to tomu, že páchatel naďalej nie je ochotný akceptovať spoločenské a právne normy. Uvedené je podľa názoru súdu aj príkladom pre odsúdeného, ktorý nielen v civilnom živote svojím protiprávnym konaním porušuje spoločenské a právne normy v podobe páchania priestupkov a trestných činov, ale aj počas výkonu trestu odňatia slobody sa nie je ochotný podrobiť ústavnému poriadku a príkazom príslušníkov bez výhrad. Nie je ochotný ani akceptovať pravidlá nástupného oddielu pri poskytovaní, resp. pri podrobovaní sa liečebného programu a hoci pre seba odôvodnil, prečo tomu tak je a prečo sa nechce podrobiť vyšetrovaniu, nie je ochotný hľadať

kompromis, hoci spočiatku je aj na neho prístupný (porovnaj situáciu, kedy sa odmietol podrobiť RTG vyšetreniu a najsť súhlasil s alternatívnym vyšetrením odberom krvi, no neskôr svoje rozhodnutie zmenil). Popísaná situácia síce nejaví znaky protiprávnosti, avšak v etickej či spoločenskej rovine naznačuje, že odsúdený nie je ochotný bez výhrad akceptovať pravidlá, čo je v podstate aj v rozpore s tým, ako ho opisuje po troch mesiacoch jeho zamestnávateľ, aj keď to môže byť len preto, že v zamestnaní ešte nenastala situácia, v ktorej by sa odsúdený necítil dobre. Podľa názoru súdu sa odsúdený totiž správa v rozpore s pravidlami práve vtedy, keď s niečím nesúhlasí, pričom, ako už bolo uvedené, nie je ochotný akceptovať pravidlá a podriaďiť sa im.

Nápravu odsúdený nateraz nedosiahol ani v ústave na výkon trestu odňatia slobody, hoci tvrdí opak, teda že nápravu dosiahol už počas pobytu na slobode tým, že sa stará o rodinu a je zamestnaný. Odsúdený ani v žiadosti, ani na verejnom zasadnutí neprezentoval svoj postoj k samotnej trestnej činnosti ako kritický. V žiadosti formálne prezentoval ľútosť nad spáchaním trestnej činnosti, no z jeho prednesu na verejnom zasadnutí taký záver nevyplýval. Záver o kritickom postoji k trestnej činnosti nevyplýval ani z hodnotenia ústavu.

Nie je bez významu ani to, že odsúdený sa trestnej činnosti dopúšťal opakovane, po uplynutí skúšobnej doby sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Ostatnej trestnej činnosti sa dopúšťal v skúšobnej dobe iného podmieneného odsúdenia. Okrem toho sa odsúdený dopúšťal aj páchania priestupkov, posledného vo februári 2023, teda už po vykonaní časti trestu odňatia slobody (v máji 2022) a počas doby, kedy malo podľa jeho tvrdenia v žiadosti už dôjsť k náprave.

Z doterajších odsúdení či sankcií odsúdeného nič neprimälo k tomu, aby sa zmenil, napravil, viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávnej činnosti. Pozornosti súdu neuniklo to, že odsúdený, podávajúc si žiadosť o prepustenie „zo slobody“, nevyčkával na rozhodnutie súdu, ale riadne nastúpil dňa 27. 02. 2024 výkon trestu odňatia slobody, no napriek tomuto pozitívnemu faktoru na verejnom zasadnutí vykonaním dokazovania táto okolnosť nenasvedčovala o jeho náprave a ani samotná či v spojení s tým, že bol odsúdený tri mesiace zamestnaný, nie sú zárukou toho, že odsúdený by v prípade podmieneného prepustenia viedol riadny život.

Pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa vyžaduje predovšetkým požiadavka pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá musí vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím na účel trestu.

K prvej podmienke na podmienené prepustenie súd konštatuje, že táto je splnená, keďže odsúdený už vykonal polovicu trestu potrebnú pre podmienené prepustenie.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie, pričom záver je odôvodnený aj tým, že niektoré faktory vzhľadom na čas pobytu vo väzbe a neskôr výkone trestu odňatia slobody nie je možné vyhodnotiť. Napriek tomu, aj v súčasnej dobe v nástupnom oddiele odsúdený nepreukazuje akceptovanie ústavného poriadku bez výhrad, aj keď bez negatívnych zápisov v evidencii či disciplinárneho potrestania.

K spáchanej trestnej činnosti sa odsúdený nestavia kriticky, taký postoj neprezentoval.

Ani tretia podmienka na podmienené prepustenie u odsúdeného nie je naplnená. Za celú dobu výkonu trestu odňatia slobody nemá evidovanú žiadnu disciplinárnu odmenu, čo nesvedčí o jeho náprave a polepšení. Odsúdený ani v ústave nerobí všetko, čo sa od neho očakáva. Nerobí nič pre seba v tom zmysle, že sa napravil a že výkon trestu je pre neho dostatočným ponaučením. Ponaučením mu neboli ani ukladané sankcie, nemal motiváciu napraviť sa. Páchal opakovane trestnú činnosť. Nerešpektuje ani bežné spoločenské normy, kedy sa dopúšťa priestupkov. Z uvedeného súd nemal za preukázané, že odsúdený sa doteraz vykonaným trestom napravil, že sa zmenil. Nezaujíma sa o predchádzanie trestnej činnosti, neuviedol žiadny dôvod, ktorý by preukazoval, že sa jeho postoj k trestnej činnosti zmenil, resp. že by si uvedomil nepriaznivé dôsledky doterajšej trestnej činnosti.

Po vykonaní dokazovania teda vyplynulo, že existuje značná obava, že predčasné ukončenie, resp. prerušenie výkonu trestu by mal za následok nenaplnenie účelu trestu tak, ako to predpokladá zákon a prevýchovná funkcia trestu by bola vážne narušená. Kriminálna a aj iná protiprávna (priestupková) minulosť odsúdeného a početnosť takej činnosti, zakladajú tiež dôvodnosť obavy, že by sa odsúdený po podmieňnom prepustení mohol dopustiť ďalšej protiprávnej činnosti.

Súdu je, samozrejme, známy nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 36/2022 zo dňa 24. 05. 2022, v ktorom je, okrem iného, deklarované, že posúdenie predpokladu riadneho vedenia života v budúcnosti nemôže predstavovať mechanický odkaz na predchádzajúcu kriminálnu minulosť, avšak v konkrétnom prípade je nutné na kriminálnu minulosť odsúdeného prihliadnuť. Odsúdený je v produktívnom veku a hoci dlhšiu dobu viedol riadny život, nebol odsúdený, v období od roku 2017 až doteraz sa dopustil piatich priestupkov a bol štyrikrát odsúdený. K páchaniu trestnej činnosti sa teda opakovane vracia a aj vzhľadom na osobu odsúdeného a postoj k páchanej trestnej činnosti je dôvodný predpoklad, že by tomu tak bolo i v prípade podmieňného prepustenia na slobodu.

Odsúdený má právo žiadať o podmieňné prepustenie, avšak na podmieňné prepustenie nemá nárok. Podmieňné prepustenie predstavuje výnimočnú výhodu pre odsúdeného, ktorý za splnenia podmienok zvyšok trestu nemusí vykonať v ústave. Podmieňné prepustenie nie je pravidlom. Odsúdený musí spĺňať všetky tri vyššie uvedené podmienky na to, aby súd rozhodol v jeho prospech a podmieňne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené, i napriek tomu, že odsúdený spĺňa formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti z výmery trestu) pre podmieňné prepustenie, k naplneniu druhej ani tretej podmienky u odsúdeného nedošlo, keďže prevýchovný účel trestu sa u odsúdeného celkom nenapĺňa a s prihliadnutím na jeho predchádzajúcu kriminálnu minulosť nie je možné očakávať, že po podmieňnom prepustení povedie riadny život.

Súd považuje vykonanie trestu odňatia slobody odsúdeným v celej jeho výmere za odôvodnené z hľadiska dosiahnutia účelu trestu, a preto návrh odsúdeného na podmieňné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

6 7PP/8/2024

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.