

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413205982
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5413205982.8

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a Mgr. Miroslava Šeptáka, v spore žalobcov: v 1/ rade Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., okres P. S., adresa na doručovanie: V. XX/D, S., v 2/ rade B. V., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. W. XXX/XX, S. - G., adresa na doručovanie: V. XX/D, S., žalobcovia 1/, 2/ právne zastúpení JUDr. Mariánom Juskom, advokátom, so sídlom Y. V. X, S., proti žalovaným: v 1/ rade Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený: ČERNEJOVÁ & HRBEK, s. r. o., so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, IČO: 36 857 513, v 2/ rade Dražby a aukcie, s. r. o., so sídlom Flámska 1, Martin, IČO: 36 751 642, právne zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, v 3/ rade I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. W. XXXX/X, P. S., adresa na doručovanie: ul. X. XX, Y., právne zastúpený Mgr. Milanom Migom, advokátom, s miestom výkonu činnosti U. W. XXXX., P. S., o určenie neplatnosti dražby, o odvolaní žalobcov v 1/ a v 2/ rade proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/138/2013-395 zo dňa 20. novembra 2018, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e opravu výroku o trovách konania medzi stranami sporu rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/164/2019-596 zo dňa 21. augusta 2020 tak, že správne znie:

Žalobcom 1/ a 2/ p r i z n á v a voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 11Co/164/2019-596 zo dňa 21. augusta 2020 zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že určil, že dražba uskutočnená dňa 14.06.2013 o 10.00 hod. v priestoroch dražobníka - spoločnosti Dražby a aukcie, s. r. o., na ul. Jilemnického 4012/30 v Martine, osvedčená notárskou zápisnicou č. N 822/2013, NZ 20027/2013, NCRIs 20448/2013 zo dňa 14.06.2013 vyhotovenou notárom JUDr. Vladimírom Kostovčákom, vykonaná na návrh Všeobecnej úverovej banky, a. s., predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Dolný Kubín, obci Žaškov, k. ú. G., vedené Okresným úradom Dolný Kubín, katastrálnym odborom na LV č. XXX, a to stavba - rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. 1370/3, pozemok parcela C-KN č. 1370/3 o výmere 487 m², zastavané plochy a nádvorja, je neplatná. Žalovaným 1/ a 2/ priznal voči žalobcom 1/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaným 1/, 2/, 3/ uložil povinnosť nahradiť trovy dôkazov v rozsahu 100 %. Nariadil opravu záhlavia rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 7C/138/2013-395 zo dňa 20. novembra 2018 tak, že IČO právneho zástupcu žalovaného 2/ spoločnosti Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Flámska 1, Martin správne znie: 36 715 352.

2. V zmysle ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Vo výroku vyhláseného rozsudku, ako aj jeho písomnom vyhotovení, a to vo výroku o trovách konania medzi stranami sporu, došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd uviedol: „Žalovaným 1/ a 2/ priznáva voči žalobcom 1/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“, keď správne mal uviesť: „Žalobcom 1/ a 2/ priznáva voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“ V uvedenom prípade ide o zrejmu nesprávnosť, okamžité zlyhanie duševnej činnosti, keď z výsledku konania vyplýva, že úspešnými stranami sporu boli žalobcovia 1/, 2/, ktorým tak vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ v rozsahu 100 %. Uvedený myšlienkový postup vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku.

4. Odvolací súd preto nariadil opravu výroku o trovách konania medzi stranami sporu rozsudku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)