

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/69/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219011485
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219011485.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jána Slovinského a JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. septembra 2020, v trestnej veci C. R., obžalovaného zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 16.7. 2020 sp.zn. 2T/78/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc vo veci sám, podľa § 322 ods. 3 Tr. por. u k l a d á obžalovanému C. R., nar. X. X. XXXX v Košiciach, trvale bytom Košice - Nad Jazerom, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Košice podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4, § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný C. R. uznaný vinným zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Tr.zák., § 139 odsek 1 písmeno a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

- v Košiciach, na ul. A. Č.. X v byte na 6. poschodí, v presne nezistenom čase od 12,00 hod. do 17,00 hod. dňa 03.08.2019, aj napriek prejaveneému slovnému a fyzickému odporu maloletej C..S., F.. XX.XX.XXXX túto položil na posteľ, vyzliekol jej krátke nohavice a spodné nohavičky, pričom ju stále držal na posteli a hladkal ju po rukách, a v oblasti pohlavných orgánov a napriek pretrvávajúcim prosbám maloletej, aby prestal a jej snahe vytrhnúť sa, vložil prsty svojej ľavej ruky do jej vagíny, následkom čoho u maloletej došlo ku krvácaniu z pošvy a v konaní upustil až na opakované naliehanie maloletej, čím jej takto spôsobil prerušenie celistvosti hymenalneho prstenca, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie.

Bol mu za to uložený

podľa § 200 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ , § 38 ods. 2, ods. 3, Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, náhradu škody vo výške 54,33 eura za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné opatrenie, ktoré spočíva v zhabaní vecí: krátke nohavice a spodné detské nohavice, froté osuška, spodné detské nohavičky, rifľové krátke nohavice, pánske spodné trenky, froté uterák, pánske slipy, biela plachta, obliečka na paplón, sivé tielko.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Po vyhlásení rozsudku, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zhlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní odvolanie obžalovaný, ktoré aj písomne odôvodnil prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podáva odvolanie do výroku o treste z dôvodu skutkových chýb napádaného rozsudku. Zistený skutkový stav nezodpovedá skutočnosti, súd sa nevyssporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre toto rozhodnutie.

Na hlavných pojednávaniach vedených Okresným súdom Košice II, dňa 23.01.2020 a 16.07.2020 nepoprel spáchanie skutku, tak ako je uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry, ale zároveň uviedol, že tento skutok nechcel spáchať úmyselne, že sa to stalo pri hre s poškodenou, keď nechtiac prstom zavadil o jej pohlavný orgán. To isté tvrdil aj vyšetrovateľovi pri jeho výsluchu v prípravnom konaní po vznesení obvinenia. Nemal záujem jej akýmkoľvek spôsobom ublížiť.

Podľa znaleckého posudku, ktorý vypracovala Psychiatrická a sexuologická expertízna poradňa ako znalecká organizácia, odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie farmácia a sexuológia je okrem iného uvedené, že je závislý od alkoholu, ide o plne rozvinutú psychickú aj telesne formu závislosti, pod vplyvom chronického užívania alkoholu došlo k rozvoju organických zmien osobnosti. Vie a je si vedomý, že požitie alkoholu aj v čase pred skutkom ho nezbavuje zodpovednosti za protiprávne konania. Pri znaleckom dokazovaní - meraní objektívnych zmien penisu pri prezentácii erotických i neerotických podnetov nedošlo k dostatočne pozitívnej ani negatívnej reakcii na predložené podnety. Znalec zároveň uvádza, že je dôležité uviesť, že nebola zistená snaha posudzovaného o ovplyvňovanie alebo skresľovanie priebehu vyšetrenia.

Ďalej ovládacie schopnosti boli znížené v čase skutku forenzne podstatne, vymiznuté neboli, prídavný vplyv mali organické zmeny CNS a užitý alkohol v čase skutku. Obžalovaný trpí duševnou poruchou v širšom slova zmysle - sexuálnou deviáciou typ C, všetky popísané zmeny psychiky a sexuality sa u neho prejavovali v čase skutku a prejavujú sa u neho aj v súčasnosti.

Na základe týchto skutočností s prihliadnutím na § 39 odsek 1 Tr.zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu.

Podľa jeho názoru sa súd nedostatočne venoval osobným pomerom páchatel'a, neprihliadal pri ukladaní trestu na skutočnosť, že doteraz nikdy nespáchal žiaden sexuálny delikt a ani nikdy nebol pre takéto protiprávne chovanie vyšetrovaný. Skutok, ktorý sa stal, úprimne oľutoval, počkal po jeho oznámení na príchod polície a spolupracoval pri jeho objasňovaní s orgánmi činnými v trestnom konaní. V zázname registra trestov nemá žiaden záznam, a tak sa musí na neho hľadiť, ako keby nebol nikdy trestaný. Žije sám so svojou 76 ročnou mamou, ktorej pomáha s každodennou starostlivosťou.

Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. c), alebo písm. e) Tr.por. napadnutý rozsudok a rozhodol tak, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný nie je trestným činom z dôvodu, že sa nepreukázal úmysel obžalovaného.

V prípade, ak dospeje k záveru, že konanie obžalovaného obsiahnuté v trestnom zákone naplnilo všetky znaky, rozhodol sám vo veci tak, že za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. uloží obžalovanému mimoriadne znížený trest pod dolnú hranicu trestnej zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Na základe takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Obžalovaný C. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.1.2020 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle 257 ods. 6,7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného, že je vinný a že dokazovanie bude vykonané len vo vzťahu k výroku o treste.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr.por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil zákonné a správne odôvodnenia napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne odôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaný násillím a zneužitím bezbrannosti donútil iného k iným sexuálnym praktikám a uvedený čin spáchal na chránenej osobe a naplnil tak skutkovú podstatu zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného ohľadom uloženého trestu krajský súd uvádza nasledovné:

Podľa § 34 ods. 1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky pre jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z obsahu predloženého trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný svoje konanie úprimne oľutoval, poučil sa z neho, pričom predtým bol riadne zamestnaný s tým, že chce sa starať o svoju matku, ktorá je chorá.

Obžalovaný C. R. si uvedomil nesprávnosť svojho konania, prejavil úprimnú ľútosť, pričom takáto sebareflexia obžalovaného - zmena postojov obžalovaného pozitívne ovplyvňuje možnosť nápravy obžalovaného.

Zároveň treba v tejto súvislosti poukázať aj na tú okolnosť, že na obžalovaného sa hľadí ako by nebol trestne stíhaný.

Uvedené zistenia sú podľa názoru krajského súdu významné pre právne úvahy týkajúce sa intenzity ochrany spoločnosti pred obžalovaným ako páchatelom trestného činu z hľadiska uloženia druhu a výmery trestu potrebného na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného C. R..

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti považuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatela v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu

Podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu môže súd uložiť trest odňatia slobody znížený o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby a v prípade trestných činov uvedených v odseku 3 písm. a) trest odňatia slobody nie kratší ako dvadsať rokov.

Ak možno páchatelovi trestného činu pri schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu možno toto ustanovenie per analógiám použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. po prijatí takéhoto vyhlásenia súdom, keďže obžalovaný neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu (NS SR 5/2017)

Odvolací súd dospel k záveru, že použitie trestnej sadzby odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne, s prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti, na ktoré bolo v tomto rozhodnutí poukázané by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania, teda, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky uvedené v ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. pre mimoriadne zníženie trestu.

Riadiac sa týmito úvahami odvolací súd uložil obžalovanému C. R. nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného C. R. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.