

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 32P/120/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206529  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3122206529.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Barbarou Čavojskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: matky D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom G. H. XXXX/XX, I., t. č. J. C. XX, I., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Pred poľom 1652, Trenčín, IČO 36 857 882 a B. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom G. H. XXXX/XX, I., právne zastúpeného JUDr. Martinom Bartkom, advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie Piaristická 6667, Trenčín, o návrhu otca na zmenu úpravy styku, takto

### rozhodol:

I. Otec detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý párný týždeň v utorok od 15.00 hod. do 20.00 hod. a od piatka od 17.30 hod. do nedele do 19.00 hod.,
- každý nepárný týždeň v stredu od 15.00 hod. do 20.00 hod. a vo štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod.,
- počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod.,
- počas jarných prázdnin každý nepárný rok od piatka predchádzajúceho prvému dňu prázdnin od 18.00 hod. do soboty nasledujúcej po poslednom dni prázdnin do 10.00 hod.,
- počas veľkonočných sviatkov a prázdnin každý párný rok od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod.,
- počas vianočných sviatkov a prázdnin každý párný rok od 24.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý nepárný rok dňa 24.12. od 09.00 hod. do 16.00 hod. a od 30.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.00 hod..

II. Počas uvedených sviatkov a prázdnin stretávanie otca s maloletými deťmi tak ako je upravené v bežnom roku n e p r e b i e h a.

III. Otec si maloleté deti p r e v e z m e od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

IV. Týmto s a z m e ň u j e v časti úpravy styku rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/11/2021-144 zo dňa 21.10.2021.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.10.2022, prostredníctvom právneho zástupcu, sa otec domáhal, aby súd zmenil úpravu styku otca s maloletými tak, že otec má právo

stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v roku v pondelok od 16.00 hod. do 20.00 hod. a v čase od piatka od 17.30 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepáry týždeň v roku v stredu v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod. a štvrtok v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod., okrem letných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v čase od 01.07 od 09.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod., jarných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi každý nepáry kalendárny rok v čase od piatka predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúcej soboty do 10.00 hod., veľkonočných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny rok v čase od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod., vianočných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny rok v čase od 24.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok dňa 24.12. v čase od 09.00 hod do 16.00 hod. a v čase od 30.12. od 09.00 hod do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod. Matka sa zaväzuje na stretnutie s otcom maloleté deti vždy riadne pripraviť a odovzdať ich v stanovenom čase v mieste bydliska, kde ich otec matke v stanovenom čase vráti. V návrhu uviedol, že otec a matka sú rodičmi maloletého A. a maloletého C.. Maloleté deti pochádzajú z ich manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/11/2021-144 zo dňa 21.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021. V rámci tohto konania bola súdom schválená rodičovská dohoda na čas po rozvode manželstva, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bolo priznané každému z rodičov. Otec detí sa zaviazal prispievať na výživné pre maloletého A. sumou 160,- Eur mesačne a na výživné pre maloletého C. sumou 140,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Ohľadne úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec detí má právo stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň v roku, v čase od piatka od 17.30 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepáry týždeň v roku v stredu v čase od 17.30 hod do 20.00 hod. a štvrtok v čase od 17.30 hod. do 20.00 hod., okrem letných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v čase od 01.07 od 09.00 hod. do 14.07. do 19.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. jarných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi každý nepáry kalendárny rok v čase od piatka predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúcej soboty do 10.00 hod., veľkonočných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi každý páry kalendárny rok v čase od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod., vianočných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi, každý páry kalendárny rok v čase od 24.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok dňa 24.12. v čase od 09.00 hod do 16.00 hod. a v čase od 30.12. od 09.00 hod do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod. Matka sa zaviazala na stretnutie s otcom maloleté deti vždy riadne pripraviť a odovzdať ich v stanovenom čase v mieste bydliska, kde ich otec matke v stanovenom čase vráti. Otec uviedol, že úprava styku otca s deťmi sa v zmysle uvedeného rozsudku takmer jeden kalendárny rok už realizuje. V realizácii styku otca s deťmi spočiatku vznikali problémy, nakoľko matka sama menila termíny stretávania sa otca s mal. synmi na základe vlastného uváženia. Uvedený postup jej bol zo strany Okresného súdu Trenčín dňa 03.02.2022 vytknutý a bolo jej vysvetlené, že napriek tomu, že maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti matky, nie je oprávnená meniť termíny môjho stretávania sa otca s mal. synmi na základe vlastného uváženia. Až skutočná realizácia vyššie uvedeného styku otca s deťmi ukázala problémy s tým spôsobené a to, že v bežnom styku v čase od štvrtka v nepárnom týždni je otec bez kontaktu so synmi až do piatka v párnom týždni, t.j. 7 dní, pričom našim maloletým deťom takýto dlhý čas bezo mňa otca nevyhovuje a nevyhovuje to ani mne otcovi. Takisto bežný styk v nepárnom týždni v stredu a vo štvrtok od 17.30 hod. do 20.00 hod. je veľmi krátky, vzhľadom na mimoškolskú činnosť synov, ktorých otec len vozí na tréningy a z tréningov, pričom maloletí synovia sa v aute prekrikujú, ktorý skôr otcovi niečo povie, oznámi, dožadujú sa mojej pozornosti otca, čomu je ťažké, vzhľadom na krátky časový úsek môjho styku otca so synmi, v ktorom čase ešte majú obaja maloletý tréning bedmintonu, vyhovieť. Maloletí synovia sú podľa názoru otca veľmi preťažení mimoškolskými aktivitami. Otec s mimoškolskými aktivitami v takomto značnom rozsahu, v akom sú matkou nadstavené, nesúhlasí, avšak matka na jeho názor ohľad neberie. Maloletí synovia majú každý týždeň v piatok jazykovú školu v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. a tréningy bedmintonu majú v jednom športovom klube v pondelok a v stredu od 18.00 hod. do 19.45 – 20.00 hod. v telocvični na H. K. L. a H. v I. (na J. ul.) a vo štvrtok v telocvični v Základnej škole v I. I. v čase od 18.00 hod. do 19.30 hod., v druhom športovom klube v pondelok, v stredu a vo štvrtok majú tréningy aj v čase od 15.30 hod. do 17.00 hod. v športovom centre D.- K. na L. v I., pričom matka im niekedy objednáva

aj súkromné tréningy v utorok v meste M.. Počas pobytu u matky synovia v pondelok a v stredu chodia väčšinou na dva tréningy. Otec má v nepárnom týždni v stredu a vo štvrtok vyhradený na styk so synmi v čase od 17.30 hod. do 20.00 hod., avšak v tomto čase sú maloletí synovia v stredu na tréningu na H. K. K. L. E. H., a to od 18.00 hod. do 19.45 – 20.00 hod., vo štvrtok v telocvični Základnej školy v I. I. v čase od 18.00 hod. do 19.30 hod. Z uvedeného je zrejmé, že otec s deťmi nemôže tráviť čas vyhradený pre styk s nimi, čas trávi vozením na tréning a z tréningu. Otec na maloletých synoch vidí, že im vyššie uvedený čas strávený so otcom nestačí, synovia sa len predhávajú v tom, ktorý mu niečo skôr povie, naháňajú sa na tréning a z neho a nemajú na seba vôbec čas. Synovia sú pritom vo veku takmer 13 a 11 rokov, kedy otec je pre nich ako mužský vzor veľmi dôležitý a moja úloha v ich živote je nezastupiteľná. Otec preto navrhol, aby sa styk otca so synmi realizoval v nepárnom týždni v stredu a vo štvrtok rozšíril o 1,5 hodiny, t.j. od 16.00 hod. do 20.00 hod. a pridal sa styk v pondelok v párnom týždni v čase od 16.00 hod. do 20.00 hod. Taktiež otec navrhoval, na základe prosby synov, aby sa otcovi pridal jeden deň počas letných prázdnin, a to deň 15.07. Otec tak bude mať maloletých synov v mesiaci júl 15 dní a v mesiaci august 15 dní, matka v mesiaci júl 16 dní a v mesiaci august 16 dní.

2. Matka sa k návrhu matky písomne nevyjadrila.

3. Rodičia sa po informatívnom stretnutí pred koordinátorom pre Cochem dňa 01.12.2022 dobrovoľne riadne zúčastňovali odbornej pomoci zo strany Centra pre deti a rodiny N. I., ktorá sa realizovala ambulantom a terénnou formou na základe Dohody o vykonaní opatrení SPODaSK od 21.03.2023 do 28.11.2023.

4. V danej veci súd vykonal pojednávanie za osobnej prítomnosti otca, matky, ich právnych zástupcov a kolíznej opatrovníčky dňa 19.03.2024, na ktorom i rozhodol vo veci samej.

5. Na pojednávaní konanom dňa 19.03.2024 otec navrhol zmeniť petit vzhľadom na časový odstup od podania návrhu a časové zmeny v krúžkoch detí tak, že namiesto pondelka v párnom týždni navrhol, aby otec bol oprávnený stretávať sa s deťmi v párnom týždni v utorok od 16.00 hod. do 20.00 hod. a v nepárnom týždni v stredu a vo štvrtok od 15.00 hod. do 20.00 hod a počas letných prázdnin v mesiaci júl namiesto do 14.07. do 19.00 hod. bol oprávnený stretávať sa s deťmi do 15.7. do 19.00 hod. Súd pripustil zmenu petitu v navrhovanom znení.

6. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že návrh na zmenu styku sa týka rozšírenia styku len o pár hodín v týždni. Uviedol, že je zrejmé, že deti sú veľmi vyťažené a otec netrávi s deťmi toľko času koľko chce a koľko by s deťmi mal tráviť. Mal za to, že nejde o požiadavku otca, ktorá by sa nedala realizovať. Taktiež poukázal na záverečnú správu O. N., ktoré nevidelo dôvod styk nerozšíriť. Maloletý A. sa vyjadril, že by chcel k otcovi chodiť častejšie, mal. C. sa vyjadril, že nechce meniť styk, ale taktiež povedal že rád chodí k otcovi. Mal. A. chodí na doučovanie v utorok dočasne s tým, že otec uviedol, že by ho tam v prípade styku doviedol. Preto navrhol styk rozšíriť podľa návrhu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca oboznámením listinných dôkazov – najmä návrhom vrátane príloh, lustráciami v registri obyvateľov, správami s prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka, záverečnou správou z O. I. N., listinnými dôkazmi predloženými v konaní rodičmi a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

8. Maloleté deti A. a C. pochádzajú z manželstva rodičov ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/11/2021-144 zo dňa 21.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.11.2021. V rámci tohto konania bola súdom schválená rodičovská dohoda na čas po rozvedení manželstva, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bolo priznané každému z rodičov. Otec detí sa zaviazal prispievať na výživné pre maloletého A. sumou 160,- Eur mesačne a na výživné pre maloletého C. sumou 140,- Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva. Ohľadne úpravy stretávania sa otca s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec detí má právo stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v roku, v čase od piatka od 17.30 hod. do nedele do 19.00 hod., každý nepárny týždeň v roku v stredu v čase od 17.30 hod do 20.00 hod. a štvrtok v čase od 17.30 hod. do 20.00 hod., okrem letných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi v čase od 01.07 od 09.00 hod. do 14.07. do 19.00 hod. a v čase od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 19.00 hod. jarných školských prázdnin, kedy bude mať otec

právo stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny rok v čase od piatka predchádzajúceho začiatku jarých prázdnin od 18.00 hod. do nasledujúcej soboty do 10.00 hod., veľkonočných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi každý párný kalendárny rok v čase od Zeleného štvrtka od 10.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 16.00 hod., vianočných školských prázdnin, kedy bude mať otec právo stretávať sa s maloletými deťmi, každý párný kalendárny rok v čase od 24.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok dňa 24.12. v čase od 09.00 hod do 16.00 hod. a v čase od 30.12. od 09.00 hod do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod. Matka sa zaviazala na stretnutie s otcom maloleté deti vždy riadne pripraviť a odovzdať ich v stanovenom čase v mieste bydliska, kde ich otec matke v stanovenom čase vráti. Odvtedy sa styk realizoval v zásade podľa súdneho rozhodnutia s tým, že v nepárny týždeň v stredu a vo štvrtok si otec viackrát preberal deti už o 17.00 hod.

9. Bytové ani životné pomery na strane matky a otca od posledného súdneho rozhodnutia o úprave styku nezmenili. Obaja bývajú sami bez partnerov. Matka býva stále spolu s maloletými deťmi v prenajatom 4-izbovom rodinnom dome v I. – P.. Otec žije v 3-izbovom byte v jeho osobnom vlastníctve v I..

10. Maloletý A. má 14 rokov, je žiakom X. ročníka základnej školy, pripravuje sa na prijímacie skúšky na bilingválnu strednú školu. Aktívne hráva bedminton, vystriedal viaceré kluby, v roku 2023 získal titul D. H. Q. v mixe v párovom bedmintonie dievča a chlapec.

11. Maloletý C. má 12,5 roka, je žiakom X. ročníka základnej školy. Aktívne hráva B., vystriedal viaceré kluby, v roku 2023 získal titul Majstra Slovenskej republiky vo K. a Majstra Slovenskej republiky v školskom B. a bola mu udelená cena osobnosti Mesta I.. Začal aktívne hrať aj florbal.

12. Zo záverečnej správy z O. G. C. E. Q. N. I. zo dňa 04.12.2023, v ktorom sa rodičia zúčastňovali 30 hodín odbornej pomoci od 21.03.2023 do 28.11.2023, vyplynulo, že obe deti popisujú výchovný štýl rodičov identicky, s oboma rodičmi majú vytvorený pozitívny vzťah. Otec aj matka zabezpečujú deťom v dostatočnej miere starostlivosť, podporujú ich v školských i mimoškolských aktivitách. Maloletí vnímajú uplatňovanie kontroly a riadenia vo výchove zo strany oboch rodičov v primeranej intenzite. Maloletí najskôr vyjadrili súhlas so zmenou úpravy styku, pričom opísali jasnú predstavu. V priebehu spolupráce s rodinou však obaja maloletí vyjadrili zmenu názoru na zmenu úpravy styku. CDR Trenčín N. nevnímalo dôvody, prečo by sa styk nemohol rozšíriť, avšak s prihliadnutím na tréningy a aktivity maloletých detí. V oblasti komunikácie medzi rodičmi pozorovali zhoršenie.

13. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia , § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým

dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

18. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. V danej veci mal súd za to, že od posledného súdneho rozhodnutia o stretávaní otca s maloletými deťmi došlo k tak podstatnej zmene pomerov, že je v záujme detí, aby ich styk s otcom bol v bežnom roku počas pracovných dní a počas letných prázdnin o jeden deň rozšírený. Súd rozhodol autoritatívne, nakoľko rodičia nedospeli k rodičovskej dohode na informatívnom stretnutí pred koordinátorkou pre Cochem, počas 30 hodín odbornej pomoci na CDR I. N., ani na pojednávaní. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v komunikácii rodičov sú dlhodobé problémy ovplyvňované najmä ich minulými skúsenosťami zo spoločného fungovania rodičov ako manželov, dôvodmi rozvratu manželstva, majetkovými spormi a s tým súvisiacou ich vzájomnou antipatiou. Styk sa od poslednej súdnej úpravy styku realizoval v zásade podľa rozsudku, pričom rodičia sa rozchádzali v tvrdeniach, prečo sa styk niekedy neuskutočnil alebo druhý rodič nebol ochotný pristúpiť na výmenu dňa styku. V máji 2023 boli maloletí nepretržite v starostlivosti otca počas 4 týždňov, kedy mala mať matka operačný zákrok, ktorý sa nakoniec pre zlé zdravotné hodnoty matky nevykonala. Matka uviedla, že využila dohodu, že deti budú v tomto čase u otca a keď vedela, že na zákrok nenastúpi, využila čas na pracovné povinnosti, kedy trávila čas počas dňa prevažne v zahraničí (č.l. 80). Otec tvrdil, že matku v tomto čase stretol cez deň osobne v I. a matka deti neprišla ani raz navštíviť. Ohľadne vzťahu detí s otcom a matkou ani jeden z rodičov nerozporoval pozitívny vzťah detí k druhému rodičovi. Z rozhovorov s deťmi je taktiež zrejmy blízky vzťah k otcovi aj matke, k otcovi chodia radi. Za podstatnú zmenu pomerov vo veci súd považoval najmä zmenu času krúžkov a samotný rozsah voľnočasových aktivít detí, ako aj skutočnosť, že deti sú vekovo staršie. Obe deti sú voľnočasovou aktivitou veľmi vyťažené, obaja chlapci sú aktívni úspešní medailoví športovci, pričom je zrejme, že táto činnosť ich naplňa a chcú v nej pokračovať. Obaja hrajú B. a mal. C. pribudol florbal. V čase posledného rozhodnutia o úprave styku hrali maloletí B. pre klub B. R. I. P., v čase podania návrhu otca v októbri 2022 bedminton pre klub O. I.. V roku 2023 prestúpili maloletí do klubu E. I.. Tréningy mali v roku 2023 pondelky, stredy a štvrtky od 15.30 hod. do 17.00 hod. obaja. V roku 2024 hrajú obaja bedminton pre E. I. a mal. C. začal hrať aj florbal pre E. I.. Mal. A. má aktuálne tréningy bedmintonu pondelky, stredy a štvrtky od 15.30 hod. do 17.00 hod. Mal. C. má tréningy B. vo štvrtok od 15.30 hod. do 17.00 hod. spolu s A. a tréningy A. mladších žiakov pondelky, stredy a piatky od 16.30 hod. do 18.00 hod. a tréningy A. starších žiakov pondelky, stredy a piatky 18.00 hod. až 19.00 hod., pričom asi raz za dva týždne ide aj na oba tréningy mladších a starších žiakov. Podľa vyjadrení rodičov C. chce do budúca chodiť najmä na tréningy starších žiakov. Okrem športovej činnosti chodia obaja maloletí do jazykovej školy na kurz E. v I. v piatok od 16.00 hod. do 17.30 hod. Mal. A. bude mať prijímačky na strednú B. K. v apríli a máji 2024, preto chodí aktuálne v pondelok na doučovanie slovenského jazyka v C. a v utorok na doučovanie matematiky v S. D. S. R.. Keď mával mal. A. utorky voľné matka uvádzala, že skoro každý druhý týždeň chodili ešte na súkromné tréningy B. do M. k súkromnému trénerovi a mal. C. chodil s nimi a strieľal na bránu. Matka potvrdila, že doučovanie v utorok bude mať mal. A. do času prijímačiek. Otec prejavil vôľu voziť mal. A. na doučovanie a taktiež obe deti na všetky ich krúžky. Otec návrh dôvodil krátkym časom stráveným s deťmi počas styku cez pracovný týždeň, kedy rozsah styku 2,5 hod za deň bol takmer v rozsahu 2 hodín zaplnený tréningom detí. Otec si deti preberal pol hodinu pred tréningom a v aute mal len pár minút na rozhovor s chlapcami, ktorí sa mali predháňať, ktorí sa môže s otcom rozprávať a dožadovali sa mu každý zdeliť čo bolo pre nich dôležité. Matka ako dôvod nesúhlasu s návrhom otca uvádzala skutočnosť, že deti sa pred tréningami učia a nevedia ako rýchlo sa naučia. Sama však popísala režim detí tak, že deti prídu zo školy asi 13.45

hod, najedia sa, pol hodinu si oddýchnu a o 15tej ich matka vozí na tréningy, pričom pred tréningami sa naučia. Preto v tejto súvislosti sú nepovažoval uvedenú námietku matky za dôvodnú. Naviac z vyjadrení detí mal súd za preukázané, že deti sa učia aj v domácnosti otca. Ďalej matka argumentovala názorom detí, ktoré sú spokojné so súčasným režimom. Zo záverečnej správy z CDR vyplýva, že maloletí najskôr vyjadrili súhlas so zmenou úpravy styku, pričom opísali jasnú predstavu o úprave styku, mal. C. uviedol, že by mu viac vyhovoval utorok a nie pondelok (č.l. 64). V priebehu spolupráce s rodinou však obaja maloletí vyjadrili zmenu názoru na zmenu úpravy styku O. I. N.. Otec sa vyjadril, že na sedení na O. I. N. v septembri 2023 otec spomenul striedavú osobnú starostlivosť a v ten deň večer keď synovia k nemu prišli, mal. C. povedal „tato my už nechceme žiadnu zmenu“. Nato sa otec detí opýtal, či si pamätajú čo povedali pracovníčkam na CDR, na čo sa C. pozrel na A. a opýtal sa „čo sme povedali?“. Matka nevedela uviesť dôvod, pre ktorý maloletí zmenili svoj postoj na rozšírenie styku. Vyjadrila sa, že deti nevedenia na ktorú stranu sa majú nakloniť, deti povedia raz tak raz tak. Pri rozhovore s kolíznou opatrovníčkou dňa 14.03.2024 mal. A. povedal, že ak by mal čas, k tatovi by pokojne išiel aj počas týždňa a mal. C. povedal, že mu vyhovuje ako chodí teraz k tatovi a nechce na tom nič meniť. CDR Trenčín nevnímalo dôvody, prečo by sa styk nemohol rozšíriť, avšak s prihliadnutím na tréningy a aktivity maloletých detí.

21. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že návrh je dôvodný a je v záujme maloletých detí rozšíriť ich stretávanie s otcom. Súd rozšíril styk počas bežného roka o jeden deň v párnom týždni, t.j. v utorok od 15.00 hod. do 20.00 hod. a počas styku v stredu a štvrtok v nepárnom týždni predĺžil rozsahu styku od 15.00 hod. do 20.00 hod., t.j. o 2,5 hod. na každý deň. V priebehu pojednávania otec uviedol, že navrhol úpravu styku na páry utorok od 16.00 hod. do 20.00 hod., aby sa pokúsil dohodnúť s matkou, ale považoval za vhodné zosúladiť čas preberania detí v páry utorok a nepárnu stredu a štvrtok. Súd sa s uvedeným stotožnil a čas preberania detí v páry utorok určil od 15.00 hod. rovnako ako si otec bude preberať deti v nepárnu stredu a štvrtok. Podľa súdu rozšírená úprava styku otca s maloletými deťmi zabezpečí dostatočný rozsah stretávania otca s deťmi za účelom rozvoja ich blízkej vzťahovej väzby a podieľania sa otca na výchove detí, keďže rozsah stretnutí zabezpečí, že styk nebude vyplnený len tréningami detí, ale otec sa bude môcť venovať deťom v daný deň aj mimo nich a v utorok po ukončení hodín doučovania mal. A. (predpoklad v máji 2024) plnohodnotne. Zároveň úprava rešpektuje takmer ročne sa meniace časy tréningov detí. Podľa aktuálnej úpravy bude uvedené zabezpečené aj po zmene času tréningov. Napriek zmene názoru detí, ktorej dôvod nemal súd za preukázaný, vzhľadom na vyťaženosť detí voľnočasovými aktivitami a ich blízky vzťah k otcovi považoval rozhodnutie tak ako je uvedené vo výroku I. za v najlepšom záujme detí. Súd styk rozšíril taktiež počas letných prázdnin o jeden deň tak, že otec bude deti odovzdávať dňa 15.07. V tejto otázke došlo medzi rodičmi ku konsenzu na informatívnom stretnutí rodičov dňa 01.12.2022 (č.l. 29). Styk počas jarých, veľkonočných a vianočných sviatkov a prázdnin zostal zachovaný v súlade s poslednou súdnou úpravou, pre právnu jasnosť bol zmenený výrok posledného súdneho rozhodnutia o úprave styku v celom rozsahu. Rozhodnutie súdu rešpektuje zároveň závery CDR Trenčín Zlatovce a odporúčenie kolízneho opatrovníka. Súd rodičom zdôrazňuje, že súčasťou rodičovskej zodpovednosti je primeraná slušná konštruktívna komunikácia s druhým rodičom, snaha o vzájomné dohody s cieľom uprednostnenia najlepšieho záujmu detí pred ich vlastnými nezhodami.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do

súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie v zmysle § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho plnenia návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.