

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/5065/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716215485
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prikryl
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5716215485.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava 826 58, IČO: 36 062 235, proti povinnému: D. I., C.. XX.XX.XXXX, S. X.. O. XXXX/XX, XXX XX B., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 257,74 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom exekútorského úradu Bratislava, trovy exekúcie vo výške 46,74 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., sa na základe návrhu spísaného vo forme zápisnice, datovaný dňa zo dňa 2. 11. 2016 začalo, exekučné konanie pod spisovou značkou EX 16618/2016 na vymoženie pohľadávky vo výške 257,74 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, priznanej na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. 7C/98/2016 - 36 zo dňa 19.05.2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5506 000090 zo dňa 13. 1. 2017.

2. Dňa 31. 5. 2018 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na povinného.

3. Súd šetrením v rámci exekučného konania zistil, že bol uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2OdK/89/2018 zo dňa 30. 4. 2018 vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku súd posudzuje toto konanie podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 s prihliadnutím na výnimky v ustanoveniach 243i až § 243k Exekučného poriadku (ďalej len „Exekučný poriadok“).

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz,

ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 2ODK/89/2018 zo dňa 30. 4. 2018 na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Mgr. Miroslav Hlad, so sídlom kancelárie Vajanského 588, 024 01 Kysucké Nové Mesto. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

9. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

10. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

11. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

13. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

15. Podľa § 15 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

16. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 76,02 eura, ktoré pozostávali z paušálnej odmeny za jednotlivé úkony exekučnej činnosti vo výške 43,16 eura, z hotových výdavkov vo výške 20,19 eura a z DPH vo výške 12,67 eura.

18. Súdny exekútor si uplatnil paušálnu odmenu podľa § 14 ods. 2 v spojení s § 15 vyhlášky po 3,32 eura za jeden úkon exekučnej činnosti, t.j. spolu odmenu za 13 úkonov exekučnej činnosti vo výške 43,16 eura. Nakoľko súd nemal z exekútorského spisu preukázané súdnym exekútorom vykonané úkony exekučnej činnosti, priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 eura, ktorá je plne v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“). Súd nepriznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu za doručovanie upovedomení o začatí exekúcie, za doručovanie príkazov na začatie exekúcie a za doručovanie exekučných príkazov, nakoľko z predloženého exekučného spisu vyplýva, že tieto súdny exekútor doručoval prostredníctvom pošty, t.j. spolu za 10 úkonov. Ak súdny exekútor na doručovanie využije služby iného subjektu (pošta), potom mu v prípade, ak si ju uplatní, patrí len náhrada hotového výdavku - poštovného, a nie paušálna náhrada podľa 15 vyhlášky. Priznaním odmeny za doručenie, ktoré nevykonal súdny exekútor, by bola porušená zásada priznávania odmeny len za úkony, ktoré boli reálne vykonané súdnym exekútorom, respektíve zamestnancami jeho úradu, pri vykonávaní exekučnej činnosti. Súd ďalej nepriznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu za tie úkony exekučnej činnosti, ktoré nemal z exekútorského spisu za preukázané, konkrétne za každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného a za každé zisťovanie účtu povinného.

19. Z hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi náklady na poštovné vo výške 5,76 eura, nakoľko v tejto výške ho mal z exekútorského spisu za preukázané, pričom bol viazaný návrhom súdneho exekútora, a to za doručovanie žiadosti o udelenie poverenia OS MT v pomernej výške 0,08 eura, za opakované doručovanie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému vo výške 1,85 eura, za doručovanie príkazu na začatie exekúcie platiteľovi mzdy povinného vo výške 1,45 eura a za doručovanie exekučného príkazu platiteľovi mzdy povinného vo výške 1,45 eura a za opakované doručovanie exekučného príkazu povinnému v pomernej výške 0,93 eura. Pri určovaní výšky poštovného vychádzal súd z platných cenníkov Slovenskej pošty v čase doručovania predmetných zásielok, ako aj z toho akým spôsobom súdny exekútor doručoval predmetné zásielky, t.j. či do vlastných rúk, či obyčajnou listovou zásielkou alebo doporučené. Súd nepriznal z uplatnených poštových nákladov tie, ktorých doručky, resp. ich fotokópie, sa v exekútorskom spise nenachádzali, resp. neboli k vyúčtovaniu trov exekúcie preukázateľne doložené. Súd ďalej nepriznal hotové výdavky, a to náklady na elektronickú súčinnosť a telekomunikačné výdavky, nakoľko potvrdenie o poplatku a úhradách ich zabezpečenia/vykonania (pokladničný bloček / faktúra) neboli v exekútorskom spise preukázateľne doložené.

20. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, t.j. o sumu 7,79 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 46,74 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom, že na povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku) do 15 dní.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.