

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120206632
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4120206632.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Márie Malíkovej, vo veci starostlivosti o maloletú L. Q., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky JUDr. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. ulica XX, U. a otca C. Q., nar. X.X.XXXX, bytom P. O. T. XXXX/XX, F., o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku matky a otca s maloletým dieťaťom počas letných školských prázdnin v kalendárnom roku 2020, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 19. júna 2020 č.k. 24P/132/2020- 17, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e .**

odôvodnenie:

1.1 Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého je matka maloletého dieťaťa C.. G. Q. oprávnená stráviť v období letných školských prázdnin kal. roka 2020 s maloletou dcérou L. Q., dovolenku v čase od 8.8.2020 od 10.00 hod. do 23.8.2020 do 18.00 hod. Druhým výrokom

návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku matky dieťaťa a otca dieťaťa v období letných školských prázdnin kal. roka 2020 od 1.7.2020 do 1.9.2020 s výnimkou obdobia od 8.8.2020 od 10.00 hod. do 23.8.2020 do 18.00 hod. zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods.1, 2, § 328 ods. 1, 2, Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ako aj skutočnosťami osvedčenými z obsahu spisu, na základe čoho dospel k záveru, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné čiastočne vyhovieť.

1.2 V odôvodnení poukázal na návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka maloletého dieťaťa požadovala, aby súd styk otca dieťaťa s maloletou L. upravil počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2020 tak, že otec si prevezme maloletú na styk dňa 1.7.2020 v čase o 15.00 hod. a odovzdá ju po ukončení styku dňa 22.7.2020 v čase o 18.30 hod. a dňa 24.8.2020 v čase o 15.00 hod. a odovzdá dieťa po ukončení styku dňa 31.8.2020 v čase o 18.30 hod na adrese pobytu navrhovateľky blízkej osobe matky v zmysle § 116 Zákona č. 40/1964 Z.z. Zároveň požadovala, aby ona ako navrhovateľka bola oprávnená s maloletou L. vycestovať dňa 8.8.2020 na letnú rodinnú dovolenku do R. s návratom na E. dňa XX.X.XXXX a v prípade nemožnosti vycestovať do zahraničia z dôvodu epidemiologických opatrení bude maloletá tráviť letnú dovolenku alternatívne na Slovensku. V odôvodnení návrhu poukázala na to, že styk otca s maloletou v súčasnom období stále prebieha podľa rozsudku OS Topoľčany sp. zn. 9P/40/2018 zo dňa 26.7.2018. Matka uviedla, že to ako je upravený styk v uvedenom rozsudku, neumožňuje maloletej L. absolvovať žiadne dovolenky, za ktorými je potrebné z U. vycestovať či už pri more alebo na zimnú lyžovačku. Preto navrhla možnosť úpravy styku na čas letných prázdnin v kalendárnom roku 2020, teda na obdobie od 1.7.2020 do 1.9.2020, a to s ohľadom na záujmy maloletého dieťaťa, najmä na zdraví prospešný pobyt maloletej pri mori, časté infekty horných

dýchacích ciest, tiež vzhľadom na právo otca dieťaťa na primeraný čas otca strávený s maloletou dcérou počas letných prázdnin. Navrhovateľka preto navrhla styk otcovi dieťaťa tak, aby mohla maloletá L. absolvovať spoločnú rodinnú letnú dovolenku pri mori od 8.8.2020 do 22.8.2020. Otec dieťaťa nesúhlasil a odmietol matkou navrhovanú úpravu styku.

1.3 Súd prvej inštancie zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/40/2018-128 zo dňa 26.7.2018 bolo manželstvo rodičov maloletej L. bolo súdom rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloletú L. Q., nar. X.X.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Styk súd upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku 15.00 hod. do nedele do 18.30 hod., každý párný týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13P/3/2019 je vedené aj konanie vo veci zmeny rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletou, ktoré iniciovala matka maloletého dieťaťa. Matka dieťaťa v uvedenom návrhu navrhla, aby bol otec s maloletou oprávnený stýkať sa každý nepárny týždeň v roku od piatku 16.00 hod. do pondelka 8.00 hod., počas vianočných sviatkov každý párný rok, počas letných prázdnin prvý týždeň v mesiaci júl bežného kalendárneho roka.

1.4 Na základe uvedených skutočností súd prvej inštancie konštatoval, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby v období letných školských prázdnin maloletá strávila so svojou matkou dovolenku v čase od 8.8.2020 od 10.00 hod. do 23.8.2020 18.00 hod. Dôvodil, že dovolenka umožní samotnej maloletej regeneráciu, prinesie pre maloletú nové zážitky a podnety a tak isto prímorské prostredie, v ktorom by sa mala dovolenka matky s maloletou realizovať môže pozitívne ovplyvniť zdravotné problémy maloletej. Keďže styk otca s maloletou je upravený a v rámci neho neexistuje priestor, aby maloletá trávila s jej matkou dlhšie obdobie počas letných školských prázdnin, konkrétne v danom prípade na dovolenke, ktorá by mala trvať od 8.8.2020 do 22.8.2020, súd považoval za dôvodné, aby takýto časový priestor bol na dovolenku dieťaťa s matkou dieťaťa maloletej umožnený. Súd dodal, že takto vymedzený časový priestor rozhodne nijako nenaruší vzťah otca s maloletou. Poukázal aj na to, že z obsahu spisového materiálu je osvedčené, že vzťahy medzi rodičmi mal. dieťaťa sú narušené, rodičia nevedia dospieť ohľadom mal. dcéry ku kompromisným riešeniam, ich prejavy správania vníma aj samotná maloletá a tieto sa určite nepodpisujú pod najlepší záujem maloletej, ktorý by mali mať rodičia u dieťaťa na pamäti. V neposlednom rade súd prvej inštancie dodal, že sa zároveň nestotožnil s návrhom matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol podľa návrhu matky upravený styk rodičov s maloletou dcérou v období 1.7.2020 až 1.9.2020 / s výnimkou už uvedenej letnej dovolenky 2020/, tak ako to navrhovala matka dieťaťa v neodkladnom opatrení, keďže v období uvedených dvoch letných mesiacov je styk otca s maloletou upravený a obaja rodičia dieťaťa sa v rámci uvedených dvoch mesiacov podieľajú na starostlivosti o maloletú. Pokiaľ by malo dôjsť ku zmene doterajšej úpravy styku otca s maloletou v období uvedených dvoch mesiacov súd považoval za dôvodné, aby takáto zmena bola vykonaná rozhodnutím vo veci samej, teda zmenou doterajšieho rozsudku ohľadom styku otca s maloletou, a preto návrh matky dieťaťa, ktorý matka dieťaťa požadovala riešiť neodkladným opatrením ako nedôvodný zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa. V odvolaní namietal, že súd mu neupravil dovolenkový termín, ktorý navrhovala matka maloletej. On s ním z určitých dôvodov nesúhlasil, avšak matka mu v súčasnosti nechce dať žiaden termín. Dôvodil, že nesúhlasí s rozhodnutím, ktorým súd umožnil tráviť dovolenku maloletej vycestovaním do Bulharska, keďže má obavy o zdravie dcéry z dôvodu pandémie Covid -19. Dodal, že je pravdou, že dieťa máva časté infekcie horných dýchacích ciest, ale on dôvod vidí v gymnastike, kde sa dieťa zadýcha. Poukázal aj na to, že matku kontaktoval ohľadom letných prázdnin s cieľom dohodnúť sa na termíne od 17.7.2020 do 2.8.2020, avšak neúspešne. Vzhľadom na uvedené požiadal Okresný súd Nitra, aby nariadil samostatným neodkladným opatrením nový termín styku otca s maloletou a to od 31.7.2020 do 7.8.2020 a od 24.8.2020 do 1.9.2020.

3. Matka maloletej k odvolaniu otca uviedla, že otázku úpravy styku mal. L. rieši s jej otcom už dlhšie, pričom otec dostal zo strany matky za ten čas niekoľko návrhov na úpravu letných prázdnin, naposledy to bolo dňa 24.05.2020. Na uvedený e-mail zareagoval až po dvoch dňoch nesúhlasom, žiaden protinávrh v záujme konsenzu ani nič obdobné. Uviedla, že otec dieťaťa argumentuje svoj nesúhlas s vycestovaním dcéry za účelom dovolenky pandemiou koronavírusu, avšak rovnaký postoj zaujal minulý rok 2019, keď matke rovnako nedal súhlas na trávenie letnej dovolenky s dcérou v zahraničí. Dodala, že čo sa

týka infekcií horných dýchacích ciest dieťaťa a gymnastiky, dcérka je pod aktívnym dohľadom svojej pediatričky MUDr. G., pričom v prípade, že dcérka bola chorá, vždy sa riadila odporúčaním pediatra. K návrhu otca na nariadenie samostatného neodkladného opatrenia uviedla, že je zavádzajúce, pretože otec matke nikdy neadresoval konkrétny návrh s požiadavkou, že by chcel s dcérkou stráviť nejakú dovolenku, pričom keby s matkou konštruktívne komunikoval, nemusela to ani jedna strana riešiť súdnou cestou.

4. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca vo svojom vyjadrení poukázal na to, že s rodinnou mal. L. pracujú od septembra 2018. Nastavenie rodičov nedáva dobrý základ pre ich vzájomnú spoluprácu a konštruktívnu komunikáciu v záujme ich mal. dcéry. Sú toho názoru, že je v záujme mal. dieťaťa, aby mohlo stráviť v období letných školských prázdnin letnú dovolenku spolu s matkou a nevlastným bratom v období od 08.08.2020 do 23.08.2020, nakoľko dovolenka obohatí maloletú o nové zážitky, umožní maloletej regeneráciu a v neposlednom rade môže pozitívne ovplyvniť jej zdravotný stav. Uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhol odvolaciemu súdu, aby odvolanie otca proti napadnutému uzneseniu vo výroku I. zamietol a toto potvrdil ako vecne správne. Zároveň navrhli odvolaciemu súdu, aby vyhovel odvolaniu otca a nariadil neodkladné opatrenie na základe ktorého je otec mal. dieťaťa oprávnený stráviť v období letných školských prázdnin roka 2020 s maloletou dcérou L. dovolenku v čase od 24.08.2020 od 13:00 hod. do 01.09.2020 do 16:00 hod.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP a § 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní uznesenia súdu prvej inštancie ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, bez prejednaní veci na odvolacom pojednávaní dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť podľa ust. § 389 ods. 1 písm.d) CSP.

6. Podľa 389 ods. 1 písm.d) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. V prípade návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávajúca aj po určité dlhšie časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nespĺnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľov, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pretože CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu ustanovení § 324 a nasl. CSP.

9. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť podľa ust. § 389 ods. 1 písm.d) CSP. Súd prvej inštancie predmetným neodkladným opatrením rozhodol, že matka je oprávnená stráviť v období letných školských prázdnin kal. roka 2020 s maloletou dcérou L. dovolenku v čase od 8.8.2020 od 10.00 hod. do 23.8.2020 do 18.00 hod a zároveň zamietol návrh matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku matky dieťaťa a otca dieťaťa v období letných školských prázdnin kal. roka 2020 od 1.7.2020 do 1.9.2020, okrem uvedeného obdobia. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletej, ktorý okrem odvolacích námietok uviedol, že žiada, aby Okresný súd Nitra nariadil samostatným neodkladným opatrením nový termín styku otca s maloletou a to od 31.7.2020 do 7.8.2020 a od 24.8.2020 do 1.9.2020. Odvolací súd z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 11P/169/2020 zistil, že uznesením č.k. 11P/169/2020-8 zo dňa 24.07.2020 (právoplatné dňa 14.08.2020) súd rozhodol o návrhu otca dieťaťa na nariadenie

neodkladného opatrenia vo veci rozšírenia styku otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2020 tak, že ho zamietol. Z ďalšieho pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/3/2019 vyplynulo, že prebieha konanie vo veci zmeny rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletou, ktorý návrh podala matka maloletého dieťaťa. V návrhu navrhuje, aby bol otec s maloletou oprávnený stýkať sa s ňou každý nepárny týždeň v roku od piatku 16.00 hod. do pondelka 8.00 hod. a zároveň žiada upraviť styk aj počas Vianočných sviatkov a letných prázdnin. Z uvedeného vyplýva, že na súde prvej inštancie prebieha konanie vo veci samej týkajúcej zmeny úpravy styku.

10. Odvolací súd po prejednaní veci zistil, že v čase jeho rozhodovania o odvolaní otca proti neodkladnému opatreniu (spis predložený Krajskému súdu v Nitre dňa 25.08.2020), zanikli dôvody rozhodujúce pre nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I), ako aj pre jeho zamietnutie (výrok II). Súd prvej inštancie rozhodol o úprave styku matky s maloletou za účelom trávenia dovolenky v období od 8.8.2020 od 10.00 hod. do 23.8.2020 do 18.00 hod., ktoré obdobie evidentne uplynulo. Rovnako aj v časti zamietajúceho výroku súdu ohľadom úpravy styku matky dieťaťa a otca dieťaťa v období letných školských prázdnin kal. roka 2020 od 1.7.2020 do 1.9.2020, v rámci ktorého matka navrhovala, že otec si prevezme maloletú odo dňa 1.7.2020 do 22.7.2020 a odo dňa 24.8.2020 do 31.8.2020 je zrejmé, že došlo k uplynutiu stanoveného obdobia a tým aj k zániku dôvodov na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti.

11. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nejde o rozhodnutie vo veci samej, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť s poukazom na ust. 389 ods. 1 písm.d) CSP, pretože dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané, zanikli.

12. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).