

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 19P/299/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316207039
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8316207039.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ľubov Vargovou v právnej veci K.J. Ž., nar. XX.XX.XXXX, G.. Q. a mal. W. Ž., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti otca X. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Y. XXX, O. S., o návrhu matky Y. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, Z., na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 19P/42/2011 zo dňa 10.05.2011 tak, že z v y š u j e výživné na K. Ž., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 45,-- eur mesačne na sumu 60,-- eur mesačne a na mal. W. Ž., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,-- eur mesačne na sumu 50,-- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci od 01.08.2016.

II. D l ť n é výživné za obdobie od 01.08.2016 do 31.08.2020 vo výške 1 715,-- eur povoľuje otcovi splácať po 20,-- eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí podala dňa 29.07.2016 na súd návrh, v ktorom žiadala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 19P/42/2011 zo dňa 10.05.2011 tak, že zvýši výživné zo strany otca pre mal. K. zo sumy 45,- eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne a pre mal. W. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne od 01.08.2016.

2. Návrh odôvodnila tým, že od posledného súdneho rozhodnutia o výživnom sa pomery zmenili, mal. K. nastúpila na Strednú zdravotnícku školu v Z. a jej náklady na štúdium stúpajú. Potrebuje ošatenie na prax, knihy, tablet, v triede majú zbierku na stužkovú vo výške 50,- eur ročne, má náklady aj na hygienické potreby a na oblečenie. Mal. W. nastúpil na 2. stupeň základnej školy do športovej triedy na ZŠ Z. B. Z., potrebuje nakúpiť futbalový výstroj a výzbroj.

3. Otec sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 26.09.2016, v ktorom so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že materiálnu a osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečujú jeho rodičia X. U. X. Ž.. Obe deti trávajú väčšinu času u nich. Nakupujú pre deti potraviny, varia im, vozia mal. W. do školy, na tréningy, na zápasy, zakúpili im nábytok do detskej izby. Mal. K. zakúpili aj tablet. Matka preferuje návštevy pohostinstiev, stretávky s mužskou spoločnosťou za účelom požívania alkoholu a deťom a ich záujmom sa absolútne nevenuje. Toto pretrváva už dlhé roky. V roku 2016 deti trávili leto u neho, kedy im nakúpil ošatenie , ako aj mal. W. veci na futbal. Matka je závislá na alkohole, všetky pracovné ponuky do zahraničia alebo na 8 hodinové zmeny odmietla kvôli alkoholu. Teraz pracuje ako

upratovačka na 4 hodiny, čo jej vyhovuje, lebo ju nikto nekontroluje. On má v osobnej starostlivosti mal. P. a B. Ž., z dôvodu ochorenia pracuje len brigádne s príjmom v priemere 94,01 eur mesačne.

4. Okresný súd Humenné rozsudkom č. k. 19P/299/2016 zo dňa 06.06.2018 rozhodol nasledovne :

„ I. Mení rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 10P/224/2013-93 zo dňa 19.12.2014 tak, že zvyšuje výživné na K. Ž., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 55,-- eur mesačne na sumu 70,-- eur mesačne a na mal. W. Ž., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 40,-- eur mesačne na sumu 55,-- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 10. dňa v mesiaci od 01.08.2016.

II. D I ž n é výživné za obdobie od 01.08.2016 do 31.05.2018 vo výške 660,- eur povoľuje otcovi splácať po 20,-- eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .“

5. Podaním zo dňa 30.7.2018 žiadal otec odstránenie procesnej chyby v rozsudku, nakoľko súd pri zvyšovaní výživného vychádzal a menil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 10P/224/2013 zo dňa 19.12.2014. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 19P/42/2011 zo dňa 10.5.2011, tak, že výživné pre mal. K. bolo zvýšené zo sumy 45 eur na sumu 55 eur mesačne a na maloletého W. zo sumy 30 eur na sumu 40 eur mesačne, avšak len za obdobie od 1.8.2013 do 1.5.2014. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie tak otec plnil výživné na základe rozsudku č. k. 10P/42/2011 vo výške 45 eur na mal. K. a 30 eur na mal. W..

6. Na základe tohto podania súd prvej inštancie vydal opravné uznesenie č. k. 19P/299/2016 - 253 zo dňa 7.1.2019 v tomto znení:

„Opravuje rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 19P/299/2016 zo dňa 06.06.2018 vo výroku na toto správne znenie:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 19P/42/2011 zo dňa 10.05.2011 tak, že z v y š u j e výživné na K. Ž.Ú., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 45,-- eur mesačne na sumu 70,-- eur mesačne a na mal. W. Ž., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,-- eur mesačne na sumu 55,-- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 10. dňa v mesiaci od 01.08.2016.

II. D I ž n é výživné za obdobie od 01.08.2016 do 31.05.2018 vo výške 1100,- eur povoľuje otcovi splácať po 20,-- eur mesačne spolu s bežným výživným tak, že nezaplatením jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.“

7. Po doručení opravného uznesenia podal otec dňa 29.1.2019 návrh na opravu rozsudku, ktorý je však svojím obsahom odvolaním. Navrhoval zvýšiť výživné na každé dieťa po 15 Eur mesačne.

8. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9CoP/8/2019 zo dňa 28.05.2019 zrušil rozsudok v spojení s opravným uznesením a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) znova posudzoval a opätovne rozhodoval o návrhu matky na zvýšenie výživného pre deti zo strany otca.

9. Otec sa ďalších pojednávaní, ktoré súd nariadil za účelom doplnenia dokazovania nezúčastnil, súdu doručil ospravedlnenie s poukazom na zdravotné a rodinné dôvody. V písomnom podaní zo dňa 08.10.2019 uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného z jeho strany pre K. zo sumy 45,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne a pre mal. W. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 45,- eur mesačne od 06.06.2018.

10. Matka na pojednávaní dňa 08.09.2020 trvala na podanom návrhu.

11. Podľa § 62 odsek 1 a 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 4 a 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd

aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že rodičia maloletých detí nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 19P/42/2011 zo dňa 10.05.2011 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 6C /1/2009-51 zo dňa 26.5.2009 tak, že znížil výživné s účinnosťou od 01.02.2011 pre K. Ž. zo 170,- € na 45,- € mesačne a pre maloletého W. Ž. zo sumy 170,- € na 30,- € mesačne.

18. Matka maloletých detí pracovala v tom čase ako upratovačka v základnej umeleckej škole s príjmom 300,- eur mesačne a k tomu pracovala na detskej poliklinike na základe dohody o vykonaní práce s príjmom 84,- eur mesačne. Otec bol v tom čase nezamestnaný.

19. Otec je aj v súčasnosti nezamestnaný a z lustrácie v sociálnej poisťovni bolo zistené, že pracuje len na základe dohody o vykonaní práce, kde bol jeho vymeriavací základ v období 01/2017 - 09/2017 priemerne vo výške 94,66 eur mesačne. Má v osobnej starostlivosti dve maloleté deti - mal. P. Ž., nar. XXXX U. Q. B. Ž., nar. XXXX, na ktoré mu ich matka platí výživné vo výške 200,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou Q. Ž., ktorá pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku. V spoločnej domácnosti s nimi žijú aj maloletá J. O., nar. XXXX a E. O., nar. XXXX.

20. Matka v súčasnosti pracuje ako upratovačka v Základnej umeleckej škole v Z. a podľa opisu mzdového listu dosiahla v období od 01/2016 - 06/2016 čistú priemernú mzdu vo výške 344,40 eur mesačne. K tomu pracovala aj na základe dohody o vykonaní práce pre spoločnosť S. - J., s.r.o. od 03.05.2016 do 31.12.2016 s čistou priemernou mzdou vo výške 84,18 eur mesačne.

21. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom je možné zmeniť, ak sa zmenia pomery. Výživné je možné zmeniť v prípade zmeny pomerov, ktoré môžu nastať tak na strane rodičov, ako aj na strane maloletých detí. Na strane dieťaťa dochádza k zmene pomerov pomerne často. Základná zmena sa týka veku dieťaťa. Je prirodzené, že s pribúdajúcim vekom dieťaťa rastú aj náklady na jeho výchovu a výživu.

22. Od poslednej úpravy výživného uplynulo dlhé časové obdobie a pomery na strane maloletých detí sa zmenili v tom, že sú staršie, K. Ž. začala študovať na strednej škole a mal. W. začal navštevovať druhý stupeň základnej školy. V súvislosti s pribúdajúcim vekom detí nepochybne rastú aj náklady na ich vzdelávanie, výživu, oblečenie, mimoškolské aktivity a aj na zdravotnú starostlivosť. Je otcovou nielen zákonnou, ale aj morálnou povinnosťou podieľať sa v primeranej miere na úhrade týchto nákladov. Otec je dlhodobo nezamestnaný, pričom má vyživovaciu povinnosť k štyrom deťom, z toho 3 sú maloleté. Otec si privyrába len formou dohody o vykonaní práce. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť k deťom plní aj tým, že im poskytuje osobnú starostlivosť, platí náklady na bývanie a zabezpečuje všetky ich potreby. Všetky tieto okolnosti dávajú predpoklad na zvýšenie výživného, avšak celková suma 170,- eur požadovaná matkou pre obe deti je neprimerane vysoká vzhľadom na zárobkové pomery a možnosti otca, ako aj to, že má v osobnej starostlivosti ďalšie dve maloleté deti. Na základe uvedených skutočností

súd zvýšil výživné zo strany otca pre K. Ž. zo sumy 45,- eur mesačne na sumu 60,- eur mesačne a pre mal. W. zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

23. Dlžné výživné za čas od 01.08.2016 do 31.08.2020 súd vyčíslil na sumu 1715,- eur, (15,- eur x 49 mesiacov K. a 20,- eur x 49 mesiacov mal. W.), ktorý súd povolil otcovi vzhľadom na jeho finančnú situáciu uhradiť v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.