

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1P/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219201438
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2020:3219201438.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. X. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky W.. T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XXX, štátnej občianky SR, právne zast. C.. I. Š., advokátom, so sídlom L.. C.. O.. Š. XX/XX, P. a otca W. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XXX, G., štátneho občana SR, právne zast. Advokátskou kanceláriou I.. R. J., s. r. o., so sídlom I. XXX/X, G., v konaní o návrhu matky mal. dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Otcovi mal. dieťaťa sa s účinnosťou od XX.XX.XXXX zvyšuje vyživovacia povinnosť voči mal. X. C., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 165,96 € mesačne na sumu 230 € mesačne, ktoré je otec mal. dieťaťa povinný poukazovať k rukám matky mal. dieťaťa, vždy do 15 - dňa v tom ktorom mesiaci vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX do rozhodnutia súdu pre mal. X. C. vo výške 462,45 € p o v o ľ u j e otcovi mal. dieťaťa splácať v splátkach po 30 € mesačne spolu s bežným výživným, počnúc prvým výživným, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/267/2008 - 38 zo dňa 30.06.2008, právoplatný dňa 08.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č. k. 9CoP/32/2008 - 60, v časti vyživovacej povinnosti voči mal. dieťaťu.

V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 04.12.2019 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd otcovi mal. dieťaťa zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. X. C., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 166 € mesačne na 300 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti návrhu. Podaný návrh matka mal. dieťaťa odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného, došlo k rastu nákladov na výživu a výchovu maloletej. Od roku 2018 mal. X. navštevuje Gymnázium v Topoľčanoch, zmenili sa jej mimoškolské aktivity, zvýšili sa výdavky na zakupovanie oblečenia, obuvi a stravy. Zmena nastala i na strane otca mal. dieťaťa, ktorý zmenil zamestnanie, poberá výsluhový dôchodok a je podnikateľom Otec mal. dieťaťa sa nepodieľa na výchove a opatere dieťaťa, platí len súdom určené výživné.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil a navrhoval návrh matky zamietnuť. Uviedol, že dcére prispieva na výživu sumou 166 € mesačne a zasiela jej aj finančné dary v

čase narodenín a mením vo výške 100 € a pred školským rokom a na Vianoce. Býva v rodinnom dome so svojou manželkou a 10-ročným synom, náklady na bývanie má nasledovné: plyn - 65 €, elektrina - 55 €, vodné - 12 €, 20 € internet, 25 € mobilný telefón, strava a ošatenie - 500 €, výdavky na vozidlo - 200 €, bezúčelový úver - 90 €, životné poistenie - 38 €, poisťka - 200 € ročne, zákonné poistenie vozidla - 100 € ročne a skylink - 110 €. Je majiteľom malej predajne železného tovaru, kde pracuje sám, jedná sa o prevádzku s dlhodobou nízkym resp. žiadnym ziskom. Je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 354,23 € mesačne, z čoho si platí vyživovaciu povinnosť, manželka pracuje ako administratívna pracovníčka s príjmom 680 € mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky spolu s prílohami, potvrdenie o návšteve školy, vysvedčenie mal., potvrdenie o platbe Skylink, obsah príl. obálky, odpoveď k žiadosti, lustrácia Sociálnej poisťovne, správu kolízneho opatrovníka, potvrdenie o príjme navrhovateľky, Vyjadrenie k návrhu otca mal., potvrdenie o poplatku za odpady, doklady o nákladoch v domácnosti, daňové priznanie za rok 2019, poštové poukazy, výpis z OR č. I. 82, správu DÚ Nitra, rodný list, pripojený spis. materiál 9P/1/2020, 7P/116/2009 ako i ostatný spisový materiál a z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Mal. X. C. pochádza z manželstva rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 5C 209/2006 zo dňa 30. 10. 2006, právoplatným 27. 11. 2006, mal. X. C. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec mal. dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 3.500 Sk (116,17 €) mesačne.

5. Následne, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/267/2008-38 zo dňa 30.06.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/32/2008-60 zo dňa 30.09.2008, právoplatným dňa 08.11.2008, bola otcovi mal. dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu 5.000 Sk, (165,96 €) mesačne. V čase rozhodnutia, mal. X. navštevovala materskú školu a mala 6 rokov.

6. Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že otec mal. dieťaťa vždy platí výživné v sume 166 Eur, je to pritom jediná suma, ktorou na dcéru prispieva, čo sa týka darčiekov alebo iných plnení, otec dcére dáva k Vianociam sumu 100 Eur, a okrem toho jej dáva nejakú finančnú hotovosť možno vo výške 20 alebo 50 Eur, dcéra k otcovi nechodí od januára 2019, na vodičské oprávnenie dieťaťa prispel starý otec sumou 350 Eur, otec dieťaťa na toto vodičské oprávnenie neprispel ničím. Otec mal. dieťaťa s dcérou nikam počas stretnutí nechodil, venoval sa jeho pracovným povinnostiam. Výška výdavkov je premenlivá, niekedy vynakladá na lieky 50 Eur mesačne na dieťa, na ošatenie dieťaťa sumu 200 Eur mesačne, vybavenie izby v sume 1.250 Eur. Jej príjem sa pohybuje od 1.300 do 1.600 Eur v čistom. Vzťah maloletej k otcovi ochladol, zo strany otca je vzťah iba formálny, len ho prezentuje. Dcére sa skladá na stužkovú po 10 Eur mesačne, stravu vo výške 4,90 Eur, poplatok na telefón a internet spolu 30 Eur.

7. Otec mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 354 Eur, majiteľom drobnej predajne železného tovaru, kde je jediný zamestnancom, všetky činnosti v rámci tohto podnikania vykonáva sám, pričom zisk z predaja je v rozsahu 200 až 300 Eur mesačne. Príjem bol počas obdobia štyroch mesiacov, kedy bola predajňa zavretá spojená krízou Covid nulový, napriek tomu musel platiť nájom, kde požiadal o zníženie, tržby sú značne nižšie aj po otvorení predajne. Býva v malom rodinnom dome, pričom náklady na bývanie sú plyn a elektrika dokopy 120 Eur, voda 12 Eur mesačne, internet 20 Eur, spotrebný úver 90 Eur, ktorý má manželka, ktorý splácajú, mobilné telefóny s manželkou 50 Eur. Ďalšie náklady sú na dane, odpad čo predstavuje sumu cca 60 Eur, ďalej výživné vo výške 166 Eur. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na 10-ročného syna. Dcére vždy k osobným sviatkom dával po 100 Eur, na Vianoce 200 Eur. Dcéra bude mať za chvíľu 18 rokov, syn sa vždy na príchod dcéry tešil. Čo sa týka dovolení, dovolenku platí svokor. Naposledy pracoval ako vojak z povolania, nakoľko dosiahol dostatočný vek na poberanie výsluhového dôchodku, sám požiadal o ukončenie tohto povolania v roku 2007. Má spoločnosť Igmasteel s. r. o., ktorej sa posledné roky nedarí. Má nehnuteľnosť, zastávaná plocha je 120 alebo 130 m² a obytná časť je 95 m². Firma v súčasnosti má zásoby v hodnote 6.000 - 7.000 Eur. Manželka figuruje ako spoločníčka v spoločnosti jej otca. Mal. dcéru naposledy vyzdvihol pred rokom a pol., dcéru chce v ďalšom štúdiu podporovať. Hodnota nehnuteľnosti je cca 120.000 Eur, dom bol postavený z finančných prostriedkov získaných z predaja predchádzajúcej nehnuteľnosti, výška spotrebného úveru je 12.000 Eur.

8. Právny zástupca matky mal. dieťaťa na pojednávaní uviedol, že naposledy bolo rozhodnuté o výške výživného rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 08.11.2008, od poslednej úpravy uplynulo skoro 12 rokov, kedy nepochybne nároky a potreby mal. X. C. vzrástli, výdavky sú spojené s bežným životom, so zdravotným stavom, s výchovou. Hospodárenie firmy Igmasteel preukazujú, že od 2013 napriek tržbám 69.000 Eur, tak vykázala straty 31.000 Eur aj niekoľko rokov po sebe, ku koncu roku 2019 firma vykazovala zásoby vo výške 28.712 Eur aj napriek tvrdeniam otca, že kvôli vírusu covid 19 mal zásoby v hodnote okolo 7.000 eur, tomuto vyjadreniu otca mal. je možné veriť, nakoľko je jediným majiteľom, jediným konateľom, jediným predavačom a jediným skladníkom v tejto spol.. Otec dieťaťa je vlastníkom rodinného domu v hodnote 120.000 Eur, dom nie je zaťažovaný žiadnou hypotékou, ani inou pôžičkou. Preto navrhuje, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť z pôvodných 165,96 Eur mesačne na sumu minimálne 300 Eur mesačne a to od podania návrhu čo je 04.12.2019.

9. Právna zástupkyňa otca mal. dieťaťa uviedla, že súd pri zvýšení vyživovacej povinnosti musí brať do úvahy zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, odôvodnené potreby mal. dieťaťa, zároveň poukazuje na neprimerané výdavky napr. nákup mobilu Iphone vo výške 620 Eur, nákup slúchadiel Ipod vo výške 150 Eur, nákup ošatenia vo výške 200 Eur pre mal.. V konaní nebolo preukázané, že by zdravotný stav vyžadoval mimoriadne výdavky ako deklarovala matka. Za neprimeraný poukazuje nákup zimnej výstroje na lyžovanie a na snowboard. Po zrátaní všetkých výdavkov zo strany matky, tieto predstavujú sumu 1.800 Eur mesačne, pričom jej priemerný príjem je 1.615 Eur za posledných 12 mesiacov, výdavky deklarované v návrhu presahujú príjem matky. K podnikaniu spol. Igmasteel s. r. o., je zrejme, že vykazovanie účtovnej straty nie je pozitívnym výsledkom, jedná sa o účtovnú stratu, čo potvrdzuje aj stav zásob v tejto firme, avšak stav zásob vo firme nemôže byť použitý ako dôkaz na strane otca. Otec mal. tvrdí, že aj na svoj vek podnikania ktorému sa venuje mu zabezpečuje aspoň taký príjem. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na maloletú počnúc dňom podania návrhu z pôvodne upravenej výšky na sumu 200 Eur mesačne a zameškané výživné, aby súd určil splácať otcovi dieťaťa v primeraných mesačných splátkach.

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka odporúča návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti na mal. X. C. vyhovieť, od posledného rozhodovania súdu o výške výživného došlo k zmene pomerov, maloletá v roku 2008 navštevovala MŠ, v roku 2010 bola žiačkou 1. ročníka ZŠ, v súčasnosti je študentkou tretieho ročníka gymnázia v Topoľčanoch, čím sa zvýšili náklady na jej výživu, výchovu, vzdelávanie. Súd pri zvýšení vyživovacej povinnosti prihliada na vek, opodstatnené potreby maloletej, ako i zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov, matka sa o dieťa riadne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Na strane druhej, má otec mal. dieťaťa ďalšiu vyživovaciu povinnosť, otec sa s mal. X. nestretáva, z čoho vyplýva, že nemá náklady na ňu počas týždňa ani počas víkendu. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 21.04.2020 (č. l. 46-47) vyplýva, že mal. X. navštevuje Gymnázium v Topoľčanoch. Podľa vyjadrenia matky došlo k nárastu nákladov súvisiacich s nákupom učebníc, školských pomôcok, s financovaním školských aktivít ako boli výlety, exkurzie, na ktoré matka vynaložila sumu 30 € mesačne, na cestovné 30 € mesačne, doučovanie z matematiky za ktoré uhrádzala sumu 10 € /týždeň a doučovanie z chémie 3- krát za mesiac hradila v sume po 10 € . Maloletá býva často chorá, preto jej matka zakupuje v lekární výživové doplnky vo výške 15 € mesačne, oblečenie 200 € mesačne, obedy počas školy vo výške 4 € / obed, poistenie vo výške 16, 46 € mesačne, mobilný telefón vo výške 17,96 € mesačne a internet vo výške 10,98 € mesačne, vreckové vo výške 100 €. Matka mal. dieťaťa pracuje ako vyšetrovateľ ORPZ Ministerstva vnútra SR v Topoľčanoch a poberá prídavok na dieťa vo výške 24,95 € mesačne. Matka spolu s dcérou býva v 4 - izbovom rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Náklady na prevádzku domu hradí nasledovne : plyn v sume 36 € mesačne, elektrinu a vodu v sume 12 € mesačne, poplatky obci Šišov za odvoz odpadu a daň z nehnuteľnosti vo výške 46, 55 € ročne, bežnú úpravu domu vynakladá matka sumu od 50 € do 100 € mesačne, TV signál SKYLINK platí vo výške 55 € ročne, hypotekárny úver po 131,65 € mesačne, cestovné 200 € mesačne. Podľa vyjadrenia matky, si otec dieťaťa vyživovaciu povinnosť na dcéru plní, nemá dlh na výživnom. Naposledy sa s maloletou osobne kontaktoval pred rokom, na Vianoce 2019 maloletej poslal 100 €. Na základe uvedeného kolízny opatrovník odporučil návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. X. C. vyhovieť. V súčasnosti X. navštevuje strednú školu, náklady na jej výživu, výchovu a celkové zaopatrenie sa zvýšili. Tiež je

potrebné prihladiť na osobnú starostlivosť matky, ktorú maloletej zabezpečuje. Pri zvýšení výživného kolízny opatrovník navrhoval zohľadniť vek /čoskoro dospelá/, opodstatnené potreby, zdravotný stav dieťaťa ako i na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa 13.07.2020 (č. I. 112) vyplýva, že otec mal. dieťaťa so zvýšením vyživovacej povinnosti na sumu 300 € nesúhlasí, doterajšia výška výživného je postačujúca na pokrytie potrieb dieťaťa. Otec mal. dieťaťa uviedol, že posledný rok a pol sa s maloletou stretáva len sporadicky, postoj dcéry ho mrzí, že k nemu nechce chodiť. Otec býva v 3-izbovom rodinnom dome s manželkou a synom K. C.. Otec má firmu IGMA Steel s. r. o. , za rok 2019 vykazoval stretu 2.500 €, poberá výsluhový dôchodok vo výške 354 € mesačne. Manželka otca je zamestnaná ako administratívna pracovníčka v Prosper Tovarníky s priemerným mesačným príjmom 680 €.

13. Z výplatných pásov matky mal. dieťaťa vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem matky mal. dieťaťa je 1.588,28 €.

14. Z oznámenia Daňového úradu Nitra zo dňa 26.06.2020 (č. I. 91) vyplýva, že otec mal. dieťaťa ako fyzická osoba nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2018 a 2019, len ako právnická osoba. Za rok 2018 otec mal. dieťaťa dosahoval súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti - 45.672,59 €, súčet nákladov na hospodársku a finančnú činnosť - 74.663,98 € a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením - mínus 28.991,39 €. Za rok 2019 otec mal. dieťaťa dosahoval súčet výnosov z hospodárskej činnosti a z finančnej činnosti - 57,523,49 €, súčet nákladov na hospodársku a finančnú činnosť - 60,376,73 € a výsledok hospodárenia za účtovné obdobie pred zdanením - mínus 2.853,24 €.

15. Z rodného listu Matričného úradu Partizánske (č. I. 123) vyplýva, že otec mal. dieťaťa má vyživovaciu povinnosť i k mal. K.E. C., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom.

16. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

17. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa zmenia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

22. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa zmenia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

23. Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. X. C. vyplýva z rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/267/2008-38 zo dňa 30.06.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 9CoP/32/2008-60 zo dňa 30.09.2008, právoplatným dňa 08.11.2008, ktorým bola otcovi mal. dieťaťa zvýšená vyživovacia povinnosť na sumu (165,96 €) mesačne. V čase tohto rozhodnutia, mal. Zuzana navštevovala materskú školu a mala 6 rokov. Od posledného rozhodovania o výživnom uplynulo 12 rokov, mal. X. C. navštevuje 3.ročník gymnázia v Topoľčanoch, bude mať 18 rokov a náklady na celkové zaopatrienie X. podstatným spôsobom vzrástli. Matka mal. dieťaťa vynakladá náklady v súvislosti so zakupovaním učebníc, školských pomôcok, s financovaním školských aktivít vrátane exkurzií, výletov, na ktoré matka vynaložila sumu 30 € mesačne, na cestovné do školy a späť 30 € mesačne, skladanie sa na stužkovú po 10 € mesačne. Matka maloletej okrem výdavkov do školy a v súvislosti so štúdiom na strednej škole hradí výdavky spojené s výživovými doplnkami vo výške 15 € mesačne, oblečenie 200 € mesačne, obedy počas školy vo výške 4 €/obed, poistenie vo výške 16,46 € mesačne, mobilný telefón vo výške 17,96 € mesačne a internet vo výške 10,98 € mesačne. Na strane matky došlo v porovnaní s poslednou úpravou výživného k podstatnej zmene pomerov tak, že jej čistý mesačný príjem sa v súčasnosti pohybuje okolo 1.588,28 €. Matka spolu s mal. X. býva v 4 - izbovom rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Náklady na prevádzku domu hradí matka mal. dieťaťa nasledovne : plyn v sume 36 € mesačne, elektrinu a vodu v sume 12 € mesačne, poplatky obci Šišov za odvoz odpadu a daň z nehnuteľnosti vo výške 46,55 € ročne, TV signál SKYLINK vo výške 55 € ročne, hypotekárny úver po 131,65 € mesačne, cestovné do práce 200 € mesačne. Otcovi mal. dieťaťa od poslednej úpravy výživného pribudla vyživovacia povinnosť voči mal. K. C., nar. XX.XX.XXXX v Partizánskom. Otec mal. dieťaťa je poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 354,23 € mesačne, taktiež dosahuje podľa vlastného vyjadrenia príjem z podnikania v spoločnosti IGMA Steel s.r.o vo výške cca 300 Eur mesačne, jeho manželka dosahuje v zamestnaní príjem 680 € mesačne. Otec mal. dieťaťa je majiteľom spol. IGMA Steel s. r. o. , za rok 2019 vykazoval stratu 2.500 €. Vzhľadom na dobrý zdravotný stav otca mal. a skutočnosť, že podnikanie otca dlhodobo vykazuje stratu súd mal za dané, že takýmto spôsobom (stratovým podnikaním) sa otec mal. pripravuje o príjem, ktorý by mohol dosahovať výkonom práce, kde by mohol dosahovať príjmy jednoznačne presahujúce minimálnu mzdu a jeho príjem v takomto prípade by sa mohol pohybovať na úrovni cca 1000 € včítane výsluhového dôchodku. Otec mal. dieťaťa býva spolu s rodinou v rodinnom dome, náklady na prevádzku domu má otec dieťaťa nasledovne: plyn - 65 €, elektrina - 55 €, vodné - 12 €, 20 € internet, 25 € mobilný telefón, strava a ošatenie - 500 €, výdavky na vozidlo - 200 €, bezúčelový úver - 90 , životné poistenie- 38 €, poisťka - 200 € ročne, zákonné poistenie vozidla- 100 € ročne a skylink - 110 € ročne. S prihliadnutím na takto zistené pomery oboch rodičov a najmä na zvýšené životné náklady mal. X. C. súvisiace s jej štúdiom na gymnázium mimo jej bydliska a jej prípravy na štúdium na vysokú školu, je súd toho názoru, že v danej veci sú dané dôvody na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči mal. X. C. aj keď nie v takom rozsahu ako to požadovala matka. Príjem

otca dieťaťa nie je takým aký by podľa názoru súdu bol reálne schopný dosahovať pri vynakladaní úsilia aké v súčasnosti vynakladá do podnikania (podľa vlastného vyjadrenia ide o výkon prác nadčas a počas víkendov) na druhú stranu niektoré náklady spojené so starostlivosťou o mal. dieťa vynakladané matkou neboli primerané životnej úrovni rodičov a to nielen otca, ale ani matky, ktorá dosahuje značne vyšší príjem ako otec mal.. Náklady u mal. dokladovanej matkou vo výške spolu cca 750 Eur na mobilný telefón a slúchadla sú neprimerané práve týmto okolnostiam. Obdobne tomu je u nákladoch na oblečenie u mal. vo výške 200 Eur mesačne preukazovaných dokladom o kúpe 1 ks obuvi pre mal. v cene 180 €. Takéto výdavky nespádajú pod odôvodnené potreby maloletej. Súčasne v konaní súd nemal v rámci nákladov maloletej preukázané ani nevyhnutnosť stravovania sa maloletej v reštauračných zariadeniach a s tým spojenými zvýšenými nákladmi u maloletej. Súd otcovi dieťaťa s prihliadnutím na tieto okolnosti zvýšil vyživovaciu povinnosť pričom bral ohľad aj na jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. K. C.. Po zohľadnení potrieb mal. X., schopností a možností rodičov súd považoval za primerané zvýšiť výživne zo sumy 165,96 € mesačne (pričom toto výživné v rozhodnom období uhradil riadne a vo výške 166 Eur) na sumu 230 € mesačne. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam, súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca - rodiča, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. X. C., s prihliadnutím na jej osobnú starostlivosť, rast životných nákladov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným vo výške 230 € mesačne s účinnosťou od 04.12.2019 teda dňa podania návrhu, keď jednak okolnosti odôvodňujúce takúto úpravu vyživovacej povinnosti otca v tom čase už v plnom rozsahu boli dané a na druhú stranu súd nezistil mimoriadne skutočnosti odôvodňujúce priznanie zvýšenia vyživovacej povinnosti pred momentom podania návrhu vo veci samej.

24. Vzhľadom k tomu, že výživné bolo určené spätne, súd vyčíslil výšku dlžného výživného zo strany otca mal. dieťaťa vo výške 462,45 €, od 04.12.2019 do rozhodnutia súdu t.j. rozdiel medzi pôvodným výživným resp. uhrádzaným výživným (230 Eur - 166 Eur) a súdom stanoveným výživným za alkvotnú časť mesiaca december 2019 (28 dní) a mesiace január až august 2020, ktoré boli v čase rozhodovania súdu už zročné. Tento nedoplatok na zameškanom výživnom povolil súd otcovi mal. dieťaťa splácať v mesačných splátkach 30 € popri bežnom výživnom pod následkom straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich a to na žiadosť otca s prihliadnutím na výšku príjmu dosahovanú otcom mal. a jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

25. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/267/2008-38 zo dňa 30.06.2008 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Nitre č. k. 9coP/32/2008-60 v časti vyživovacej povinnosti otca k mal. X. a prevyšujúcej časti zostalo predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.