

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11C/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116207045  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2116207045.19

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci sporu žalobkyne: X. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX, zastúpená: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ONDRUŠEK & PARTNERS s. r. o., IČO: 36 867 942, Kocelova 25, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, T., zastúpený: JUDr. Jana Kubáňová, advokátka, Cintorínska 5, Nitra, o určenie vlastníckeho práva, o späťvzatie žaloby, takto

### rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní.

II. Konanie sa zastavuje.

III. Súd ruší neodkladné (predbežné) opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 11C/88/2016-28 zo dňa 04.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/333/2016-73 zo dňa 28.07.2016.

IV. Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa v konaní domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k.ú. Sasinkovo.

2. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 11C/88/2016-28 zo dňa 04.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/333/2016-73 zo dňa 28.07.2016 nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil žalovanému, aby sa dočasne zdržal akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami nachádzajúcimi sa v katastrálnom území I., obec I., okres H., a to nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX: a) rodinný dom súpisné č. XXX postavený na pozemku parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, b) pozemok parc.č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, a to tak, že sa zdrží najmä ich predaja, zámeny, nájmu, darovania, zaťaženia vecným bremenom, predkupným právom alebo akýmkoľvek iným právom v prospech tretích osôb, a to všetko až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

3. Uznesením č.k. 11C/88/2016-324 zo dňa 06.02.2020 súd konanie prerušil v zmysle § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). V zmysle § 1 písm. a) v spojení s § 2 ods. 1 zák.č. 62/2020 Z.z. lehota na podanie žiadosti o pokračovanie v konaní (§ 163 ods. 2 CSP) spočívala od 27.03.2020 do 30.04.2020.

4. Podaním zo dňa 22.07.2020, doručeným súdu dňa 03.09.2020, zobrala žalobkyňa žalobu späť s odôvodnením, že sporové strany sa dohodli na mimosúdnom riešení a urovnali medzi sebou sporné nároky v celom rozsahu. Súčasťou urovnania je aj vysporiadanie trov tohto konania a to tak, že žiadna strana si nebude od druhej uplatňovať náhradu trov konania.

5. Žalovanému bolo späťvzatie žaloby doručené, pričom v podaní doručenom súdu dňa 05.09.2020 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby.

6. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (1) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. (2)

7. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

14. Za účelom rozhodnutia o späťvzatiu žaloby rozhodol súd najskôr vo výroku I. uznesenia o tom, že pokračuje v konaní, keďže konanie bolo doposiaľ prerušené.

15. Vzhľadom na späťvzatie žaloby súd v súlade s § 145 ods. 1 CSP konanie vo výroku II. zastavil, keď žalovaný so späťvzatím vyjadril súhlas.

16. Súd vydal neodkladné opatrenie (pôvodne predbežné opatrenie), ktorého zánik viazal na právoplatné rozhodnutie vo veci samej. Uznesenie o zastavení konania je však procesným rozhodnutím, a nie rozhodnutím vo veci samej, z čoho vyplýva, že zastavením konania by k zániku neodkladného opatrenia v zmysle § 333 CSP nedošlo. Bol tu však dôvod na jeho zrušenie aj bez návrhu v zmysle § 335 ods. 1 CSP, keďže súd konanie vo veci samej zastavuje. Preto súd neodkladné (predbežné) opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 11C/88/2016-28 zo dňa 04.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/333/2016-73 zo dňa 28.07.2016 v súlade s § 335 ods. 1 CSP zrušil aj bez návrhu vo výroku III. tohto uznesenia.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

19. Podľa Čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva

tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu uzavretia dohody o urovnaní, a teda obe strany sa pričínili o zastavenie konania, keď zároveň sa strany v dohode o urovnaní dohodli (keď tvrdenie žalobkyne o tom žalovaný nepoprel), že si voči sebe nárok na náhradu trov konania uplatňovať nebudú. Takúto situáciu CSP priamo neupravuje, preto súd za použitia základných princípov uvedených čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania vo výroku IV. nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).