

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Tos/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010940
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010940.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a JUDr. Mariána Mačuru na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2020 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného N. J. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/59/2020 zo dňa 22.07.2020.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 1PP/59/2020 zo dňa 22.07.2020 podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku a § 66 ods. 1 Tr. zákona zamietol žiadosť odsúdeného N. J. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/44/2017 zo dňa 13.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/37/2018 zo dňa 10.10.2018 vo výmere 3 rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po jeho vyhlásení, ktorú bližšie ani dodatočne neodôvodnil.

Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným ako osobou na to oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Odsúdený N. J. v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, uložený mu za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a iné ako trest súhrnný a to rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/44/2017 zo dňa 13.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6To/37/2018 zo dňa 10.10.2018.

Na podklade žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu tohto trestu odňatia slobody konajúci súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie zákonným spôsobom. V rámci neho vypočul i odsúdeného N. J., v dôsledku čoho mal splnenú procesnú podmienku ustanovenú v § 417 ods. 2 Tr. poriadku.

Aj formálna podmienka spočívajúca vo vykonaní dvoch tretín z uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov uvedená v § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona bola splnená a to ku dňu 17.03.2020, o čom sťažnostný súd nemal žiadne pochybnosti, pretože dve tretiny z trestu odsúdený vykonal k uvedenému dňu vykonaním 24 mesiacov. Do vykonaného trestu bola totiž započítaná aj doba výkonu trestov odňatia slobody vo veciach Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/40/2017 a Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/66/2017, keďže vo vzťahu k nim bol ukladaný súhrnný trest, na čo poukázal v podrobnostiach konajúci súd v dôvodoch napadnutého uznesenia.

Pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa posudzujú aj materiálne podmienky a tieto podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona spočívajú v preukázaní polepšenia sa odsúdeného práve jeho správaním počas výkonu trestu a v tom, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Konajúci súd na podklade vykonaného dokazovania uzavrel, že u odsúdeného neboli splnené materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, čo oprel predovšetkým o jeho správanie sa počas výkonu trestu odňatia slobody. Vychádzal pritom z hodnotenia odsúdeného, z ktorého je zrejmé, že počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený N. J. za svoje správanie 5-krát disciplinárne potrestaný, pričom nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu. Uvedené zistenia viedli konajúci súd k záveru, že doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody nespĺnil svoj prevýchovný účel a bude potrebné, aby na neho bolo pôsobené výkonom trestu odňatia slobody v trvaní, aký mu bol uložený.

Aj tento záver považuje sťažnostný súd za vecne správny a zodpovedajúci zákonu. Z hodnotenia odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody totiž vyplýva, že k preradeniu z diferenciacnej skupiny B do diferenciacnej skupiny C dňa 27.05.2019 došlo v dôsledku správania sa odsúdeného, ktoré nebolo na požadovanej úrovni, a po dvoch uložených disciplinárnych trestoch, pričom odsúdený aj po sprísnení podmienok výkonu trestu odňatia slobody sa následne opakovane dopúšťal disciplinárnych previnení, za čo mu boli uložené ďalšie disciplinárne tresty, na ktoré poukázal konajúci súd v odôvodnení napadnutého uznesenia. V dôsledku tohto hodnotenia ústav na výkon trestu neodporúčal odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Opakované porušovanie povinností počas výkonu trestu odňatia slobody nemožno stotožniť so zákonným vymedzením správania sa „polepšil sa“. Pojem „polepšenie sa“ v kontexte odsúdených osôb je potrebné chápať ako úpravu a korigovanie správania sa jedinca minimálne v takom rozsahu, že jedinec je schopný dodržiavať spoločenské pravidlá a zákonné normy. Porušovanie povinností počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdeným nesvedčí o postupnej náprave odsúdeného, ale naopak o tom, že účel doposiaľ vykonaného trestu sa nedosahuje. To opodstatňuje záver o tom, že odsúdený nepreukázal polepšenie a nemôže sa od neho ani očakávať, že povedie v budúcnosti riadny život. Ak odsúdený nie je schopný a ochotný dodržiavať počas výkonu trestu odňatia slobody podmienky v ňom nastavené, reálne nemožno očakávať, že bude dodržiavať spoločenské normy, ktoré opakovane porušil s trestnoprávnym následkom.

S poukázaním na uvedené sťažnostný súd uzavrel, že napadnuté uznesenie je vecne správne a zodpovedá zákonu. Sťažnosť odsúdeného preto vyhodnotil ako nedôvodnú a ako takú ju zamietol postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.