

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010355
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319010355.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného D. D. prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2020 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

D. D.: R.: XX.X.XXXX vo C. J., trvale bytom J. R., XXXX/XXA, D.,

uznáva sa za vinného, že

obv. D. D., hoci mu to vyplýva z ustanovení zákona o rodine si v D. a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna D. D., R.: XX.X.XXXX, trvale bytom J. - K., T. Č.. XXXX/XX, Č. W., a to v období od mesiaca január roku 2017 do mesiaca september roku 2020, ktorá mu bola stanovená rozsudkom Okresného súdu v Karvinej, sp.zn. 42Nc 37/2013 a 42 P a Nc 112/2013 zo dňa 16.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.03.2015 na sumu 58 Euro mesačne (1.500 Kč), ktorú je povinný zasielať k rukám matky maloletého syna vždy k prvému dňu v mesiaci vopred, čím obvinenému na výživnom vznikol dlh vo výške 2.320,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti v priebehu skúšobnej doby uhradiť k rukám O. N., R.. XX.XX.XXXX, bytom J., T. XXXX/XX, dlžné výživné vo výške 2.320,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku, ktorému bol doručený termín hlavného pojednávania dňa 20.07.2020.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, výsluchom svedkyne O. N., oboznámením rozsudku Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P 133/2008, 38P 562/2014, rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11Cop 9/2012, rodného listu maloletého, potvrdení o návšteve školy, správou Sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR, tabuľkou o plnení výživného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný D. D. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti na syna D. D.. Celý dlh vznikol z dôvodu, že po odsťahovaní sa z českej republiky späť na územie Slovenskej republiky musel začať odznova, nie vždy sa mu darilo. Mal však už stále zamestnanie, žije usporiadaný život, pracuje ako vodič zájazdového autobusu medzinárodnej dopravy. Celý dlh na výživnom mal podľa jeho vyjadrenia uhradiť do konca januára 2019.

Svedkyňa O. N. vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný jej dlžné výživné neuhradil, o deti sa nestará, predmetná trestná vec najprv bola prejednávaná v Českej republike, kde sa obžalovaný ani raz nedostavil a preto vec bola postúpená na Slovensko. Ku dňu pojednávania jej bol obžalovaný dlžný na výživnom 2.320,- Eur.

Výška vyživovacej povinnosti obžalovaného bola určená rozsudkom Okresného súdu Karviná zo dňa 16.01.2015, č.k.: 42 Nc 37/2013, Nc 112/2013, 42P, ktorým bol obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu svojho syna D. D. celkovou sumou 1.500,- Kč mesačne k rukám matky dieťaťa O. N. vždy k prvému dňu v mesiaci.

Z rodného listu maloletého je zrejmé, že otcom maloletého D. D., R.. XX.XX.XXXX je obžalovaný D. D., R.. XX.XX.XXXX.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný D. D. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal. Uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti na svojho maloletého syna a že dlžné výživné určite v plnej výške uhradí. Obžalovaný však dlžné výživné neuhradil, na hlavné pojednávanie - už i počas prejednávania predmetnej trestnej veci v Českej republike - sa nedostavil. Taktiež pri prejednávaní veci tunajším súdom sa neustále ospravedlňoval - s tým že dlžné výživné uhradí, ale vždy bol pracovne odcestovaný, o čom súdu však vierohodné potvrdenie nepredložil.

Zo spáchania trestnej činnosti okrem toho je usvedčovaný výpoveďou svedkyne O. N., ktorá jednoznačne uviedla, že obžalovaný si vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplní. Taktiež jej žiadnym iným spôsobom neprispieva na výchovu a výživu syna.

Na rozdiel od obžaloby súd upravil znenie skutkovej vety, keďže obžalovaný i po podaní obžaloby dlžné výživné pravidelne neplatil až do rozhodovania a na základe týchto skutočností súd upravil celkovú dlžnú sumu na sumu 2.320,- Eur.

Obžalovaný tým, že v období najmenej troch mesiacov v období dvoch rokov si nespĺnil úmyselne svoju povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa, naplnil po stránke objektívnej skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Po subjektívnej stránke súd konanie obžalovaného vyhodnotil ako konanie v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákona porušiť alebo ohroziť záujem týmto zákonom chránený.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 4 x súdne trestaný, naposledy rozhodnutím Obvodného súdu Praha 8 sp. zn. 5T/77/2014 zo dňa 29.07.2014.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona pričom poľahčujúcu alebo priťažujúcu okolnosť nevzhliadol žiadnu.

Súd dospel k záveru, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného, tak aby bol splnený účel trestu bude dostačujúce pôsobiť trestom nespojeným s obmedzením osobnej slobody a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov výkon ktorého odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Zároveň súd obžalovanému uložil i povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť dlžné výživné.

Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie sa obžalovaného ako i skutočnosť či obžalovaný v priebehu plynutia skúšobnej doby uhradil dlžné výživné.

V kladnom prípade, ako i v prípade, že obžalovaný bude viesť riadny život, súd vysloví, že sa osvedčil. V opačnom prípade, ako i v prípade nesplnenia povinnosti uhradiť dlžné výživné, súd nariadi výkon uloženého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.

Právne neúčinné je odvolanie podané osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala po vyhlásení rozsudku ako aj odvolanie podané osobami oprávnenými podať odvolanie v prospech obžalovaného.