

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201328
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201328.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: L. R., M.. XX.XX.XXXX, Q. F. E. XXX/XX, XXX XX S. B., o zaplatenie 1.152,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Opravuje sa chyba v písaní vo výroku I. rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9Csp/16/2020-85 zo dňa 04.08.2020 v časti priznaného príslušenstva pohľadávky, a to tak, že:

- vypúšťa sa: „ ... s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1132,69 eur od 04. 01. 2017 do zaplatenia ... “ a vkladá sa: „ ... s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1132,69 eur od 04.11.2017 do zaplatenia ... “.

II. Odstraňuje sa iná zrejma nesprávnosť výroku I. rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9Csp/16/2020-85 zo dňa 04.08.2020 v časti priznaného príslušenstva pohľadávky, a to tak, že:

- vypúšťa sa: „ ... a 5% ročne zo sumy 948,80 eur od 04.11.2017 do zaplatenia, ... “.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o zaplatenie 1.152,69 € s príslušenstvom. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom č. k. 9Csp/16/2020 zo dňa 04.08.2020, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 1.152,69 € s príslušenstvom do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bola žaloba žalobcu vo zvyšnej časti zamietnutá a ktorým bol žalobcovi priznaný voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Autorizovaným elektronickým podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2020, predložil právny zástupca žalobcu tunajšiemu súdu žiadosť o vykonanie opravy rozsudku č. k. 9Csp/16/2020 zo dňa 04.08.2020, a to v časti priznaného príslušenstva pohľadávky.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný súdny poriadok súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Tunajší súd po preskúmaní návrhu na vydanie opravného uznesenia a obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že vo vydanom rozhodnutí došlo jednak k chybe v písaní, a to, že pri úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.132,69 € bol nesprávne uvedený dátum, odkedy sa má príslušný úrok platiť - namiesto 04.11.2017 nesprávne 04.01.2017, ako aj k inej zrejmej nesprávnosti tým, že žalobcovi bol priznaný aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 948,80 € od 04.11.2017 do zaplatenia, ktorý ani nebol predmetom daného konania. Na základe uvedenej skutočnosti tunajší súd vydáva toto opravné uznesenie, ktorým sa uvedená chyba v písaní a iná zrejma nesprávnosť odstraňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. f) CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.