

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010458
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7119010458.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. septembra 2020 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

T. F., nar. XX. júla XXXX v V., trvale bytom V., kpt. R. č. XXX/X, ušlý,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- obvinený T. F. na mieste verejnosti prístupnom, a to medzi bytovými domami č. 6 a č. 2 na ul. kpt. Jaroša, v Košiciach dňa 9.8.2018 v čase približne o 05.00 hod., po predchádzajúcej slovnej roztržke s poškodeným U. M., nar. XX.X.XXXX, ho fyzicky napadol a to tak, že ho zvalil na zem a následne si na poškodeného, ležiaceho na zemi na chrbte, sadol a udel ho raz do oblasti hrudníka a raz do oblasti tváre, čím poškodenému spôsobil pomliaždenie chrbta nosa s odreninou, stav po krvácaní z nosa, pomliaždenie tváre v ľavej okoloočnicovej oblasti a pomliaždenie ľavej hrudnej steny v strednej pazušnicovej čiare, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bol po dobu 10 až 12 dní sťažený obvyklý spôsob života poškodeného,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,
- dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

A za to mu súd

u k l a d á

podľa 156 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 64/2018 zo dňa 13. novembra 2018, doručeným dňa 23.11.2018, ktorým bol odsúdený podľa § 207 ods. 1 s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.

zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne a podľa 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona bol pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, výsluchom svedka, prečítaním výpovedí svedkov a znaleckých posudkom, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Hlavné pojednávanie sa konalo proti ušlému na základe opatrenia samosudca zo dňa 6. júla 2020 (čl. 115).

Obžalovaný T. F., v procesnej pozícii obvineného, v prípravnom konaní uviedol, že dňa 9.8.2018 okolo 4:30 prišiel spolu so svojou družkou R. F. a so psom pred vchodovú bránu na ulici kpt. Jaroša č. 6 v Košiciach z bytového domu, kde čakal svojho otca od predchádzajúceho večera. Po chvíli vyšiel z bloku sused H. F., ktorý sa ho pýtal na neporiadok na chodbe, načo mu obžalovaný uviedol, že ten spôsobil jeho pes a keď príde jeho otec, tak to poupratuje. W. vyšiel z bytového domu poškodený U. M., ktorý mal začať kvôli neporiadku na chodbe viesť na obžalovaného a povedať mu, že najradšej by bolo ich všetkých pozabíjať, aby bol svätý pokoj. Obžalovaný mu na to uviedol, že keď príde jeho otec, tak neporiadok poupratuje, nakoľko nemá teraz metlu. Následne ako poškodený prechádzal okolo obžalovaného, tak mal do neho štvchnúť a hlasnejšie povedať: „Matky ci, dúfam, že to popratáš!“. Nato išiel obžalovaný za poškodeným, ktorý medzitým prišiel k bloku kpt. Jaroša č. 2 a spýtal sa ho, prečo to rozpráva. Poškodený sa mal otočiť k obžalovanému a snažiť sa ho chytiť za krk, načo sa spolu chytili, spadli na zem a poškodený mal udrieť päťou obžalovaného do tváre pod ľavé oko. Obžalovaný uviedol, že tiež udrel poškodeného do tváre ale otvorenou dlaňou ako aj päťou do ramena pravej ruky, pričom ako spadli, tak na neho nechtiac spadol kolenom na hrudník. Následne obžalovaný vstal a uviedol, že je jebnutá celá brána a odišiel na brigádu do Ruskova. Podľa tvrdenia obžalovaného mu poškodený nespôsobil žiadne zranenie, ktoré by vyžadovalo ošetrovanie u lekára. Záverom obžalovaný uviedol, že je mu ľúto čo sa stalo, avšak poškodený ho mal vyprovokovať slovami: „Matka ci“, nakoľko je citlivý, ak niekto hovorí o jeho nebohej matke. Vyprovokovať ho mal aj tým, že keď prechádzal okolo neho, tak mu štvchol do chrbta.

Svedok poškodený U. M. vo svojej výpovedi uviedol, že po tom ako vyšiel zo svojho bytu uvidel na chodbe neporiadok, kvety boli rozhádzané a porozbíjané. Následne vyšiel z bytového domu, kde sedel obžalovaný s priateľkou, načo mu povedal, nech ide ten bodrel, čo narobil na schodišti, poupratovať. Poškodený následne odišiel preč, pričom si sám pre seba zahrešil: „Matky do pičí“ a uviedol, že by bol pokoj, keby odtiaľ obžalovaný odišiel. Následne mal obžalovaný k nemu pristúpiť, zvaliť ho na zem a udrieť ho do tváre a do hrudi. Poškodený uviedol, že do obžalovaného neštvchol a ani nič iné mu nepovedal.

Svedkyňa R. F. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že je priateľka obžalovaného a v inkriminovaný deň čakala spolu s obžalovaným pred bytovým domom na otca obžalovaného, nakoľko nemali kľúče od bytu. Okolo 5:00 ráno mal vyjsť z bytového domu starší pán so psom, pričom povedal obžalovanému: „Mal som vás všetkých pozabíjať, matky ci!“ a následne mal drgnúť rukou do chrbta obžalovaného. Následne sa obžalovaný vydal za ním a po približne 10-15 metroch ho dostihol, načo ten starší pán mal chytiť obžalovaného za krk a niečo mu rozprávať. Nato mu obžalovaný dal facku otvorenou dlaňou a ten pán spadol na zem a potom sa obidvaja váľali po zemi. Svedkyňa uviedla, že nevidela kto koho na zemi udieral. Záverom uviedla, že podľa jej názoru obžalovaného podráždilo to, čo povedal ten starší pán a teda: „Matky ci“, nakoľko obžalovaný je citlivý na to, že mu zomrela matka.

Svedkyňa X. F. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že dňa 8.8.2018 asi o 21:00 prišla domov z práce, kde na chodbe stretla obžalovaného. Následne na ďalší deň išiel manžel svedkyne N. F. okolo 4:40 do práce, pričom svedkyňa cez okno počula ako povedal obžalovanému nech poupratuje

neporiadok na chodbe, načo mu obžalovaný uviedol, že nemá to s čím poupratovať. Následne sa svedkyňa zobudila na krik okolo 5:00, načo vyšla na okno a videla ako obžalovaný leží na poškodenom U. M., pričom ho obžalovaný udieral päťami do tváre a rebier. Následne svedkyňa zavolała lekársku službu a oznámila incident aj polícii.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia, ktorý vypracoval znalec Y. A. L. T. na čl. 39-49 vyplýva, že poškodený utrpel pomliaždenie chrbta nosa s odreninou, stav po krvácaní z nosa pomliaždenie tváre v ľavej okoloočnicovej oblasti a pomliaždenie ľavej hrudnej steny v strednej pazušnicovej čiare. Podozrenie na zlomeninu nosovej priehradky nebolo žiadnym odborným vyšetrením potvrdené a iné zranenia neboli u poškodeného v zdravotnej dokumentácii zaznamenané. Z lekárskeho hľadiska išlo o zranenia ľahké a takéto zranenia nikdy nevedú k vzniku žiadnych trvalých následkov ani k priamemu ohrozeniu žiadneho životne dôležitého orgánu, nemohli vyvolať ani dlhšie trvajúcu poruchu zdravia, spôsobiť zohyzdenie alebo vyvolať inú poruchu zdravia. Vzhľadom na rozsah a charakter zaznamenaných zranení poškodeného, v danom prípade sa u poškodeného jednalo o ľahké až stredne ťažké pomliaždenia, možno celkovú dobu liečenia pri zaznamenaných zraneniach časovo ustáliť v trvaní do 10 až 12 dní. Na základe zaznamenaných zranení poškodeného na tvári a hrudníku vľavo možno predpokladať, že zranenia zodpovedajú pôsobeniu opakovaného mechanického násillia tupého charakteru až stredne veľkej intenzity a vznik týchto zranení zodpovedá najskôr aktívnemu opakovanému útoku údermi a bití rukami - päťami, čomu s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zodpovedá útok spôsobom tak, ako to popisuje poškodený a svedkyňa X. F. vo svojej výpovedi. Zranenia poškodeného boli prechodného krátkodobého rázu a nemohli závažným spôsobom viesť k narušeniu jeho obvyklého spôsobu života. Konanie páchatel'a vzhľadom na intenzitu a spôsob útoku, rozsah a charakter zaznamenaných zranení nemohlo u poškodeného dôjsť k ťažkej ujme na zdraví v zmysle ust. § 123 ods. 3 Tr. zákona.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo, odbor psychiatria, gerontopsychiatria, toxikománia, ktorý vypracoval znalec Y. M. C. na čl. 50-70 vyplýva, že zdravotný stav obžalovaného je po somatickej stránke vyhovujúci, vážnejšie choroby nie sú udané. Aktuálnym psychiatrickým vyšetrením u obvineného nebola zistená žiadna skutočná duševná porucha ani choroba. U obžalovaného sa jedná o poruchu osobnosti, pričom ide o vyvíjajúci sa povahový odchýlku, pri zníženom intelektu, nie o duševnú chorobu v pravom slova zmysle. V psychiatrickom náleze je prítomná diagnostikovaná závislosť od alkoholu, dlhodobá psychiatrická ambulantná liečba aj s PAL v ústavnom zariadení. V čase spáchania trestného činu duševnou chorobou v pravom slova zmysle netrpel, nebezpečenstvo svojho konania mohol rozpoznať. Bola diagnostikovaná porucha osobnosti so sklonom k impulzívnemu agresívnemu správaniu sa, závislosť od alkoholu. V čase spáchania činu nebol v stave intoxikácie žiadnou psychoaktívnou látkou, jeho intelektové schopnosti nie sú znížené do pásma strednej a ťažkej mentálnej retardácie, nevykazuje známky psychózy, teda duševnej choroby a tak jeho schopnosť rozpoznávací a ovládacia v čase skutku nebola znížená. Je schopný chápať zmysel trestného konania, v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať, uvedomuje si, že konal nesprávne a svoje konanie ľutuje. Z dôvodu impulzívného správania sa obžalovaného, ktoré nie vždy je schopný ovládať je vhodná ústavná liečba, tejto liečby sa sám dožaduje. Svojím agresívnym správaním môže byť pre spoločnosť nebezpečný. Obžalovaný sa podrobil v minulosti ústavnej protialkoholickéj liečbe, v súčasnosti väčší konzum alkoholu neguje, ale vzhľadom na epileptické záchvaty v anamnéze, narušenie kognitívnych funkcií, popisovanú stratu pamäte, je plne vyjadrená závislosť od alkoholu s potrebou dlhodobej ochrannnej liečby.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/39/2018 je zrejmé, že obžalovaný bol tamajším súdom odsúdený trestným rozkazom zo dňa 25.6.2018, doručený 30.7.2018, právoplatným dňa 23.11.2018 podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s ochranným protialkoholickým liečením ambulantnou formou. Uvedené rozhodnutie prerušuje prípadný súbeh s ďalšou trestnou činnosťou.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/64/2018 je zrejmé, že obžalovaný bol tamajším súdom odsúdený trestným rozkazom zo dňa 13.11.2018, právoplatným dňa 6.12.2018 podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. poriadku, súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Obžalovaný v podstate priznal spáchanie trestnej činnosti, pričom ako uviedol vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, svoje konanie ľutuje a taktiež mal snahu o ospravedlnenie sa poškodenému na nasledujúci deň, čo vyplýva z výpovede poškodeného v prípravnom konaní. Priznanie obžalovaného po skutkovej stránke je v súlade s výpoveďami svedkov, ktorých výpovede priamo korešpondujú s výpoveďou obžalovaného o skutku, ktorý sa obžalovanému kladie za vinu, čo vylučuje akúkoľvek inú alternatívu skutkového deja. Uvedený záver týkajúci sa mechanizmom vzniku zranení, ktoré poškodený utrpel útokom obžalovaného potvrdil aj znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia so záverom, že tento zodpovedá skutočnostiam uvádzaným poškodeným.

Obžalovaný T. F. svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) po stránke objektívnej v tom, že inému ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, t. j. fyzicky napadol poškodeného U. M. a spôsobil mu ľahké až stredne ťažké pomliaždenia, ktoré mali za príčinu celkovú dobu liečenia v trvaní do 10 až 12 dní a po stránke subjektívnej sa obžalovaný dopustil konania v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Tr. zák., pretože vedel, že svojim konaním môže porušenie trestného zákona spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

K výroku o treste:

Obžalovaný má v registri trestov celkom pätnásť záznamov. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/64/2018 zo dňa 13. novembra 2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne.

Súd u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., pretože spáchanie trestného činu priznal a svoj čin oľutoval. Obžalovanému prirážuje okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože už bol v minulosti za trestný čin odsúdený.

Keďže obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v zbiehajúcej sa trestnej veci (OS KE I sp. zn. 4T/64/2018), prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu. Vychádzajúc zo zásady uvedenej v § 42 ods. 2 Tr. zákona, teda, že súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom, súd uložil obžalovanému T. F., v súlade s ustanovením § 42 ods. 1 súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre najprisnejší so zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým je trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2, Tr. zákona, kde je trestná sadzba odňatia slobody od jedného roka do troch rokov, vo výmere jedného roka. Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (Okresný súd Košice I 6T/54/2009, 6T/1/2010, 3T/75/2011, 1T/49/2014, 7T/71/2018), súd zaradil obžalovaného, v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd takto uložený trest považuje za nevyhnutý na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v tomto prípade ochrániť spoločnosť pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

K chýbajúcemu výroku o náhrade škody:

Súd ani len nerozhodoval o nároku na náhradu škody a to z dôvodu, že poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody v prípravnom konaní, to znamená, že poškodený výslovne nežiadal, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu tak, aby bolo z návrhu výslovne zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške nárok uplatňuje.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.