

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313228234
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1313228234.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcov: 1. U. U., XX S. J. L., XXXX U. T. J., K., 2. N.. T. L., bytom X. XX, X., obaja žalobcovia zastúpení: JUDr. Ladislavom Sirankom, advokátom, Vajnorská 89, Bratislava, proti žalovanému: Y. L., bytom G. XX, X., zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., Žilinská 14, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcom 1,2 náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté tunajším súdom po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právna predchodkyňa žalobcov Q. L., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX v zastúpení poručníčkou - t. č. žalobkyňou 1 sa žalobou doručenu súdu dňa 10.12.2013 domáhala zaviazania žalovaného na vydanie trojizbového bytu č. 36 na 9. poschodí na G. XX P. X.Q., garáže -box č. 366 na L. P. X., ukradnuté vybavenie bytu a zaplatenie nešpecifikovanej náhrady škody vzniknutej za vyhodené vybavenie bytu a za roky nemožnosti užívania bytu, a to titulom vrátenia daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

2. Zmeneným podaním doručeným súdu dňa 20.11.2014, ktorú zmenu súd pripustil uznesením č.k. 21C/255/2013 zo dňa 13.05.2015, sa domáhala určenia, že nehnuteľnosti: a/ byt č. 36 na 9. poschodí v X. na G. XX, nachádzajúci sa v bytovom dome súp. č. 1504 so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 7016/523549, zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. B. T., b/ nebytový priestor - garážový box č. 2 - 366 na prízemí situovaný v X. na L. ulici garážového domu súp. č. XXXX spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach garážového domu o veľkosti 1482/551304 zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. B. T., patrili ku dňu 15.01.2014 do výlučného vlastníctva Q. L., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XX, X.“.

3. V priebehu konania súd zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 14C/128/2009 sa vedie totožnými sporovými stranami konanie o určenie nehnuteľností patriacich do výlučného vlastníctva Q. L., ku dňu 15.01.2014 totožného znenia ako v bode 2 odôvodnenia tohoto rozsudku, ktorého pôvodným predmetom bolo určenie neplatnosti darovacej zmluvy a ktoré znenie žaloby žalobcovia 1, 2 zmenili podaním v konaní č.k. 14C/128/2014 doručeným súdu dňa 20.11.2014.

4. Z dôvodu, že konanie č.k. 14C/128/2009 bolo právoplatne skončené dňa 14.12.2019 a žalobe žalobcov 1, 2 voči žalovanému bolo vyhovené v znení žalobného návrhu totožného jako sa domáhajú aj v konaní č.k. 21C/255/2013 špecifikovaného v bode 2 odôvodnenia tohoto rozsudku, žalobcovia 1, 2 vzali podaním doručeným súdu dňa 04.09.2020 žalobu č.k. 21C/255/2013 späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť bez uvedenia dôvodu.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia 1,2 vzali pred prvým pojednávaním žalobu v celom rozsahu späť, kedy súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nie je potrebný, súd v zmysle § 144, §145, § 146 ods. 1 CSP konanie vo veci zastavil.

7. Podľa 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania v prejednávanej veci rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že s poukazom na zavinené späťvzatie žaloby zo strany žalobcov 1,2, súd priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcom 1,2 v pomere úspechu 100%, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).