

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/23/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200959  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200959.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: ARRIVA NITRA, a.s., so sídlom Štúrova 72, Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. XXX, v konaní o zaplatenie 72,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 72,50 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.2.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 72,50 Eur a náhrady trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaný porušil prepravné podmienky žalobcu s tým, že cestoval bez platného cestovného lístka dňa 11.3.2019 na linke č. 8 MAD v Nitre. Uvedená skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov o čom svedčí hlásenka č. 84/19 zo dňa 11.2.2019. Žalovaný bol na zaplatenie sumy 72,50 Eur vyzvaný výzvou, ktorú však neprebral. Svoj návrh do dnešného dňa nesplnil. Uplatnil nárok na sumu 72,50 Eur, pričom 0,80 Eur činilo cestovné, 70,- Eur činila sankčná úhrada a poštovné za zaslanie upomienky 1,70 Eur.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 11Csp/23/2020-11 zo dňa 25.2.2020, ktorým žalobe vyhovel. Vzhľadom k tomu, že sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol tento uznesením zo dňa 16.6.2020 zrušený.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p..

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o preprave osôb. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 9.9.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Súd vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

7. Z hlásenky č. 84/19 bolo zistené, že žalovaný dňa 11.2.2019 o 10.05 hod. cestoval na linke č. 8, spoj č. 31 a to bez platného cestovného lístka, za čo mu bol uložený postih v čiastke 70,- Eur a cestovné v čiastke 0,80 Eur. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil.

8. Z upomienky zo dňa 11.3.2019 súd zistil, že žalovaný bol na úhradu dlžnej sumy žalobcom písomne vyzývaný. Zásielka sa vrátila s poznámkou neprevzatá v odbernej lehote.

9. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd hlásenkou č. 84/19 za preukázané, že žalovaný dňa 11.2.2019 cestoval bez platného cestovného lístka, a preto je povinný žalobcovi uhradiť úhradu 70,- Eur a cenu cestovného lístka. Súd na základe zisteného skutkového stavu mal za to, že žaloba je opodstatnená a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal žalovaného k úhrade istiny a to spolu s poštovným vo výške 1,70 Eur, ktoré žalobca požadoval za doručovanie výzvy k úhrade pohľadávky.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.