

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5CoCsp/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619200961  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7619200961.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slobodníka v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom v Paríži, Boulevard Haussmann, Francúzko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Po, vložka č. 2990/B, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému U. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v F. O. X., Y. XXXX/XX, tohto času bytom v Trnave, E. X, o zaplatenie 1102,29 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17. júna 2019, č.k.: 3Csp/12/2019-52 takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) uznesením označeným v záhlaví odpor žalovaného zo dňa 20. mája 2019 ako vecne neodôvodnený odmietol. V odôvodnení súd uviedol, že po posúdení odporu žalovaného zistil, že tento bol podaný včas a oprávnenou osobou, avšak bez vecného odôvodnenia, pričom žalovaný bol o povinnosti odpor vecne odôvodniť v platobnom rozkaze riadne poučený. Tvrdenia žalovaného nie sú tvrdeniami spochybňujúcimi nárok uplatnený žalovaným. Naopak, žalovaný uviedol, že je ochotný rozhodnutiu vyhovieť a uhradiť sumu v splátkach, avšak momentálne je v zlej finančnej situácii.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote podanie označené ako odvolanie, v ktorom žalovaný opätovne poukázal na svoju platobnú neschopnosť. Uviedol, že je ochotný platiť po 50 € mesačne a na vyžiadanie súdu je ochotný doložiť potrebné doklady. O vydanie splátkového kalendára žiadal aj žalobcu. Podanie žalovaného označené ako odvolanie však nespĺňalo náležitosti odvolania v zmysle § 363 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k podaniu žalovaného označenému ako odvolanie žiadal odvolací súd, aby odvolanie v zmysle § 386 CSP odmietol, lebo žalovaný vo svojom odvolaní neuvádza ani jeden zo zákonom stanovených dôvodov na podanie odvolania. Žalovaný nespochybňuje nárok žalobcu vo veci samej ani po skutkovej ani po právnej stránke, ale len poukazuje na svoje majetkové pomery. Z textu odvolania žalobcovi nie je zrejmé, prečo považuje žalovaný odmietnutie odporu za nesprávne, keďže ho riadne vecne neodôvodnil.

4. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 11. mája 2020 č.k. 3Csp/12/2019-68, v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Košiciach vysloveným v uznesení z 30. októbra 2019 č.k. 1Co/214/2019-64,

vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil vady odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo 17. júna 2019, č.k. 3Csp/12/2019-52, a to doplnením odvolania o náležitosti podľa § 363, § 365 ods. 1, 2, 3 a § 373 CSP. Zároveň súd žalovaného poučil, že v prípade, pokiaľ nedoplní odvolanie v súlade s uvedenými pokynmi a v lehote určenej súdom, odvolací súd v zmysle § 386 CSP odvolanie odmietne.

5. Žalovaný na výzvu súdu na odstránenie väd odvolania nereagoval a napriek výzve a poučeniu súdu vady svojho odvolania neodstránil.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania žalovaného, skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. d) CSP, lebo odvolanie neobsahuje obsahové náležitosti riadneho odvolania podľa § 363 CSP, keďže žalovaný napriek písomnej výzve súdu prvej inštancie svoje odvolanie nedoplnil a vady svojho odvolania neodstránil.

7. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

10. Z podania žalovaného, označeného ako odvolanie, plynie, že žalovaný v podaní poukazuje jedine na fakt, že nie je schopný uhradiť žalobcovi celý dlh, nakoľko je v zlej finančnej situácii, pričom môže splatiť dlh v mesačných splátkach po 50 € a na vyžiadanie je ochotný doložiť súdu potrebné doklady.

11. Súd prvej inštancie náležite vyhodnotil a v súlade s pokynom odvolacieho súdu v uznesení zo dňa 30. októbra 2019 č.k. 1Co/214/2019-64 správne postupoval, ak uznesením zo dňa 11. mája 2020 č.k. 3Csp/12/2019-68 uložil žalovanému, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady odvolania a zároveň súd prvej inštancie žalovaného poučil, že v prípade nedoplnenia odvolania, bude jeho podanie odvolacím súdom odmietnuté.

12. Za stavu, ak v posudzovanom spore žalovaný doručil súdu podanie označené ako odvolanie, ktoré neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti a napriek riadnej písomnej výzve súdu žalovaný vady svojho odvolania neodstránil, pričom pre tieto nedostatky nie je možné v odvolacom konaní pokračovať, odvolaciemu súdu neostávalo iné, len odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. d) CSP odmietnuť.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti žalovanému, ktorý podal odvolanie a ani po výzve súdu vady svojho odvolania neodstránil.

14. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní

vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).