

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 2P/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724200733
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724200733.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Zuzana Slobodniková Levkušová v rodinnoprávnej veci maloletých detí A. a to: B., nar. X.X.XXXX, Glória, nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX a C., nar. XX.X.XXXX, všetci bytom D. E. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce deti rodičov matky: F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXX, t.č. v ÚVTOS Levoča a otca: neuvedeného, za účasti Okresnej prokuratúry Michalovce, o návrhu navrhovateľky: G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XX, t.č. bytom D. E. XXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti A.: B., nar. X.X.XXXX, H., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX, C., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti G. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XX, toho času D. E. XX, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.
II. Zaväzuje matku F. A., nar. XX.X.XXXX povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, na každé jedno z nich, toho času 36,80 Eur mesačne, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.2.2024 domáhala zverenia maloletých detí B. A., nar. X.X.XXXX, H. A., nar. XX.X.XXXX, C. A., nar. XX.X.XXXX a C. A., nar. XX.X.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, kde bol zistený nasledujúci skutočný a právny stav:

3. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že je mladšou sestrou matky maloletých detí F. A., ktorá dňa 3.11.2023 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody pre trestný čin krádeže na dobu 7 mesiacov. Matka s maloletými deťmi bývala s navrhovateľkou na jednom dvore v rodinnom dome, kde mala matka spoločne s maloletými k dispozícii jednu samostatnú izbu. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľka k deťom vytvorený pozitívny citový vzťah. Doposiaľ matke vypomáhala so starostlivosťou a výchovou maloletých detí, nakoľko biologický otec detí sa od januára 2022 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Maloletá Glória navštevuje Materskú škôlku v Krišovskej Lieskovej. Maloletý B. navštevuje 2. ročník a maloletý C. navštevuje 2. ročník na Základnej škole v D. E.. Navrhovateľka nedovŕšila vek 25 rokov a je posudzovaná so svojimi rodičmi, s ktorými býva v spoločnej domácnosti. Rodičia navrhovateľky majú okrem nej v starostlivosti ešte jej plnoletú sestru a tri maloleté deti. Príjem rodiny je vo výške 390,- €. Vzhľadom k tomu, že matka je odsúdená a v súčasnosti si odpykáva trest odňatia slobody, tak maloleté deti potrebujú mať zabezpečenú riadnu starostlivosť dospelou osobou. Z toho

dôvodu vznikla naliehavá potreba dočasne upraviť pomery. Maloleté deti vzhľadom na svoje vek nemôžu zostať bez fyzickej osoby, ktorá by im poskytovala osobnú starostlivosť a zabezpečovala ochranu ich práv, navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že je ochotná a schopná zabezpečiť maloletým deťom adekvátnu starostlivosť pre ich riadny fyzický, psychický a sociálny vývin. Matka sa k návrhu nevyjadrila.

4. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu .

5. Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce navrhol vyhovieť návrhu v celom rozsahu.

6. Neodkladným opatrením Okresného súdu Michalovce, č.k. 2P/195/2023 zo dňa 16.11.2023 boli maloleté deti dočasne odovzdané do starostlivosti navrhovateľky.

7. Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 45 ods.2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

9. Podľa § 45 ods.3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

10. Podľa § 45 ods.4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

11. Podľa § 45 ods.5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

12. Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods.9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti je opodstatnený, je odôvodnený a bolo potrebné mu vyhovieť. Matka z objektívnych dôvodov vzhľadom k skutočnosti, že je vo výkone odňatia slobody nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o svoje maloleté deti. Zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti navrhovateľky je v danom čase v prospech maloletých. Maloleté deti rodinné prostredia navrhovateľky veľmi dobre poznajú, aj v minulosti žili v jej domácnosti. Navrhovateľka je ochotná a schopná poskytnúť maloletým deťom domov a lásku, ktorú maloleté deti v danom období vzhľadom aj k ich veku náležite potrebujú.

21. Matke súd určil minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nepľnoleté nezaopatrené dieťa, keďže je bez príjmu, ktoré má poukazovať na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Michalovce, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Výška výživného predstavuje sumu 36,80 € mesačne.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je opodstatnený, je odôvodnený a je tu daná potreba úpravy pomerov. Matka maloletých detí z dôvodu nástupu do výkonu trestu odňatia slobody nie je schopná reálne zabezpečovať starostlivosť o svoje maloleté deti, preto celkovú starostlivosť prevzala ich plnoletá sestra, ktorá je ich najbližšou osobou, ktorú maloleté deti majú a zároveň osoba, ktorá prejavila záujem prevziať deti do svojej opatery. Zo samotného návrhu je zrejmé, že navrhovateľka, plnoletý súrodenec maloletých detí má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti, maloletí ju plne rešpektujú. Deti vyhovením návrhu, by naďalej zostali v ich domácom prostredí, keďže aj počas prítomnosti ich matky žili spolu s navrhovateľkou v jednej spoločnej domácnosti. Súd mal za to, že zverenie maloletých detí do náhradnej dočasnej starostlivosti navrhovateľky je v danom čase v prospech maloletých detí. Navrhovateľka je ochotná a schopná

poskytnúť maloletým domov a lásku, ktorú deti aj s poukazom na zložitú životnú situáciu náležite potrebujú.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).