

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010206
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovanému T. Q., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.09.2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný

T. Q., nar.XX.XX.XXXX v N., trvale bytom C. B. XXX, nezamestnaný, slobodný,

je vinný, že:

dňa 05.03.2019 v čase okolo 13:15 hod. od doposiaľ nestotožnenej osoby v Topolčanoch pri obchodnom dome TESCO neoprávnene kúpil omamnú látku - metamfetamín a tiež si od neznámej osoby, v presne nezistenom čase a na neznámom mieste neoprávnene kúpil rastlinu rodu Cannabis - konopa, ktoré neoprávnene prechovával pri sebe v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval až do 14:12 hod. dňa 05.03.2019, kedy mu bola v obci Veľké Uherce pri pohostinstve „Straka a syn“ obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a následne na základe príkazu na prehliadku iných priestorov zo dňa 05.03.2019 v zmysle § 101 ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s kryštalickou látkou, ktorú neoprávnene prechovával pri sebe v motorovom vozidle zn. W., EČ: N pričom uvedená zatavená injekčná striekačka obsahovala kryštalickú látku o celkovej hmotnosti 0,375 gramov s obsahom metamfetamínu 73,8% hmotnostných, teda 277 miligramov čistej látky, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom obžalovaný T. Q. taktiež dňa 05.03.2019 na základe príkazu na osobnú prehliadku podľa § 102 Trestného poriadku dobrovoľne vydal aj igelitové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny, obsahujúce rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa o hmotnosti 1,175 gramov s priemernou koncentráciou psychotropnej látky (THC) 15,8% hmotnostných, obsahujúcich 186 miligramov čistého THC, čo zodpovedá 3 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

t e d a :

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l :

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 21.04.2020 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv 93/19/3305-43 obžalobu na T. Q. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 05.03.2019 v čase okolo 13:15 hod. od doposiaľ nestotožnenej osoby v Topolčanoch pri obchodnom dome TESCO neoprávnene kúpil omamnú látku - metamfetamín a tiež si od neznámej osoby, v presne nezistenom čase a na neznámom mieste neoprávnene kúpil rastlinu rodu Cannabis - konopa, ktoré neoprávnene prechovával pri sebe v Partizánskom a všade tam, kde sa pohyboval až do 14:12 hod. dňa 05.03.2019, kedy mu bola v obci Veľké Uherce pri pohostinstve „Straka a syn“ obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku a následne na základe príkazu na prehliadku iných priestorov zo dňa 05.03.2019 v zmysle § 101 ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks zatavenej injekčnej striekačky s kryštalickou látkou, ktorú neoprávnene prechovával pri sebe v motorovom vozidle zn. W. EČ: N pričom uvedená zatavená injekčná striekačka obsahovala kryštalickú látku o celkovej hmotnosti 0,375 gramov s obsahom metamfetamínu 73,8% hmotnostných, teda 277 miligramov čistej látky, čo zodpovedá minimálne 7 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom obvinený T. Q. taktiež dňa 05.03.2019 na základe príkazu na osobnú prehliadku podľa § 102 Trestného poriadku dobrovoľne vydal aj igelitové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny, obsahujúce rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa o hmotnosti 1,175 gramov s priemernou koncentráciou psychotropnej látky (THC) 15,8% hmotnostných, obsahujúcich 186 miligramov čistého THC, čo zodpovedá minimálne 6 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 09.09.2020 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním zápisnice o výsluchu svedka K. F. zo dňa 23.05.2019 (č.l. 22-23) podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2019/769, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie zo dňa 21.03.2019 (č.l. 45-50), znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 18.07.2019 (č.l. 66-78), v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody z č.l. 9, príkaz na prehliadku iných priestorov z č.l. 24, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov s fotodokumentáciou z č.l. 25-32, príkaz na osobnú prehliadku z č.l. 33, zápisnica o osobnej prehliadke s fotodokumentáciou z č.l. 34-39, zápis o dychovej skúške z č.l. 51, evidenčná karta vozidla z č.l. 53, zápisnica o konaní o dohode o vine a treste z č.l. 84-85, návrh na schválenie dohody o vine a treste z č.l. 87-89, uznesenie z č.l. 97, uznesenie KS TN z č.k. 3To/131/2019-104 zo dňa 02.03.2020 z č.l. 104-106, správa o povesti z č.l. 119, lustrácia v CDB z č.l. 123-124, lustrácia CESDaP z č.l. 125-130, odpis z RT z č.l. 131, plnomocenstvo z č.l. 132, vyjadrenie k obžalobe z č.l. 136).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný zo skutku obžalobou mu kladeného za vinu. Vo svojej výpovedi uviedol, že k metamfetamínu prišiel v Topolčanoch pri Tesco, kde si ho kúpil dňa 05.03.2019 asi okolo 13:00 hod., marihuanu mal u seba už dlhší čas. Mal to preto, lebo má problémy s rukami, boleli ho ruky a tak si bol kúpiť ten metamfetamín s tým, že mu to pomôže od bolesti. Látky mu boli zaistené pri pohostinstve

Straka vo dvore, pričom tam bol s ním aj kamarát K. F.. Zaistil ich O. J., príslušník PZ. Látky kupoval od osoby menom S., kupoval od neho aj v minulosti dosť často. Látky mu boli zaistené v aute a niečo mal aj u seba. Marihuanu mal v peňaženke a metamfetamín mal pri sebe a keď prišiel O. J., tak ho hodil pod sedačku. Mal ho v injekčnej striekačke. Metamfetamín šnupal dosť často. Marihuanu tiež užíval, kúpil si vtedy len jeden pytel za 10 €, mal by to tak na dva razy. Látky vydal dobrovoľne. Na otázku súdu uviedol, že K. F. nepatrila žiadna z tých látok.

Obhajca obžalovaného v písomnom vyjadrení k obžalobe (č.l. 136) uviedol, že nesúhlasia s právnou kvalifikáciou skutku uvedenou v obžalobe. Množstvo drogy, ktoré bolo obžalovanému zaistené v podobe kryštalickej látky v injekčnej striekačke s obsahom metamfetamínu zodpovedalo maximálne 5 jednorazovým dávkam drogy, pričom závislosť obžalovaného bola zistená aj znaleckým posudkom MUDr. Segedu. Jeho závislosť na metamfetamíne bola zistená v iniciálnom štádiu a znalec sa žiadnym spôsobom nezaoberal množstvom jednorazového užívania tejto drogy, teda nezisťoval aké množstvo je obžalovaný schopný užiť na jedenkrát, resp. za jeden deň. Pri droge metamfetamín je všeobecne známe, že sa na ňu vytvára u užívateľa návyk a tolerancia. Rovnaká skutočnosť sa týka zaistenej sušenej zelenej rastliny rodu Cannabis - konopa o hmotnosti 1,175 gramu, čo pri jeho spotrebe v danom čase boli maximálne 2 jednorazové dávky, nakoľko v tej dobe marihuanu užíval. Vyjadril nesúhlas s názorom prokurátora, že sa u neho jednalo o minimálne 6 jednorazových dávok, nakoľko tieto tvrdenia, ktoré sú síce zistené z expertízneho skúmania, nezakladajú sa na reálnych užívateľských potrebách osoby, ktorá marihuanu pravidelne užíva. Podľa jeho názoru sa v jeho prípade jedná iba o prečin prechovávanie drogy pre vlastnú potrebu, a teda správne malo byť aplikované ustanovenie § 171 ods. 2 trestného zákona, nakoľko množstvo drog v žiadnom prípade nepresiahlo počet 10 jednorazových dávok.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2019/769 zo dňa 21.03.2019 súd okrem iného zistil, že stopa č. 1 (injekčná striekačka so zataveným koncom) obsahovala kryštalickú látku hmotnosti 0,375 g, ktorá bola identifikovaná ako metamfetamín, pričom zastúpenie účinnej látky metamfetamín báza bol stanovený na 73,8% hmotnostných. Stopa č. 2 (polyetylénové vrečko rozmerov cca 7 x 10 cm s vysušeným rastlinným materiálom zelenej farby) obsahovala rastlinný materiál hmotnosti 1,175 g identifikovaný ako rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa. Chemickou analýzou bola v extraktach z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, pričom zastúpenie celkového dostupného tetrahydrokanabinolu (THC) ako hlavnej aktívnej látky, zodpovednej za prípadné halucinogénne pôsobenie konopy bolo stanovené na 15,8% hmotnostných. Metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Stopa č. 1 - kryštalický materiál hmotnosti 0,375 gramu s obsahom metamfetamínu 73,8% hmotnostných (báza) - 277 mg čistej látky, zodpovedá 7-28 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Stopa č. 2 - rastlinný materiál hmotnosti 1,175 g identifikovaný ako rastlinný materiál rastlín rodu Cannabis - konopa, s priemernou koncentráciou THC 15,8% hmotnostných, obsahujúci 186 mg čistého THC, zodpovedá 6-19 bežným jednotlivým dávkam drogy, spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 18.07.2019 vyplýva, že u obžalovaného bola zistená závislosť od metamfetamínov v iniciálnom štádiu, aktuálne v proklamovanej abstinencii, v minulosti abúzus kanabinoidov bez závislosti. Obžalovaný v čase spáchania predmetného skutku netrpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t. j. žiadnou psychózou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti. V inkriminovanom čase obžalovaný mohol rozpoznať jeho protiprávnosť a vedel ovládať svoje konanie. Zo psychiatrického hľadiska nie je pobyt obžalovaného na slobode nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec aktuálne nenavrhol uložiť obžalovanému ochranné liečenie.

Zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky (č.l. 34-36) vyplýva, že dňa 05.03.2019 o 16:25 hod. bolo prikročené na podklade príkazu PP OO PZ Partizánske po predchádzajúcom súhlase prokurátora k vykonaniu osobnej prehliadky u obžalovaného, pričom po zákonom poučení obžalovaný uviedol, že má pri sebe vrečko s marihuanou, ktoré dobrovoľne vydal. Pri prehliadke bola prítomná nezúčastnená osoba N. Q.. Vydaná vec - igelitové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny bolo označené ako stopa č. 2, pričom celý úkon bol riadne fotograficky zadokumentovaný (č.l. 37-39).

Zo zápisnice z prehliadky iných priestorov alebo pozemkov (č.l. 25-27) zo dňa 05.03.2019 vyplýva, že k nej bolo prikročené o 15:30 hod. na základe príkazu PP OO PZ Partizánske po predchádzajúcom súhlase prokurátora. Išlo o prehliadku OMV zn. W. K., EČV: N Prehliadka bola vykonaná vo Veľkých Uherciach na dvore pohostinstva „Straka a syn“. Pri prehliadke bol prítomný obžalovaný a K. F. a tiež nezúčastnená osoba E. C.. Pri prehliadke boli nájdená a zaistená vec, a to zatavená injekčná striekačka modrej farby s obsahom bielej kryštalickej látky (6 dielikov) označená ako stopa č. 1. Predmetná vec bola vydaná z OMV z priestoru za sedadlom vodiča. Prehliadka bola skončená o 15:50 hod. Celý úkon bol riadne fotograficky zadokumentovaný kriminalistickým technikom (35 fotografií) spolu s predmetnou vecou nájdenou pri prehliadke popísanou vyššie (č.l. 28-32).

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 51) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 05.03.2019 o 16:36 hod. s negatívnym výsledkom.

Z evidenčnej karty vozidla W. K. EČV: N. (č.l. 53) vyplýva, že vlastníkom predmetného vozidla je U. I..

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, v súčasnosti bez pracovného pomeru. Z ilustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz päťkrát postihnutý v priestupkovom konaní, pričom vo všetkých prípadoch išlo o priestupky na úseku dopravy. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Z miesta bydliska nebol bližšie hodnotený.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok, ktorý sa mu obžalobou kládie za vinu, avšak nie v takom rozsahu, ako to popísal prokurátor v obžalobnom návrhu. Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznať, pričom vo svojej výpovedi uviedol, že k metamfetamínu prišiel v Topoľčanoch pri Tescu, kde si ho kúpil dňa 05.03.2019 asi okolo 13:00 hod. a marihuanu mal u seba už dlhší čas. Užíval to, aby zmiernil bolesti rúk. Obžalovaný je zo spáchania predmetného skutku usvedčovaný i ďalšími dôkazmi, a to zápisnicou o vykonaní prehliadky iných priestorov, a to konkrétne osobného motorového vozidla zn. W., EČV: N., keď pri prehliadke bola z priestoru vozidla za sedadlom vodiča nájdená vec, ktorú obžalovaný dobrovoľne vydal, a to zatavená injekčná striekačka modrej farby s obsahom bielej kryštalickej látky označená ako stopa č. 1. Taktiež zo zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky obžalovaného vyplýva, že obžalovaný po zákonom poučení dobrovoľne vydal vec - igelitové vrečko s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktorá bola označená ako stopa č. 2. Podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2019/769 zo dňa 21.03.2019 v prípade stopy č. 1 išlo o kryštalickú látku hmotnosti 0,375 gramu, ktorá bola identifikovaná ako metamfetamín, pričom zastúpenie účinnej látky metamfetamín báza bol stanovený na 73,8% hmotnostných, v stopy č. 2 išlo o rastlinný materiál hmotnosti 1,175 g identifikovaný ako rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa a chemickou analýzou bola v extraktoch z rastlinného materiálu potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu, pričom zastúpenie celkového dostupného tetrahydrokanabinolu (THC) ako hlavnej aktívnej látky, zodpovednej za prípadné halucinogénne pôsobenie konopy bolo stanovené na 15,8% hmotnostných. Taktiež zo záverov znaleckého posudku MUDr. Segedu vyplýva, že obžalovaný je závislý od metamfetamínov v iniciálnom štádiu, aktuálne v proklamovanej abstinencii, v minulosti abúzus kanabinoidov bez závislosti. Na základe týchto vyššie zmienených dôkazov, ktoré tvoria ucelenú reťaz, bola vina obžalovaného preukázaná bez dôvodných pochybností.

Pokiaľ však prokurátor v obžalobe kládol obžalovanému za vinu, že množstvo zaistenej drogy (metamfetamínu) o celkovej hmotnosti 0,375 gramov s obsahom metamfetamínu 73,8% hmotnostných (277 miligramov čistej látky) zodpovedalo u obžalovaného minimálne siedmym obvykle jednorazovým dávkam drogy a množstvo zaistenej drogy rodu Cannabis - konopa o hmotnosti 1,175 gramov s priemernou koncentráciou psychotropnej látky (THC) 15,8% hmotnostných (obsahujúcich 186 miligramov čistého THC) zodpovedalo u obžalovaného minimálne šiestim obvykle jednorazovým dávkam drogy a na základe čoho následne skutok posúdil ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, tak s týmto konštatovaním a právnu kvalifikáciu predmetného skutku sa súd nestotožnil. Prokurátor pri stanovení obvykle jednorazovej dávky drogy pri zaistených

látkach (metamfetamíny a Cannabis - konope) vychádzal zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, pričom za určujúce považoval množstvo tzv. účinnej látky v posudzovanom materiáli. Avšak v otázke určenia obvykle jednorazovej dávky u omamnej, či psychotropnej látky sa súdna prax prikláňa k hmotnostnému kritériu a množstvo účinnej látky (v percentách hmotnostných) má význam len pre zistenie, či skutočne ide o omamnú, či psychotropnú látku podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona. V tejto súvislosti súd poukazuje i na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/83/2018 zo dňa 20.03.2019 (R 22/2019), v ktorom najvyšší súd konštatoval, že obvykle jednorazová dávka na použitie v zmysle § 135 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ako nie individuálny, ale bežný konzumný priemer), sa na základe poznatkov o užívateľskej praxi, určuje ako bežne jednorazovo používané množstvo finálneho materiálu, obvyklým spôsobom aplikovateľného konečným užívateľom (teda nie podľa množstva tzv. účinnej látky v posudzovanom materiáli). Množstvo účinnej látky má vplyv na splnenie kvalitatívnych kritérií posudzovaného materiálu podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona a v nadväznosti na to podľa § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (zjednodušene: vplyv na psychiku a sociálne správanie v určitej intenzite). Najvyšší súd v tomto rozhodnutí tiež konštatoval, že samotná objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 Trestného zákona (neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor) a podľa § 172 Trestného zákona (neoprávnene a/ vyrobí, b/ dovezie, c/ kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d/ prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje) predpokladá konanie páchatelia spočívajúce v taxatívne vymenovanej činnosti, ktorú zákonodarca považuje za trestnú. Konanie páchatelia v zmysle objektívnej stránky predmetného trestného činu je obligatórne, nehovorí o prechovávaní účinnej látky (napr. THC) v omamnej, či psychotropnej látke. Takýto údaj o množstve účinnej látky je aj pre konzumenta neznámy. Pri zadovážení omamných a psychotropných látok sa konzument orientujú v hmotnostných jednotkách (gramoch), prípadne podľa tzv. „dielov“ v závislosti od zaužívaného vzťahu medzi dilerom a konzumentom. Vzhľadom na takto „zaužívaný“ spôsob obstarávania omamných a psychotropných látok je preto smerodajné pri výpočte obvykle jednorazovej dávky vychádzať z hmotnosti zaistenej omamnej a psychotropnej látky a nie od koncentrácie účinnej látky (napr. THC) a závislosti páchatelia. Spôsob určenia obvykle jednorazovej dávky KEÚ PZ nezodpovedá zmyslu a podstate Trestného zákona podľa § 135, § 171 a § 172. Obvykle jednorazová dávka sa musí definovať prostredníctvom hmotnostného kritéria, pretože práve v ňom je zahrnuté jednak objektívne, ako aj subjektívne hľadisko (zavinenie), ktoré spočíva vo vedomosti páchatelia, aké množstvo drogy neoprávnene prechováva a pod. Najvyšší súd v tomto rozhodnutí tiež sumarizoval, že skutkové ustálenie počtu obvykle jednorazovej dávky na použitie a určenie množstva drogy, ktoré tvorí obvykle jednorazovú dávku na použitie, je právnou otázkou a právnym záverom, ktorý v zmysle § 145 ods. 1 druhá veta Trestného zákona nie je oprávnený riešiť a vyslovovať KEÚ PZ v postavení znaleckého ústavu. Riešenie právnych otázok a vyslovovanie právnych záverov patrí do výlučnej kompetencie orgánov činných v trestnom konaní a súdu. Vo svetle vyššie uvedeného súd preto konštatuje, v zhode s vysloveným názorom najvyššieho súdu, že obvykle jednorazovou dávkou na použitie v zmysle § 135 Trestného zákona sa rozumie dávka drogy, ktorá sa bežne konzumuje pri jednom použití a hmotnostne zodpovedá dávke bežne predávanej (kupovanej) na jedno použitie. Takto určená obvykle jednorazová dávka na použitie musí obsahovať minimálne také množstvo účinnej látky, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku jedinca, či už v zmysle útlmu alebo excitácie. Súdna prax sa i v zmysle vyššie citovaného rozhodnutia najvyššieho súdu a hmotnostného kritéria ustálila na tom, že u marihuany (Cannabis - konopa) sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej marihuany a pri metamfetamíne sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 100 mg (0,1 g). Od tohto množstva sa odvíja násobok obvykle jednorazovej dávky drogy podľa § 135 Trestného zákona. V danom prípade obžalovaný u seba prechovával rastlinu Cannabis s priemernou koncentráciou psychotropnej látky (THC) 15,8% hmotnostných (teda množstvo schopné ovplyvniť psychiku človeka) o hmotnosti 1,175 gramov, čo zodpovedá na základe hmotnostného kritéria a ustálenej súdnej praxe najviac trom obvykle jednorazovým dávkam a tiež prechovával kryštalickú látku s obsahom metamfetamínu 73,8% hmotnostných, teda 277 miligramov čistej látky (teda opäť množstvo schopné ovplyvniť psychiku človeka) o celkovej hmotnosti 0,375 gramov, čo zodpovedá na základe hmotnostného kritéria a ustálenej súdnej praxe najviac štyrom obvykle jednorazovým dávkam. V súvislosti s vyššie uvedeným preto súd upravil skutkovú vetu tak, že obžalovaný až do 14:12 hod. dňa 05.03.2019, kedy mu bola obmedzená osobná sloboda neoprávnene prechovával pri sebe v motorovom vozidle kryštalickú látku (v zatavenej injekčnej striekačke) o celkovej hmotnosti 0,375 gramov s obsahom metamfetamínu

73,8% hmotnostných, teda 277 miligramov čistej látky, čo zodpovedá 4 obvykle jednorazovým dávkam drogy a tiež rastlinný materiál rodu Cannabis - konopa o hmotnosti 1,175 gramov s priemernou koncentráciou psychotropnej látky (THC) 15,8% hmotnostných, obsahujúcich 186 miligramov čistého THC, čo zodpovedá trom obvykle jednorazovým dávkam drogy. Preto z hľadiska právnej kvalifikácie konania obžalovaného tento svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona (neoprávnené prechovávanie pre vlastnú potrebu omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora vo väčšom rozsahu) s poukazom na § 135 ods. 2 Trestného zákona (množstvo zodpovedajúce najviac desaťnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie pre osobnú spotrebu). Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona (nemohol mu priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Trestného zákona, nakoľko sa síce doznal k spáchaniu skutku, za ktorý bol uznaný vinným, avšak tento úprimne neofutoval) ani žiadnu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona. Na základe toho v zmysle § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov podmiennečne so skúšobnou dobou na 16 mesiacov, nakoľko v danom prípade mal súd za to, že aj podmienený trest odňatia slobody pri uložení primerane dlhej skúšobnej doby môže u obžalovaného splniť svoj účel. Súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného trestného činu, ako aj jeho predchádzajúci život a pri rozhodovaní o treste bral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný nebol doteraz súdne trestaný ako i to, že bol päťkrát postihnutý za spáchanie priestupku (všetky na úseku dopravy). Súd tiež prihliadol na závery znaleckého posudku MUDr. Segedu, ktorý u obžalovaného konštatoval závislosť od metamfetamínov v iníciaľnom štádiu, aktuálne v proklamovanej abstinencii, v minulosti abúzus kanabinoïdov bez závislosti, pričom znalec nenavrhol uložiť obžalovanému ochranné liečenie. Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).