

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010755
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7218010755.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Bc. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. septembra 2020, v trestnej veci proti H. Ö., obžalovanej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 20.2.2020 sp.zn. 1T/44/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej H. Ö.Q..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 20.2.2020 sp.zn. 1T/44/2018 bola obžalovaná H. Ö. uznaná za vinnú z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

ako matka maloletých detí H..Y., W.. XX.XX.XXXX E. L..Y., W.. XX.XX.XXXX, aj napriek rozsudku Okresného súdu Košice II spisovej značky 24C/55/2011 zo dňa 23.08.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.10.2011 v časti úpravy styku otca detí Y. Y., ktorým bol styk s maloletými upravený tak, že otec je oprávnený sa s maloletými deťmi stýkať každý páry týždeň od piatka 18:00 hod. do nedele 17:00 hod., počas letných prázdniny od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod., od 15.08. od 09:00 hod. do 30.08. do 18:00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od soboty od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 10:00 hod., cez veľkonočné prázdniny každý nepáry rok od piatka od 09:00 hod. do pondelka do 18:00 hod. a každý páry rok v štedrý deň a každý nepáry rok prvý a druhý sviatok vianočný, pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť, mu toto v mieste trvalého bydliska maloletých nebolo umožnené, a to najmenej v dňoch od 28.10.2016 do 30.10.2016, 25.11.2016 do 27.11.2016, od 09.12.2016 do 11.12.2016, od 03.02.2017 do 05.02.2017, a to napriek tomu, čo boli voči nej opakovane bezvýsledne použité opatrenia smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu, a to, po márnej výzve na dobrovoľné plnenie, pokuty vo výške 200,- eur uloženej jej uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 27Em/9/2014-35 právoplatným 03.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 8Cop/185/2015 z 27.10.2015 uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 27Em/9/2014-85 právoplatným 13.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice z 31.01.2017, uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 27Em/9/2014-134 právoplatným 06.07.2017.

Za to bol obžalovanej H. Ö. podľa § 349 Tr.zák., § 56 ods. 1, ods. 2 Tr.zák., § 36 písm. j), § 38 ods. 2 Tr.zák. uložený peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu zo strany obžalovanej bol úmyselne zmarený, súd jej uložil aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie obžalovaná H. Ö.. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že rozsudok považuje za nesprávny, v rozpore so zákonom. Ako bolo v

konaní preukázané výsluchom obžalovanej aj výsluchom otca detí, otec sa stretával s maloletými deťmi až do 20.1.2015, kedy obžalovanej T. X. C., Z. výslovne povedala, že otec deti sexuálne zneužíva. Obžalovaná navrhovala dôkaz na preukázanie pravdivosti svojho vyjadrenia a svojich tvrdení, výsluch znalkyne T. X. C., Z., ktorá sa najprv z hlavného pojednávania ospravedlnila a neskôr už neprevzala ani zásielku zo súdu. Je veľmi záhadné prečo znalkyňa odmieta prísť na súd. Maloleté deti v tom čase boli v zlom stave po zdravotnej stránke aj psychickej stránke, ako to vyplýva z potvrdení z gynekológie, od všeobecného lekára, špeciálnopedagogického vyšetrenia.

Je potrebné uviesť, že znalecké dokazovanie bolo v civilnom konaní 45P/172/2014 nariadené a znalecký posudok č. 30/2018 T. L. F. bol vyhotovený až v roku 2018.

Obžalovaná po tom, čo sa dozvedela informáciu, že jej deti zneužíval ich otec, tak v snahe ochrániť ich pred zneužívaním, nedala ich otcovi. Ďalej poukazuje na to, že rozsudok je v rozpore so zákonom, nakoľko súd vychádzal z výkonu rozhodnutia, ktorého výkon uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 27.3.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp.zn. 7Co/91/2018-313 zo dňa 7.8.2018 bol odložený (príloha č. 1). V jej odpore zo dňa 14.5.2019 súdu predložila list adresovaný T. X. C., Z., v ktorom žiadala pani psychologičku o zaslanie psychologického nálezu z jednotlivých vyšetrení maloletých dcér H. E. L. Y.. Takisto súdu predložila svoje zápisky z priebehu jednotlivých vyšetrení dcér u vyššie menovanej pani psychologičky a aj výpis z e-pobočky zdravotnej poisťovne dcér, dosvedčujúci, že sa tieto vyšetrenia uskutočnili. Vzhľadom k tomu, že menovaná pani psychologička jej tento nález neposkytla, žiadala súd v jej „Návrhu na doplnenie dokazovania k hlavnému pojednávaniu dňa 19.9.2019 o 8.30 hod. sp.zn. 1T/44/2018“ zo dňa 13.9.2019 (teda ešte pred prvým hlavným pojednávaním), aby bola vypočutá menovaná pani psychologička, či sú jej zápisky o priebehu jednotlivých vyšetrení maloletých dcér pravdivé.

Na hlavné pojednávanie dňa 7.11.2019 sa menovaná pani psychologička nedostavila, listom k sp.zn. 1T/44/2018 zo dňa 10.1.2019 (v spise) súd žiadala, aby jej zápisky o priebehu vyšetrení u pani psychologičky súd zaslal listom pani psychologičke a aby sa k nim písomne vyjadrila, či sú pravdivé alebo nepravdivé. To sa však nestalo a dňa 20.2.2020 bol vynesený rozsudok.

Súd sa v odôvodnení rozsudku nezaoberal ani jej ďalšími dôkazmi preukazujúcimi, že deťom pri návštevách u otca bolo ubližované. Ide o tieto dôkazy: gynekologické nálezy dcér, lekárske správy Y. J. L. zo dňa 12.9.2016, správy zo špeciálnopedagogického vyšetrenia dcér.

Rovnako sa súd na hlavnom pojednávaní dňa 20.2.2020 nezaoberal ani vyjadreniami detí zo dňa 9.12.2019, kde uvádzajú, že sa s otcom stretávať nechcú a uvádzajú svoje dôvody.

K výpovediam kolíznych opatrovníčok sa nemohla bližšie vyjadriť, keďže zápisnica zo dňa 7.11.2019, kedy vypovedali kolízne opatrovníčky jej doručená nebola. K výpovedi svedkyne Q. sa bližšie vyjadrila vo svojom liste zo dňa 22.9.2019.

Žiadala preto, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel a rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 1T/44/2018 zo dňa 20.2.2020 zrušil a vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade odvolania obžalovanej krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo výroku o vine a treste, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovanej.

Po podrobnom a dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku, ako aj písomných dôvodov podaného odvolania obžalovanej H. Ö. nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že skutok sa stal, je trestným činom s ustálením právnej kvalifikácie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák.

Podľa § 349 Tr.zák. páchatelom tohto trestného činu je ten, kto potom, čo sa proti nemu bezvýsledne použili opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí, marí výkon takéhoto rozhodnutia alebo dohody.

Tak, ako to uviedol okresný súd, obžalovanú zo spáchania trestného činu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčil svedok Y. Y., ktorý na hlavnom pojednávaní podrobne popísal, akým spôsobom mu obžalovaná bránila v súdom upravenom styku na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice II sp.zn. 24C/55/2011 zo dňa 23.8.2011, ktorým boli maloleté deti Y. zverené do výchovy a opatery matky - obžalovanej a otec - svedok Y. Y. mal s nimi upravený styk v rozsahu stanovenom v uvedenom rozsudku.

Svedok Y. Y. vypovedal, že spočiatku bolo všetko v poriadku, ale neskôr mu obžalovaná dcéry nedávala, vyhovárala sa na rôzne prekážky, napríklad, že sú choré, až nastala situácia, že mu niekoľko rokov nedávala dcéry vôbec. Výnimkou bolo len narodenie detí z jeho druhého manželstva aj to boli dcéry s nim iba chvíľu. Keď aktívne deti vyhľadával a snažil sa s nimi stretnúť, oznámila mu, že dcéry nemôže vidieť, lebo má podozrenie na ich sexuálne zneužívanie. K uvedenému záveru mala dospieť na základe lekárskeho správ z gynekológie a vyjadrenia dcér u psychologičky T. X. C., Z.. Neskôr, keď si tieto informácie preveroval, zistil, že sú nepravdivé.

Z výpovede svedka Y. Y. aj krajský súd mal preukázané, že obžalovaná bránila otcovi Y. Y. styku s maloletými dcérami, predovšetkým v dňoch od 28.10.2016 do 30.10.2016, od 25.11.2016 do 27.11.2016, od 9.12.2016 do 11.12.2016, od 3.2.2017 do 5.2.2017. Celá neriešiteľná situácia, v rámci ktorej matka - obžalovaná nerešpektovala výzvy súdu ani potom, čo jej bola opakovane uložená súdom poriadková pokuta, podľa výpovede svedka bola ukončená až rozhodnutím súdu, kedy boli dcéry maloleté Y. zverené do osobnej starostlivosti otca svedka Y. Y., pričom styk s matkou - obžalovanou nebol upravený.

O výpovedi svedka Y. Y. nemal krajský súd žiadne pochybnosti. Tvrdenie svedka, že matka - obžalovaná nerešpektovala súdom upravený styk a že v podstate bola s ňou ťažká spolupráca aj v tom, že sa jednotlivým úkonom štátnych orgánov či už súdu alebo úradom práce sociálnych vecí a rodiny, nariadenému znaleckému dokazovaniu vyhýbala, vyplynulo aj z výpovede svedkýň Y. C. L., Y. Y. Ž. E. Y. R. F..

Treba prisvedčiť svedkovi Y. Y. v tom, že si obžalovaná sexuálne zneužívanie dcér maloletých Y. vymyslela. Táto skutočnosť je aj podľa zistení krajského súdu vyvrátená znaleckým posudkom klinického psychológa T. L. F. a predovšetkým vykonaným dokazovaním v civilnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 43P/172/2014, v ktorom boli maloleté deti Y. zverené do starostlivosti otca svedka Y. Y..

Na základe týchto dôkazov aj podľa názoru krajského súdu možno dospieť k nepochybnému záveru, že obrana obžalovanej spočívala v tom, že deti nedávala otcovi, pretože boli sexuálne zneužívané je právne irelevantná.

Psychologička T. X. C., Z. sa opakovane nezúčastnila výsluchu na hlavnom pojednávaní, ktorá skutočnosť spolu s jej pasivitou súvisiacou s nepodaním trestného oznámenia o sexuálnom zneužívaní svedčí o tom, že k žiadnemu takémuto protiprávnemu konaniu nedošlo.

Rovnako krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu. Trest, ktorý bol obžalovanej uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 ods.1 - ods.4 Tr. zák. Osoba obžalovanej je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu správne prihliadol na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku a na prevahu poľahčujúcej okolnosti, taktiež na osobné pomery obžalovanej a možnosť jej nápravy.

Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovanej sú splnené zákonné podmienky na uloženie peňažného trestu vo výmere 500,- Eur, pretože obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná a skutku sa dopustila v súvislosti so svojou životnou situáciou, ktorá nastala po rozvode so svedkom Y. Y., čo vyústilo do psychických problémov tak, ako to vyplynulo zo znaleckého dokazovania. Zároveň podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu zo strany obžalovanej bol úmyselne zmarený, súd jej uložil aj náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Preto krajský súd nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odvolanie obžalovanej H. Ö. ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.