

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/8/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010041  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010041.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného M. E., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 09. 09. 2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný M. E., nar. XX. XX. XXXX v Ž., trvale bytom Š. XXX/XX, C.,

uznáva sa za vinného, preto že

v dobe od dňa 13. 06. 2019 do dňa 15. 06. 2019 v K., okres T., s úmyslom sa obohatiť zámerne vystupujúc ako fiktívna osoba A. F., C.. K.. R. X, Ž. z nezisteného miesta prostredníctvom elektronickej pošty uzatvoril Zmluvu o poskytnutí služieb v zmysle § 269 ods. 2 zákona číslo 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka s B. A. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., R. XXX/XX, okr. T., predmetom ktorej bolo komplexné zabezpečenie lepenia letákov na vchody bytových domov v dohodnutých oblastiach, kde odmena za predmet zmluvy bola stanovená dohodou na sumu vo výške 680,- Eur, pričom 8 službu poskytol a letáky vylepil o čom objednávateľ elektronickou poštou upovedomil a zároveň opakovane žiadal o vyplatenie dohodnutej odmeny, čo sa však dodnes nestalo, čím svojím konaním poškodenému B. A. M. nar. XX. XX. XXXX, bytom K., R. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 680,- Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. m), 38 ods. 2, ods. 4, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť počas skúšobnej doby nahradiť spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- B. A. M., nar. XX. XX. XXXX v C. C., trvale bytom R. XXX/XX, K., vo výške 680,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 21. 01. 2020 na tunajší súd pod sp. zn. 1Pv/425/19/6611 obžalobu na M. E. prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný M. E. sa na hlavné pojednávanie dňa 09. 09. 2020 napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavil, súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil ani obhajca obžalovaného, ani poškodený B. A. M., súd preto vykonal hlavné pojednávanie aj v ich neprítomnosti.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu z dôvodu, že obžalovaný od 12. 08. 2020 mal vedomosť o termíne hlavného pojednávania, a dva dni pred jeho konaním, 07. 09. 2020 si zvolil obhajcu, ktorý z dôvodu, že nie je schopný sa adekvátne oboznámiť so spisom, ako aj z dôvodu, že dňa 09. 09. 2020 už mal vytyčený termín pojednávania na Okresnom súde Dunajská Streda, ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' obžalovaného na hlavnom pojednávaní, a zároveň požiadal o jeho odročenie na iný termín. Súd žiadosť obhajcu neakceptoval, pretože podľa § 36 ods. 4 Trestného poriadku za včasnosť zvolenia obhajcu zodpovedá obžalovaný, a taktiež podľa § 21 písm. e) zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak vzhľadom na pracovnú zaťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. O týchto skutočnostiach súd obhajcu informoval dňa 08. 09. 2020.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola vzhľadom na neprítomnosť obžalovaného na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení uviedol, že dňa 13. 06. 2019 na internetovom portáli [www.brigada.sk](http://www.brigada.sk) založil inzerát, obsahom ktorého bola ponuka práce - dlhodobá brigáda a to roznos letákov, cena za jedno sídlisko približne 100,- Eur, jednalo sa o roznos letákov po všetkých sídliskách na K.. V presne nezistenom čase ho prostredníctvom e-mailu kontaktovala osoba B. A. M., ktorý prejavil záujem o roznos letákov po sídliskách mesta T.. V rámci e-mailovej komunikácie sa dohodli na podmienkach, kde mu napísal, že na adresu, ktorú mu uviedol, mu bude doručený balík, ktorého obsahom bude približne 350 ks letákov a zmluva o poskytnutí služieb. Balík bol doručený osobe B. A. M.. Na zmluve o poskytnutí služieb je ako objednávateľ uvedená osoba A. F., so sídlom C.. K.. R. X, XXX XX Ž., čo je fiktívna postava, pod ktorou vystupuje obžalovaný. Ako poskytovateľ bol v zmluve uvedený B. M., so sídlom A.. O.. R. XXX/XX, XXX XX K.. Zmluva neobsahuje časové obdobie, za ktoré mal letáky roznieť, v zmluve je uvedená odmena vo výške 680,- Eur. Po niekoľkých dňoch ho prostredníctvom e-mailu kontaktoval p. M., ktorý mu zaslal prílohu, a to fotografie, ako dôkaz, že predmetné letáky rozniesol po sídliskách mesta Zvolen. Taktiež od neho žiadal vyplatenie financií, avšak zo strany pána M. došlo k porušeniu zmluvy, ktorá bola uzavretá, a to konkrétne článok II. pod číslom 1, kedy mal pán M. zabezpečiť u domovníkov bytových domov na sídliskách mesta T. povolenie na lepenie týchto letákov na vstupné dvere bytových domov alebo na miesta určené na lepenie letákov, resp. vyhradené na reklamu. Na základe uvedeného mu nevyplatil dohodnutú odmenu. On mal následne niekoľko telefonátov a taktiež mailových správ od domovníkov z mesta T., ktorí sa sťažovali na lepenie letákov na vstupné dvere bytových domov, telefonický a mailový kontakt naňho bol uvedený na letákoch. Mailové správy však nemal k dispozícii. Zo strany domovníkov neboli ohľadom lepenia letákov vyvolané žiadne dôsledky, prevažne sa sťažovali len slovne. Sprostredkovane sa dozvedel od kontrolórov, ktorých nechcel špecifikovať, že letáky neboli roznesené podľa zmluvy po všetkých sídliskách mesta T.. To však nevedel žiadnym spôsobom dokázať.

Samozrejme vedel, že niektorí obyvatelia sídliska tie letáky okamžite strhnú. Na záver uviedol, že po výsluchu bude kontaktovať pána M., má záujem sa s ním dohodnúť, pričom dňa 30. 12. 2019 cestuje do T., čiže sa s ním môže stretnúť aj osobne a dohodnúť sa.

V súlade s § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná zápisnica o výsluchu poškodeného B. A. M. z prípravného konania, v rámci ktorého po zákonom poučení vypovedal, že dňa 13. 06. 2019 na portáli brigada.sk našiel inzerát znenia: roznos letákov, termín dlhodobá brigáda, cena za 1 sídlisko 100,- Eur. Pretože ho inzerát zaujal, hneď reagoval e-mailom, že má záujem o roznos letákov na sídliskách T. - T. B. C. C. - U., ktoré lokality sú mu známe. Na základe e-mailu dostal ponuku na roznos letákov v celom meste T., s čím súhlasil. Autor inzerátu mu následne poštou zaslal zmluvu o poskytnutí služieb datovanú dňom 24. 06. 2019, kde ako objednávateľ bola uvedená osoba A. F., bytom C.. K. R. X, XXX XX Ž., a ako poskytovateľ bol uvedený on. Zároveň tam bol presne stanovený predmet zmluvy, ako aj odmena za poskytnuté služby vo výške 680,- Eur. Spolu so zmluvou mu boli doručené aj letáky, cca 350 ks, ktoré mal rozniešť a vylepiť, na ktorých sa ponúkala občanom optimalizácia energií v domácnosti, a v prípade záujmu mali kontaktovať číslo XXXX/XXX-XXX. Podľa zmluvy, ako aj ich dohovoru, doručené letáky rozniesol a vylepil po všetkých sídliskách vo T.. Svoju prácu priebežne dokumentoval na fotografiách vyhotovených mobilným telefónom. Vzhľadom na to, že potreboval peniaze na štúdium na vysokej škole, tú prácu vykonal za dva dni. Prácu mu uľahčil jeho kamarát, ktorý ho vozil po jednotlivých sídliskách. Priebežne o priebehu prác informoval objednávateľa e-mailami, komunikáciu medzi nimi doložil do spisu. Po skončení práce to oznámil objednávateľovi a požiadal ho o vyplatenie dohodnutej odmeny. Po tom sa mu už objednávateľ, ktorý sa označil ako A. F., neozval, a z e-mailovej komunikácie zistil, že menovaný asi ani neexistuje a že ide o podvod, pretože dňa 15. 06. 2019 mu poslal e-mail, ale už nie ako A.Á. F., ale ako M. E.. Od vtedy sa ho pokúšal kontaktovať veľa krát, telefonicky aj e-mailom, ale neúspešne. K tvrdeniam obžalovaného o porušení zmluvy z jeho strany uviedol, že k žiadnemu porušeniu zmluvy nedošlo, letáky vylepil tak, ako bolo dohodnuté. Nikde v zmluve nebola uvedená povinnosť žiadať súhlas na vylepenie letákov domovníka. Miestom plnenia predmetu zmluvy sú všetky vchody bytových domov na sídliskách vo T., tak nevedel, o čom obžalovaný hovoril. Podľa jeho názoru obžalovaný od začiatku konal s úmyslom nikdy mu za vykonanú službu nezaplatiť. Keby to tak nebolo, nevystupoval by pod vymysleným menom, nezatajoval by sa, nevymýšľal by si neplnenie nejakých fiktívnych podmienok a opakovane by nesľuboval skontaktovanie sa s ním a dodatočné vyplatenie odmeny. Za vyše polroka sa s ním skontaktoval len jedenkrát, napriek tomu, že mu je známa jeho adresa, telefónne číslo, ako aj e-mailová adresa, s tým, že mu dňa 27. 12. 2019 vo večerných hodinách poslal e-mail s tým, že mu ponúkol vyplatenie časti odmeny vo výške 380,- Eur do 15 dní, s čím on nesúhlasil, a e-mailom mu odpovedal, že požaduje vyplatenie celej sumy, nakoľko svoju časť dohody dodržal a žiadne podmienky neporušil. Od vtedy sa mu obžalovaný neozval, ani mu nezaplatil žiadnu sumu. Komunikáciu medzi nimi doložil do spisu. Na záver uviedol, že konaním obžalovaného mu bola spôsobená škoda nevyplatením dohodnutej odmeny za vykonanú prácu vo výške 680,- Eur.

Podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zmluva o poskytnutí služieb (č.l. 27), elektronická komunikácia (č.l. 28 - 35), výpis zo živnostenského registra (č.l. 36 - 38), lustrácia použitých SIM kariet (č.l. 39 - 40), trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/61/2019 (č.l. 41 - 43), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 44 - 45), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 67).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právny záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Aj keď obžalovaný sa snažil obhájiť tým, že zo strany poškodeného došlo ku porušeniu zmluvy o poskytnutí služieb zo dňa 24. 06. 2019, je potrebné na tomto mieste ale konštatovať, že obžalovaný (čo aj sám potvrdil), na uvedenej zmluve ako objednávateľa uviedol fiktívnu osobu, z čoho už v tomto momente bolo zrejmé, že poškodeného uviedol do omylu, teda konal s podvodným úmyslom. Ďalej v zmluve nie je uvedená žiadna povinnosť pre poskytovateľa - poškodeného, zabezpečiť u domovníkov bytových domov na sídliskách mesta T. povolenie na lepenie letákov. Predmet zmluvy sa pritom nevzťahoval na vchody, kde je označením jasene zakázané lepiť akýkoľvek materiál. Miestom plnenia boli všetky vchody bytových domov na sídliskách mesta T., čo bolo zo strany poškodeného splnené. Taktiež nebola nijako potvrdená ani obhajoba obžalovaného, že mal následne niekoľko

telefonátov a taktiež mailových správ od domovníkov z mesta T., ktorí sa sťažovali na lepenie letákov na vstupné dvere bytových domov, pretože žiadne takéto e-maily obžalovaný do spisu nedoložil, a ani nevedol mená kontrolórov, ktorí mu mali oznámiť, že letáky neboli roznesené podľa zmluvy po všetkých sídliskách mesta T.. Obžalovaný tak neuviedol žiadny dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho tvrdenia, a napriek tomu, že poškodený vykonal službu v súlade so zmluvou, mu dohodnutú odmenu vo výške 680,- Eur nevyplatil. Na záver je ešte potrebné konštatovať, že takéto konanie nebolo zo strany obžalovaného ojedinelé, keďže už bol v minulosti za rovnaký prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona odsúdený. Súd preto uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obžalovaný M. E. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností na poľahčujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prejednávacom prípade predstavuje 8 mesiacov až 2 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že má 4 záznamy o priestupkoch. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/61/2019 zo dňa 10. 06. 2019 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nezistil žiadne skutočnosti odôvodňujúce mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Trestného zákona. Súd zároveň rozhodol o podmienenom odklade výkonu uloženého trestu, so stanovením skúšobnej doby vo výmere 24 mesiacov. Vzhľadom na obdobie spáchania prejednávaného trestného činu súd obžalovanému neukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ale ukladal trest samostatný, pretože trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/61/2019 zo dňa 22. 06. 2019 už bol ukladaný súhrnný trest ku trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/150/2018, a teda by bol ukladaný súhrnný trest na súhrnný trest, pričom ale prejednávaný skutok nebol spáchaný pred vyhlásením vyššie uvedených rozhodnutí. Preto súd ukladal obžalovanému samostatný trest. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Takýto trest zároveň postihuje len obžalovaného, pričom v prípade ukládania podmieneného trestu bude aj lepšie zabezpečené právo poškodeného na náhradu škody spôsobenej trestným činom. Súd preto aj v súlade s § 50 ods. 2 Trestného zákona uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu počas skúšobnej doby.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody poškodený B. A. M., a to z titulu nevyplatennej odmeny za jeho činnosť, súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 680,- Eur

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.