

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201572
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201572.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. E., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 62, Martin, IČO: 17 335 604, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: matka D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, O. a otec E. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. X/XX, O., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

I. Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.09.2020 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „ÚPSVaR Ružomberok“) na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd nariadil mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, Mojmirovská 70, 95 115 Poľný Kesov, IČO: 00 400 084 (ďalej len „LVS Poľný Kesov“) za účelom zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia (konanie vedené na tunajšom súde pod spis. zn. 3P/37/2020).

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 31.07.2020 podal ÚPSVaR Ružomberok na Okresný súd Ružomberok podnet na začatie konania o uložení výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a nariadení mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení Liečebno - výchovné sanatórium Poľný Kesov počas školského roka 2020/2021 na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu. Vzhľadom k blížiacemu sa začiatku školského roka a faktu, že vo veci nebolo rozhodnuté, podal dňa 26.08.2020 ÚPSVaR Ružomberok podnet na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd odovzdal mal. dieťa do starostlivosti zariadenia až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia. Dňa 28.08.2020 Okresný súd Ružomberok zaslal ÚPSVaR Ružomberok oznámenie, že podnet považuje za nedôvodný a vo veci nezačne konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd uviedol, že Centrum pre deti a rodiny Martin (ďalej len „CDR Martin“) ako opatrovník mal. dieťaťa je oprávnený v záujme mal. dieťaťa zabezpečiť odbornú pomoc na základe dobrovoľného pobytu, ktorý podľa školského poriadku LVS Poľný Kesov vzniká na základe dobrovoľného rozhodnutia zákonných zástupcov mal. dieťaťa. Z toho vyplýva, že je možné dočasné umiestnenie mal. dieťaťa v LVS Poľný Kesov na základe žiadosti zákonného zástupcu - CDR Martin o umiestnenie mal. dieťaťa. Po vydaní predmetného oznámenia sa s ÚPSVaR Ružomberok telefonicky skontaktovalo CDR Martin a apelovalo na nich, aby boli súčinní vo veci mal. Denisa, nakoľko aj keď je CDR Martin opatrovníkom mal. dieťaťa v zmysle § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. nie je možné zabezpečiť dočasné ani trvalé

umiestnenie mal. dieťaťa v LVS Poľný Kesov na základe žiadosti zákonného zástupcu - CDR Martin. Navrhovateľ citoval predmetné znenie zákona, pričom poukázal na to, že ak je dieťaťu s nariadenou ústavnou starostlivosťou potrebné zabezpečiť odbornú pomoc v špeciálnom výchovnom zariadení, je možné takúto odbornú pomoc pobytovou formou zabezpečiť výlučne na základe rozhodnutia súdu. PhDr. Jana Jančovičová, riaditeľka LVS Poľný Kesov potvrdila, že majú pre mal. Denisa voľné miesto len do 10.09.2020. ÚPSVaR Ružomberok zdôraznil, že pobyt mal. Denisa v LVS Poľný Kesov vzhľadom na opakované hospitalizácie na detskej psychiatrii, chronifikované poruchy správania a nutnosť režimového vedenia odporučili viacerí odborníci, naposledy psychiater MUDr. PhDr. W. I., PhD., u ktorého ja mal. dispenzarizovaný. Mal. K. má diagnostikovanú ADHD, poruchy správania a hyperkynetickú poruchu. LVS Poľný Kesov je koedukačné školské zariadenie zabezpečujúce celoročnú odbornú starostlivosť a vzdelávanie poskytované špeciálnymi pedagógmi, psychológom, pedopsychiatrom, zdravotnou sestrou v súlade s individuálnymi potrebami a diagnózou dieťaťa. Cieľom starostlivosti LVS Poľný Kesov je poskytnúť každému dieťaťu dobré podmienky pre získanie základných kompetencií a špeciálnymi formami a metódami v čo najväčšej miere prispieť k reedukácii narušeného psychosociálneho a emocionálneho vývinu detí. Od 10.08.2020 je mal K. hospitalizovaný v Detskej psychiatickej liečebni n.o. Hraň, a to za účelom stabilizovania jeho zdravotného stavu na odporúčanie odborného tímu lekárov Detskej psychiatickej Univerzitnej nemocnice Martin, kde bol maloletý od 29.07.2020 do 10.08.2020.

3. V rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom ÚPSVaR Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Ružomberok týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. K.a E., nar. XX.XX.XXXX, a to spis. zn. 3P/42/2020, 3P/37/2020, 10P/11/2020, 3PPom/1/2019, 2P/30/2019, z ktorých vyplynulo, že nad mal. K.om, nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10P/11/2020-80 zo dňa 09.06.2020 nariadená ústavná starostlivosť a maloletý bol umiestnený do Centra pre deti a rodiny Martin, Hviezdoslavova 62, Martin, IČO: 17 335 604. Predmetným rozsudkom súd zároveň obmedzil rodičov maloletého vo výkone rodičovských práv a povinností, čo do osobnej starostlivosti, zastupovania dieťaťa a správy majetku dieťaťa, a uložil im povinnosť prispievať na výživu mal. K.a na účet CDR Martin. Maloletému K. súd súčasne ustanovil opatrovníka, a to Centrum pre deti a rodiny Martin, ktorý je oprávnený zastupovať mal. dieťa, spravovať jeho majetok v bežných veciach a je povinný dvakrát ročne podať súdu správu o výkone opatrovníctva, nárok na náhradu trov konania súd nepriznal žiadnemu z účastníkov. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2020. Z dôvodu pretrvávajúceho agresívneho správania mal. K.a, jeho opakovaných hospitalizácií na odd. detskej psychiatrie, ÚPSVaR Ružomberok z iniciatívy CDR Martin, na odporúčenie psychiatra MUDr. PhDr. W. I. PhD., u ktorého je maloletý dispenzarizovaný, podal na Okresný súd Ružomberok podnet na začatie konania o uložení výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ktorým by súd nariadil mal. K. E., nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení Liečebno - výchovné sanatórium Poľný Kesov počas školského roka 2020/2021 na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu. V konaní o tomto podnete Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 3P/37/2020-20 zo dňa 06.08.2020 v zmysle § 112 ods. 2 CMP preniesol svoju príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o mal. K.a na Okresný súd Martin, z dôvodu, že došlo k zmene okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, keďže maloletý má aktuálne bydlisko v obvode Okresného súdu Martin. Uznesenie do dnešného dňa nenadobudlo právoplatnosť. Dňa 26.08.2020 ÚPSVaR Ružomberok podal na tunajší súd podnet na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by súd odovzdal mal. K.a do starostlivosti zariadenia Liečebno-výchovné sanatórium Poľný Kesov až do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia (spis. zn. 3P/42/2020). Okresný súd Ružomberok dňa 28.08.2020 oznámil ÚPSVaR Ružomberok, že nezačne konanie o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, nakoľko nemal preukázanú dôvodnosť podaného podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne dňa 03.09.2020 podal ÚPSVaR Ružomberok na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vyššie uvedeného znenia.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa čl. 5 veta prvá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

12. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 32 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedie evidenciu detí umiestnených v zariadeniach na výkon rozhodnutia súdu, a to meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko, číslo rozhodnutia súdu, dátum umiestnenia dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, a ak má súrodencov, miesto ich pobytu, dôvody vyňatia dieťaťa z rodiny, dátum premiestnenia dieťaťa do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu na základe rozhodnutia súdu alebo na základe dohody s týmto zariadením, dátum návratu dieťaťa do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu z iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a dátum a spôsob informovania zákonného zástupcu dieťaťa, ak dieťa bolo premiestnené na základe dohody.

15. Podľa § 49 ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, centrum poskytuje dieťaťu bývanie, stravovanie, obslužné činnosti, osobné vybavenie a zabezpečuje zdravotnú starostlivosť, povinnú školskú dochádzku, prípravu na povolanie a úschovu cenných vecí.

16. Podľa § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady; centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

17. Podľa § 123 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), liečebno-výchovné sanatórium poskytuje psychologickú, psychoterapeutickú starostlivosť a výchovu a vzdelávanie deťom s vývinovou poruchou učenia a deťom s poruchami aktivity a pozornosti, u ktorých ambulantná starostlivosť nevedla k náprave, na základe

- a) žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa,
- b) dohody so zariadením, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu,
- c) právoplatného rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia,
- d) právoplatného rozhodnutia súdu alebo príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o uložení výchovného opatrenia, ak ide o denné zariadenie.

18. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť, odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená ako aj vhodnosť a primeranosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Potreba neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, napr. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňatý z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

19. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s obsahom vyššie uvedených pripojených spisov týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. K.a, súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP je nedôvodný, keď navrhovateľ neosvedčil naliehavú potrebu úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu, t.j. aby neodkladným opatrením nariadil mal. K. pobyť v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov za účelom zabezpečenia odbornej pomoci.

20. Vzhľadom tomu, že neodkladné opatrenie navrhovateľ požadoval nariadiť dočasne, a to do právoplatnosti rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia, pričom v oboch prípadoch ide v podstate o totožnú úpravu vzájomných vzťahov účastníkov konania, t.j. nariadenie pobytu maloletému v špecializovanom zariadení, pre kladné rozhodnutie o tomto návrhu bolo potrebné, aby navrhovateľ v konaní aspoň osvedčil skutočnosti odôvodňujúce opodstatnenosť uloženia navrhovaného výchovného opatrenia, tak aby súd rozhodujúci o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemal pochybnosť o tom, že potreba predbežnej (dočasnej) úpravy pomerov účastníkov konania je daná. Z obsahu spisu vyplýva, že už dňa 31.07.2020 podal ÚPSVaR Ružomberok na tunajší súd podnet na začatie konania o uložení predmetného výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a nariadenia mal. dieťaťu pobyť v zariadení Liečebno - výchovné sanatórium Poľný Kesov

počas školského roka 2020/2021 na účely zabezpečenia odbornej pomoci. Výchovné opatrenia sú koncipované v ust. § 37 zákona o rodine, a to od miernejších zásahov (ods. 2) k vážnejším zásahom (ods. 3). Z dikcie ust. § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine, na ktoré sa ÚPSVaR Ružomberok vo svojom podnete na začatie konania o uložení výchovného opatrenia odvoláva, vyplýva, že výchovné opatrenie (pobyt špecializovanom zariadení za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu) je spojený s odňatím maloletého dieťaťa zo starostlivosti osôb uvedených v citovanom zákonnom ustanovení. Tieto osoby zákon taxatívne vymenúva a sú nimi rodičia, osoby, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 (náhradná osobná starostlivosť) alebo podľa § 48 (pestúnska starostlivosť), budúci osvojiteľia, osvojiteľia a poručník, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará. Citované zákonné ustanovenie však nepripúšťa možnosť uložiť toto výchovné opatrenie a dočasne odňať maloleté dieťa, nad ktorým je vykonávaná ústavná starostlivosť v intenciách § 54 Zákona o rodine, ako je tomu tak v posudzovanom prípade. Z tohto hľadiska preto ÚPSVaR Ružomberok podľa názoru súdu neosvedčil skutočnosť, že je možné za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému, domáhať sa prostredníctvom súdu jeho odňatia zo starostlivosti centra pre deti a rodiny a nariadenia pobytu maloletému v špecializovanom zariadení.

21. Vzhľadom k zisteným pretrvávajúcim výchovným problémom u maloletého, jeho agresívnemu správaniu voči sebe a svojmu okoliu, opakovaným hospitalizáciám na psychiatrickom oddelení a diagnostikovanej duševnej poruchy, súd nespochybňuje vhodnosť umiestnenia maloletého do Liečebno - výchovného sanatória Poľný Kesov, avšak nie na základe osobitného súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti súd poukazuje na § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z., podľa ktorého, ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich centrum inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady; centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. S poukazom na uvedené, je súd toho názoru, že v danej situácii, pokiaľ je mal. K. v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin a súčasne je potrebné mu zabezpečiť odbornú pomoc a špeciálnu činnosť, ktorú centrum nevykonáva, vyplýva táto povinnosť v zmysle platnej právnej úpravy práve Centru pre deti a rodiny Martin, v ktorom sa maloletý v zmysle rozsudku Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10P/11/2020-80 zo dňa 09.06.2020 nachádza, a ktoré vykonáva funkciu jeho opatrovníka. V nadväznosti na druhú vetu citovaného ustanovenia zákona súd považuje za potrebné uviesť, že zabezpečením odbornej pomoci maloletému týmto postupom nedochádza k premiestneniu mal. dieťaťa do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, keďže mal. dieťa naďalej zostáva v ústavnej starostlivosti ustanoveného centra, pričom odbornú pomoc mu bude dočasne poskytovať špecializované zariadenie podľa vzájomnej dohody. Aj počas pobytu mal. dieťaťa v liečebno-výchovnom sanatóriu, centrum vykonáva všetky práva a povinnosti vyplývajúce z nariadenej ústavnej starostlivosti. Skutočnosť, že sa v danom prípade nejedná o trvalé premiestnenie mal. dieťaťa, tak ako to predpokladá citované zákonné ustanovenie vyplýva aj z údajov verejne prístupných na internetovej stránke LVS Poľný Kesov, podľa ktorých mal. dieťa odchádza po 2-3 týždňových cykloch na víkend naspäť do centra pre deti a rodiny.

22. Zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu mimo centra, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť nariadená súdom, bez potreby súdneho rozhodnutia predpokladá aj § 123 ods. 1 písm. b) zákona č. 245/2008 o výchove a vzdelávaní (školský zákon), ktorý umožňuje liečebno - výchovnému sanatóriu poskytnúť odbornú starostlivosť, výchovu a vzdelávanie deťom s vývinovou poruchou učenia a deťom s poruchami aktivity a pozornosti na základe dohody so zariadením, v ktorom sa vykonáva rozhodnutie súdu. Nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že riaditeľka LVS Poľný Kesov potvrdila centru, že majú pre maloletého voľné miesto a rezervujú ho do 10.09.2020 nič nebráni tomu, aby bola na základe vzájomnej dohody CDR Martin a LVS Poľný Kesov maloletému poskytnutá žiadaná odborná pomoc. Tvrdenie navrhovateľa o tom, že mal. dieťaťu s nariadenou ústavnou starostlivosťou je možné zabezpečiť odbornú pomoc pobytovou formou v špecializovanom zariadení výlučne na základe rozhodnutia súdu teda nemá oporu v žiadnych zákonných ustanoveniach.

23. So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko mal. dieťaťu je možné za účelom poskytnutia odbornej pomoci zabezpečiť pobyt v liečebno-výchovnom sanatóriu aj bez intervencie súdu, má súd za to, že v konaní nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov navrhovaným spôsobom, a preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.