

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/148/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206225
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320206225.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. I., E. B. X.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Bratislava, so sídlom: ul. Vazovova 7/A, dieťa rodičov: matka - A.. X. Č., E. B. XX.XX.XXXX, J. I.: D. XX, I., zastúpená JUDr. Kristínou Absolonovou, advokátkou, so sídlom: AK, Na Revíne 37, Bratislava a otec - A.. W. I., E. B. XX.X.XXXX, J. I.: O.Á. XX, Z., zastúpený JUDr. Tomášom Klieštencom, advokátom, so sídlom: Ulica M.Waltariho 7, Piešťany, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04. júna 2020, č. k. 37P/117/2020 - 23, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04. júna 2020, č. k. 37P/117/2020 - 23 mení tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 04.06.2020, č.k. 37P/117/2020 - 23 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú E. I., E. B. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke na čas do rozhodnutia o zmene úpravy práv a povinností voči maloletej, vedenej na súde prvej inštancie pod sp.zn. 37P/117/2020. Súd prvej inštancie súčasne uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej E. sumou 200,- € mesačne, počnúc dňom doručenia uznesenia súdu prvej inštancie, ktorú je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Predmetným uznesením súd prvej inštancie pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.10.2019 č.k. 40P/8/2019 - 41 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej E. I., na čas do právoplatného skončenia konania o zmene úpravy práv a povinností voči maloletej.

2. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia uviedol, že návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 2.6.2020 žiadala matka v zastúpení právnu zástupkyňou o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej dcére a o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloletú dcéru do svojej osobnej starostlivosti, a otca zaviazat' platením výživného na maloletú v sume 200,- € mesačne. Skutkovo svoj návrh matka odôvodnila tým, že napriek právoplatnému rozvodovému rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.10.2019 č.k. 40P/8/2019 -41, ktorým bola maloletá okrem iného, na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti otca, fakticky sa v jeho osobnej starostlivosti od rozvodu dodnes nenachádza, nakoľko zostala bývať v Bratislave so staršou sestrou, následne odišla študovať do zahraničia a po návrate chce zostať bývať s matkou, chce zostať v jej starostlivosti, s otcom, ktorému bola zverená, nebýva. Maloletá preferuje bydlisko a starostlivosť matky. Taktiež poukázala matka na výdavky, ktoré má s maloletou dcérou a na skutočnosť, že ich hradí, pričom však má aj povinnosť uloženú súdom platiť výživné na dcéru na účet otca, čo je pre matku neúnosné.

3. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 360 ods. 1, § 366

zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), a vecne tým, že sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj so založenými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná naliehavosť na jeho nariadení. Súd prvej inštancie zistil, že maloletá E. I., napriek tomu, že bola právoplatným rozsudkom súdu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.10.2019 č.k. 40P/8/2019-41 okrem iného, na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti otca, fakticky sa v jeho osobnej starostlivosti od rozvodu dodnes nenachádza, nakoľko spočiatku bývala so sestrou v Bratislave, následne študovala v zahraničí a po návrate prejavila záujem žiť s matkou, chce zostať v starostlivosti matky. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie aj s prihliadnutím na vek maloletej dospel k záveru, že je v záujme maloletej jej zverenie neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matke, u ktorej býva a cíti sa komfortne a nie je v otcovej osobnej starostlivosti, napriek súdnemu rozhodnutiu. Zároveň súd vyhovel návrhu matky aj v časti určenia výživného na maloletú neodkladným opatrením, nakoľko matka žiadala určiť výživné na dcéru a súd prvej inštancie nezistil, že by si otec dobrovoľne plnil svoju vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru, ktorú nemá vo svojej faktickej osobnej starostlivosti, napriek právoplatnému rozsudku súdu o zverení do jeho starostlivosti. Preto súd zistil naliehavosť na nariadení neodkladného opatrenia aj v časti výživného na maloleté dieťa a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko uvedené je v záujme maloletej.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal otec maloletej v zákonnej lehote odvolanie, v rámci ktorého uviedol, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Okresný súd svoje rozhodnutie oprel len o jediné tvrdenie matky a to, že sa maloletá E. v osobnej starostlivosti otca fakticky od rozvodu dodnes nenachádza, nakoľko zostala bývať v Bratislave so staršou sestrou, následne odišla študovať do zahraničia a po návrate chce zostať bývať s matkou, chce zostať v jej starostlivosti, s otcom ktorému je zverená, nebýva a ďalej matka tvrdí, že maloletá E. preferuje bydlisko a starostlivosť matky. Otec uviedol, že uvedené tvrdenia matky sú nepravdivé, skreslené, účelové a vykonštruované. O maloletú Ninu zabezpečuje po celý čas od rozvodu starostlivosť otec. Matka maloletej E. po rozvode odišla pracovať do Rakúska, a to už v novembri 2019, kde zostala až do marca 2020, teda starostlivosť o maloletú nezabezpečovala a o maloletú sa matka osobne nestarala. Odo dňa 20.01.2020 do dňa 20.06.2020 sa maloletá E. nachádzala na študijnom pobyte v Taliansku, pričom tento pobyt hradil otec maloletej, zabezpečoval pre maloletú všetko potrebné vrátane finančných prostriedkov. Dňa 20.06.2020 šiel otec osobne pre maloletú do Talianska osobným motorovým vozidlom a od tohto dňa opätovne starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec. Tvrdenie matky, že maloletá E. prejavila záujem žiť s matkou a chce zostať bývať s matkou nijakým spôsobom nepreukázala, takéto tvrdenie matky je len jej účelovým tvrdením. V konečnom dôsledku takéto tvrdenie ani nie je pravdivé, nakoľko maloletá po návrate zo študijného pobytu s matkou nebýva. Matka v návrhu zo dňa 01.06.2020 uvádza, že maloletá svoj názor v tomto konaní dokladá jej čestným prehlásením, kedy chcela aspoň takouto formou odprezentovať svoj názor, avšak k predmetnému návrhu matka žiadne čestné vyhlásenie maloletej E. nepredložila, teda jej tvrdenia sú zavádzajúce. Otec má za to, že je nutné podotknúť, že matka maloletej návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ako aj vo veci samej podala dňa 02.06.2020, tzn. v čase, kedy sa maloletá ešte stále nachádzala v zahraničí na študijnom pobyte (s ktorým súhlasili obaja rodičia), a teda neexistovala žiadna odôvodnená potreba bezodkladne upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia zo žiadneho dôvodu, pričom práve potreba bezodkladne upraviť pomery je základnou náležitosťou a podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia. Otec súčasne uviedol, že súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je daná naliehavosť na jeho nariadení, avšak toto svoje stanovisko súd nijakým spôsobom neodôvodnil. Súd prvej inštancie sa len v stručnosti stotožnil s nepodloženými tvrdeniami matky, celé odôvodnenie uznesenia je len prevzatím jednotlivých konštatovaní a tvrdení matky uvedených v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bez ich náležitého preukázania. V odôvodnení uznesenia súd len konštatuje, že maloletá sa v osobnej starostlivosti otca od rozvodu dodnes nenachádza a po návrate zo zahraničia prejavila záujem žiť s matkou, chce zostať v starostlivosti matky, na základe čoho súd s prihliadnutím na vek maloletej dospel k záveru, že je v záujme maloletej jej zverenie neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matke, u ktorej býva a cíti sa komfortne. Otec má za to, že takýto záver súdu nevyplýva zo žiadnych predložených dôkazov a dokonca ani z tvrdení matky. Maloletá sa nikdy od rozvodu v osobnej starostlivosti matky nenachádzala a s matkou nebývala (v období november 2019 až marec 2020 matka žila v Rakúsku), v čase podania návrhu matkou, ako aj v čase rozhodovania súdu sa maloletá nachádzala v zahraničí na študijnom pobyte, teda nebývala u matky tak, ako konštatuje

súd prvej inštancie v uznesení a teda aj tvrdenie súdu, že maloletá E. u matky býva a cíti sa u matky komfortne je nezmyselné a nevychádza zo skutkového stavu. Starostlivosť o maloletú E. v súčasnosti zabezpečuje otec, maloletá v súčasnej dobe žije v prevažnej miere v spoločnej domácnosti s otcom, otec jej vybavil brigádu v spoločnosti, v ktorej je konateľom (spoločnosť LAGERMAX Slovakia s.r.o.), a teda s maloletou E. chodia zároveň spoločne do práce. Uvedené je preukázané podľa otca čestným vyhlásením maloletej E. I. zo dňa 06.07.2020, ktorá sama v predmetnom čestnom vyhlásení uvádza, že po rozvode matka odišla pracovať do Rakúska, otec varil, zabezpečoval všetky potrebné veci ako sú nákupy potravín, kozmetiky, hradil všetky náklady na bývanie, školu, koničky a stravovanie. Zároveň uvádza, že otec maloletej hradil celý pobyt v Taliansku, zabezpečil a zaplatil cestu, posielal maloletej peniaze, aby si mohla nakupovať a platiť veci a prišiel ju v júni osobne zobrať naspäť na Slovensko. Maloletá ďalej v rámci tohto prehlásenia uviedla, že po návrate z Talianska chcela ísť do Bratislavy, pretože sa chcela stretnúť so všetkými svojimi kamarátmi, a že teraz jej otec vybavil brigádu u neho v práci, takže býva aj v Piešťanoch s otcom, odkiaľ chodia spolu z a do práce, pričom taktiež chcú ísť spoločne so sestrou a otcom na dovolenku. Maloletá v závere čestného vyhlásenia uvádza, že otec sa o ňu staral a naďalej sa stará a zabezpečuje jej všetko potrebné pre život. Z uvedeného je jednoznačne preukázané, že tvrdenia matky uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sú nepravdivé, otec maloletej sa o maloletú stará a to aj osobne, zabezpečuje všetku starostlivosť o maloletú. Maloletá je zjavne s otcom spokojná a starostlivosť voči jej osobe nechce meniť. Navyiac maloletá uviedla, že do Bratislavy chcela ísť, aby sa stretla so svojimi kamarátmi, nie so svojou matkou. Na základe uvedeného je taktiež jednoznačne preukázané, že neexistuje žiadny dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá E. bola zverená matke, pričom je taktiež zrejмый názor maloletej E. na celú situáciu. Súd prvej inštancie zároveň vyhovel matke v časti určenia výživného na maloletú E. neodkladným opatrením, nakoľko matka žiadala určiť výživné na dcéru a súd prvej inštancie nezistil, že by otec dobrovoľne plnil svoju vyživovaciu povinnosť. Otec má za to, že uvedené závery súdu prvej inštancie vychádzajú z nesprávneho a neúplného zistenia skutočného stavu veci a z nesprávnych skutkových zistení. Napriek tomu, že matka maloletej E. svoje tvrdenia uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom nepreukázala, súd prvej inštancie považoval tieto tvrdenia za preukázané a na základe nich rozhodol. Dokonca súd prvej inštancie svojvoľne vyhodnotil, že by si otec dobrovoľne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že takáto situácia nikdy predtým nenastala, pričom otec maloletej E. doteraz hradil všetky náklady a zabezpečenie starostlivosti o maloletú E., dokonca uhradil celú cenu zahraničného štúdia maloletej vo výške 4.650,- €. Súd prvej inštancie záver, že otec nebude plniť dobrovoľne výživné dokonca vyniesol ešte predtým, ako sa maloletá E. vrátila zo zahraničného pobytu, a teda ešte predtým ako by začala maloletá E. žiť v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Otec v rámci svojho odvolania uviedol, že matka od rozvodu (pojednávanie dňa 24.10.2019), t.j. od novembra 2019 potom, čo odišla pracovať do zahraničia maloletej E. neprispievala na výživné. Od novembra 2019 doteraz matka prispela na výživné maloletej E. len za mesiace február, marec a apríl 2020 spolu v sume 600,- € (podľa rozsudku o rozvode mala prispievať sumou 200,- € mesačne), aj to až platbou v máji 2020 uskutočnenou na základe písomnej výzvy právneho zástupcu otca zo dňa 30.04.2020. Za mesiace máj a jún 2020 matka výživné na maloletú E. doteraz otcovi nezaplatila. Otec rovnako ako pred rozvodom, tak aj doteraz po rozvode hradí všetky náklady (hypotekárny úver, poplatky správcovi bytu, elektrinu, plyn, vodné a stočné) súvisiace s bývaním v byte na Plickovej ulici v Bratislave, v ktorom sa zdržiava matka a staršia dcéra P., a ktorý je predmetom nevyporiadaného BSM účastníkov, pričom matka otcovi na tieto náklady vôbec neprispieva, a to napriek výzve právneho zástupcu otca zo dňa 30.04.2020. Z uvedených dôvodov má otec za to, že súd prvej inštancie rozhodol len na základe subjektívnych a pocitych tvrdení matky, bez ich preukázania a dokonca len na základe akýchsi úvah a predpokladov, ako by sa otec v budúcnosti údajne mohol zachovať. Otec uviedol, že pre vydanie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potrebná bezodkladná úprava pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu. Táto podmienka na vydanie neodkladného opatrenia splnená nebola, nakoľko neboli osvedčené ani najzákladnejšie skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodit' nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Otec má za to, že súd prvej inštancie nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci, nedostatočne skúmal a nesprávne posúdil predložené dôkazy, ako aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov z hľadiska hrozby negatívnych následkov v prípade ich neupravenia. Podľa názoru otca rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho zistenia skutkového stavu veci, z čoho vyplýva nesprávne právne posúdenie veci, a súčasne súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov jednoznačne k nesprávnym skutkovým zisteniam. V predmetnej veci neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky maloletej E., nakoľko nebola preukázaná bezodkladná potreba dočasnej úpravy

účastníkov spôsobom navrhnutým matkou. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť len v prípade, ak by účastník - v tomto prípade maloletá E. bola v situácii, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, čo v tomto prípade nie je dané. Zároveň nakoľko matka nepreukázala svoje tvrdenia o tom, že otec nezabezpečoval a nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, ako ani o tom, že maloletá chce bývať so svojou matkou, je nedôvodné a neopodstatnené meniť skôr vydané rozhodnutie, ktorým bola maloletá E. a zverená do osobnej starostlivosti otca. Na základe hore uvedených skutočností a predložených dôkazov otec navrhol, aby Okresný súd Bratislava III v rámci autoremedúry uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a v prípade, ak tak súd prvej inštancie neuskutoční, eventuálne aby odvolací súd po vykonanom dokazovaní, vydal uznesenie, ktorým zruší uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.06.2020, sp.zn. 37P/117/2020, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne v celom rozsahu a ponechá tak v účinnosti rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.10.2019, č.k. 40P/8/2019-41.

5. Matka ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadřili.

6. Odvolací súd preskúmal vec, súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 CMP), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť, respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako zmeniť (§ 388 CSP).

7. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

8. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že na súde prvej inštancie pod sp.zn. 37P/117/2020 je vedené konanie vo veci samej t. j. konanie vo veci prezverenia maloletej E. do osobnej starostlivosti matky. Z opisu skutočného stavu (a aj konkrétne z vyjadrenia maloletej č.l. 35), vyplýva, že maloletá E. po rozvoze rodičov a po dohode s otcom zostala bývať v Bratislave, so svojou sestrou aj mamou, pokiaľ mama neodišla pracovať do Rakúska. Maloletá E. chodila na víkendy do Piešťan k otcovi. Otec ju pravidelne navštevoval, varil, zabezpečoval všetky jej potreby ako napríklad nákupy (potraviny, drogeria), hradil všetky náklady na bývanie, na školu, na jej mimoškolské aktivity aj stravovanie. V druhej polovici januára 2020 maloletá odcestovala do Talianska na študijný pobyt, za súhlasu oboch rodičov (študijný pobyt hradil otec), pričom na územie Slovenskej republiky sa opätovne vrátila dňa 20.06.2020. Po svojom návrate na Slovensko sa chcela vrátiť späť do Bratislavy, pretože sa chcela stretnúť s priateľmi, ale zároveň aj ísť späť do školy. Cez prázdniny bývala striedavo v Bratislave, aj v Piešťanoch.

13. Účelom neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery účastníkov, či už pred začatím konania alebo v priebehu konania. Možno ho nariadiť len vtedy, respektíve dovtedy, kým nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci. Zásadne sa ním neprejudikuje právo účastníkov a tretích osôb. Stráca svoje opodstatnenie akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Musí byť pritom daná aspoň naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený.

14. Odvolací súd má v predmetnej veci za to, že absentuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov, pričom táto absentovala už v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení na súde prvej inštancie. V danej veci je síce skutočný stav taký, že maloletá po rozvoze rodičov a dohode s otcom bývala so svojou staršou sestrou v byte, ktorý patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom určitý čas v tomto byte žila s maloletou aj jej matka a to konkrétne do 11/2019. Z opisu skutočného stavu vyplýva, že otec celý

čas po rozvode manželstva zabezpečoval všetky potreby maloletej E. a uhrádzal všetky výdavky. Matka v čase od 11/2019 do 03/2020 pracovala v Rakúsku na na územie Slovenskej republiky prišla späť až v 03/2020, pričom maloletá E. bola v tomto období už v Taliansku na študijnom pobyte. Keďže maloletá E. sa vrátila zo študijného pobytu v Taliansku dňa 20.06.2020, na ktorom bola od 01/2020 opätovne vznikla potreba úhrady jej nákladov a zabezpečovania jej starostlivosti. Maloletá E. sama v čestnom prehlásení, ktoré bolo predložené zo strany otca v rámci podaného odvolania uviedla, že sa striedavo cez prázdniny zdržuje v Bratislave a v Piešťanoch. Zároveň však uviedla, že chce zostať bývať v Bratislave, jednak z dôvodu stretnutia sa s kamarátkami, a jednak aj z dôvodu opätovného nástupu do školy. Odvolací súd môže zo skutočného stavu ustáliť, že čo sa týka výdavkov na maloletú, je nesporné, že tieto výdavky zabezpečuje otec, pričom otec uhrádza aj náklady za byt v Bratislave, v ktorom býva nielen maloletá E., ale aj matka a súčasne aj staršia dcéra P.. Za tejto situácie odvolací súd nevzhladol dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, týkajúceho sa prezverenia maloletej E. matke, spolu s určením výšky vyživovacej povinnosti, nakoľko potreby maloletej sú riadne zabezpečované zo strany otca, tieto otec v plnej miere uhrádza. V danom prípade pre nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa prezverenia maloletej Niny nepostačuje samotná skutočnosť, že maloletá E. bude takpovediac bývať spolu s matkou v jednom byte, pokiaľ sa uvedené deje za súhlasu otca, a zároveň ak otec zabezpečuje všetky potreby a výdavky maloletej. V tomto prípade podľa názoru odvolacieho súdu absentuje potreba bezodkladnosti úpravy pomerov vo vzťahu k maloletej, ktorá síce pravdepodobne bude bývať v jednom byte s matkou, avšak uvedená skutočnosť ešte sama o sebe nezakladá potrebu a nutnosť prezverenia maloletej matke, prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia, hlavne za situácie, že všetky potreby maloletej zabezpečuje otec. V danom prípade treba zohľadniť aj skutočnosť, že maloletá bude mať o dva mesiace 18 rokov, inak povedané bude plnoletá, a preto samotné zverenie, respektíve prezverenie maloletej bude už bez významu. Obaja rodičia však musia zabezpečovať potreby maloletej do času, kým nebude schopná sama sa živiť. Z vyššie popísaného skutočného stavu veci odvolací súd ustálil, že nie je daná potreba nariadenia neodkladného opatrenia, z dôvodu absencie bezodkladnosti úpravy pomerov, a preto uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
 - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- (2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).