

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/115/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010621
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010621.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.septembra 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

Z. K.,

nar. XX.februára XXXX v E., trvale bytom G. M. nad Z., C. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 1Pp/112/2020 zo dňa 30. júla 2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 1T/158/2017 zo dňa 12.02.2018 bol Z. K. odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 2T/15/2016 zo dňa 24.03.2016 bol Z. K. odsúdený pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, podmenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Uznesením rovnakého súdu bolo dňa 14. februára 2019 rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmenečného odsúdenia neosvedčil, a bolo mu nariadené trest vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený Z. K. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmenečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T 158/2017 zo dňa 12.02.2018, rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 15/2016 zo dňa 24.03.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 15/2016 zo dňa 14.02.2019. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona súd odsúdenému určil skúšobnú dobu osemnásť mesiacov, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným osemnásť mesiacov, s odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona mu ustanovil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe, a s odkazom na § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona mu súd ustanovil povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. U odsúdeného sa podľa prokurátora dá súhlasiť so splnením prvej základnej podmienky na podmiennečné prepustenie, pretože vykonal pomernú časť trestu. Vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorého resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, s prihliadnutím na to, že opakovane páchal trestnú činnosť, sa nedá súhlasiť s argumentáciou súdu o splnení ďalších podmienok. Nie je možné u odsúdeného predpokladať vedenie riadneho života. Preto prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.). Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k priebehu jeho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmiennečné prepustenie. Uviedol, že sa snažil plniť všetky ústavné predpisy, napriek tomu, že boli podané návrhy za pracovné výsledky na udelenie mu pochvaly, pochvalu nedostal.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák.

Súd prvého stupňa tento svoj názor riadne a podrobne odôvodnil s kladením dôrazu na skutočnosť, že u Z. K. ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a navyše doterajší výkon tohto trestu mal na neho dostatočne prevýchovný vplyv. Tieto dôvody si preto aj senát nadriadeného súdu v celom rozsahu osvojil.

Hoci je v hodnotení odsúdeného uvedené, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je stredne vysoké, zároveň ústav skonštatoval aj, že odsúdený dosahuje počas trestu pozitívne výsledky. Akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, a prezentuje záujem viesť na slobode riadny život. Svoje povinnosti si plní, správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Je pracovne zaradený mimo ústavu, taktiež vykonáva práce pre ústav.

Preto v nadväznosti na vyššie uvedené závery ústavu na výkon trestu odňatia slobody zohľadniac, že odsúdený má vytvorené rodinné zázemie, správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že sú splnené všetky podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného, a pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode mu uložil aj probačný dohľad.

Na posilnenie účinkov tohto dohľadu uložil prvostupňový súd odsúdenému aj povinnosť zamestnať sa, čo evidentne spolu s uloženým mu zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok napomôže jeho resocializácii a následnému zaradeniu sa do riadneho života.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.