

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17PP/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010712
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010712.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou, v trestnej veci ods. P. M., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a iné, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2020 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona Trestného zákona, súd návrh odsúdeného P. M., narodeného XX.XX.XXXX v V., trvale bytom G., F. XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmieničné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/62/2016 zo dňa 18.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/62/2016 zo dňa 29.09.2016 v trvaní 5 /päť/ rokov 5 /päť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený P. M. podal dňa 24.06.2020 na Okresný súd Levice návrh na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že vo výkone trestu sa správa zodpovedne, dodržiava v plnej miere ústavný poriadok, zapája sa do všetkých aktivít určených pedagógom, v kolektíve je obľúbený. Počas výkonu bol pracovne zaradený a niekoľkokrát disciplinárne odmenený. Na oddiely zastáva funkciu „brigádira“ pre všetkých odsúdených a pracovníkov ZVJS. S rodinou udržiava písomný, telefonický kontakt, ako aj formou návštev, pričom v prípade prepustenia sa vracia na adresu trvalého pobytu, kde má vybavenú aj prácu na trvalý pracovný pomer. Počas výkonu trestu oľutoval svoje trestné činy, ktoré v minulosti napáchal a určil si nové priority do života a tie sú rodina ktorej chce pomáhať. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti a dodal, že má prísľub zamestnania u matkinho priateľa na pozícii skladníka.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený má do aktuálneho trestu odňatia slobody započítanú aj dobu výkonu trestu odňatia slobody od 11.02.2015 do 11.09.2015. Jeho správanie v uvedenom období nie je možné zhodnotiť z dôvodu neprítomnosti spisového materiálu odsúdeného z uvedeného obdobia v ÚVTOS Želiezovce.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný dňa 24.10.2015 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 24.11.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený spočiatku umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádzal do styku, zachovával zásady slušného správania. V kolektíve spoluodsúdených bol znášavlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Hygienické návyky mal osvojené. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Svoj voľný čas trávil najmä sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier, počúvaním rozhlasu a účasťou na športových aktivitách. Väzenskú knižnicu navštevoval. Pracovne zaradený bol na pracovisku ručného šitia obuvi, kde nedostatky v plnení pracovných povinností zaznamenané neboli. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Písomný kontakt udržiaval s matkou. Nárok na návštevu si neuplatnil. O kontakt formou telefonovania nepožiadaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Odsúdený bol dňa 24.01.2016 po ukončení výkonu trestu odňatia slobody vzatý na príkaz OS Galanta, č. k. 1Tp 1/16, do výkonu väzby, ktorú vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na väzby Leopoldov. Umiestnený bol na výkon väzby so zmierneným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektoval a plnil. V kolektíve spoluobvinených bol znášavlivý. Pracovne zaradený nebol. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích a spoločných priestorov sa aktívne zapájal. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízie, hraním spoločenských hier, počúvaním rádia, čítaním kníh a taktiež sa zapájal do športových aktivít. Nárok na návštevu si uplatnil, o telefonovanie nepožiadaval. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Dňa 29.09.2016 nastúpil v uvedenom ústave výkon trestu odňatia slobody, počas ktorého nedostatky v jeho správaní neboli zaznamenané. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol opätovne premiestnený dňa 18.10.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia pribežne.

V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia s protidrogovou tematikou. Taktiež je pedagogicky vedený k zodpovednosti za svoje činy a rešpektovaniu zákonov a majetku iných. O uvedené aktivity prejavuje dostatočný záujem. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave úspešne absolvoval rekvalifikačné kurzy „Práca s osobným počítačom“ a „Záhradník - Ošetrovanie a údržba zelene.“ Menovaný má súdom nariadené ambulantné protitoxikomanické ochranné liečenie, ktoré doposiaľ neabsolvoval.

Jeho správanie a vystupovanie v minulosti nebolo vždy bez nedostatkov. Porušenie ústavného poriadku menej závažného charakteru sa odsúdený dopustil tým, že sa počas večierky nenachádzal na izbe, kde bol ubytovaný a v ďalšom prípade fajčil mimo vyhradený priestor. Iné nedostatky zaznamenané neboli. Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie dlhodobo na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Medzi odsúdenými je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Hygienické návyky má osvojené. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených je poverený funkciou predsedu oddielovej samosprávy a taktiež je poverený funkciou vedúceho izby. Svoje povinnosti, ktoré mu z uvedených funkcií vyplývajú, si plní k spokojnosti nadriadených.

Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania, hraním spoločenských hier a čítaním beletrie. O kultúrno-osvetové podujatia prejavuje dostatočný záujem. Možnosti väzenskej knižnice využíva.

V oblasti zaraďovania do práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných zručností a návykov. Pracovne bol zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde bola jeho pracovná morálka na veľmi dobrej úrovni. Z uvedeného pracoviska bol vyradený z dôvodu jej zrušenia. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ desaťkrát, a to:

- 01.02.2017 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
 - 19.05.2017 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
 - 20.07.2017 - pochvalou za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu,
 - 13.12.2017 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
 - 10.04.2018 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených,
 - 18.07.2018 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
 - 09.01.2019 - pochvalou za vzorný výkon funkcie z radov odsúdených,
 - 10.06.2019 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
 - 15.10.2019 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
 - 02.06.2020 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného,
- Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu a posilňovaniu kontaktu s primárnou rodinou. Písomný kontakt udržiava s matkou. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave uplatňuje, možnosť telefonovania využíva.

Menovaný je opakovane vo výkone trestu odňatia slobody, napriek tejto skutočnosti proklamuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Priebežne si vytvára podmienky na udelenie disciplinárnych odmien. Počas pracovného zaradenia zodpovedne pristupoval k plneniu pracovných povinností, čo poukazuje na dobrú perspektívu zamestnania po ukončení výkonu trestu. Vzhľadom k uvedenému, s poukazom na kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť, nepriaznivú finančnú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je nepriaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/62/2016 zo dňa 18.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/62/2016 zo dňa 29.09.2016 súd zistil, že obžalovaný P. M. bol právoplatne uznaný vinným pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a iné a bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 5 rokov 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený v horeuvedenej trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/62/2016.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatelov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených trestov podľa § 66 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona.

Podľa názoru súdu odsúdený splnil aj prvú materiálnu podmienku a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol desaťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa vo všetkých oblastiach plnia priebežne. Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie dlhodobo na požadovanej úrovni a podarilo sa dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Súčasne ale nebolo u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké s poukazom na jeho kriminálnu minulosť, nízke dosiahnuté vzdelanie, dlhodobú nezamestnanosť, nepriaznivú finančnú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody. Čo sa týka odsúdeným proklamovaného zabezpečeného zamestnania po prepustení, súd uvádza, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by odsúdený mohol byť zamestnaný u potenciálneho zamestnávateľa ako ani, že má možnosť sa vrátiť bývať k svojej rodine. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu zamestnávateľa o jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K vykonaniu takýchto dôkazov však súd nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu nie je riešiť zlyhanie procesnej strany.

Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, a to prevažne majetkového charakteru, s výnimkou ostatného odsúdenia kde bol odsúdený aj za drogovú trestnú činnosť. Súd taktiež poukazuje na odsúdenie vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/12/2009, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmienene odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmienene odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Z odpisu registra trestov ďalej vyplýva, že odsúdený bol z výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/129/2014 prepustený po výkone trestu dňa 11.09.2015, pričom trestnej činnosti vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/62/2016 sa dopustil 23.09.2015, resp. 22.10.2015, teda necelé dva týždne, resp. mesiac po prepustení. Odsúdený už teda bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak tieto

očakávania nenaplnil. Ani uvedená predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka

alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.