

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010210
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7516010210.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Bc. Milana Hušťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. septembra 2020, v trestnej veci proti P. M., obžalovaného pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24.4.2019 sp.zn. 6T/46/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného P. M..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24.4.2019 sp.zn. 6T/45/2016 bol obžalovaný P. M. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 22.8.2015 v čase okolo 22.00 hod. v chatovej lokalite Z. X. v katastri obce D. E. G., F. D. - F., Z. tmavej farby rozbil sklenenú výplň predného okna na strane vodiča a predného okna na strane spolujazdca na odstavenom nákladnom motorovom vozidle zn. F. T. K., C..Č.. I. XXXFE a sklenenú výplň predného okna na strane vodiča a zadného okna na strane vodiča na odstavenom osobnom motorovom vozidle zn. W. X. XXX, C..Č.. D. XXXJM, čím týmto konaním vznikla majiteľovi motorového vozidla zn. F. T. leasingovej spoločnosti W. S., S..X..F., S. S. M. Č.. XX/A, I., škodu na majetku vyčíslená odborným vyjadrením vo výške 257,86 eur a majiteľovi osobného motorového vozidla zn. W. X. XXX A. Z. škodu na majetku vyčíslená odborným vyjadrením vo výške 389,05 eur, kde spôsobil celkovú škodu na majetku vo výške 646,91 eur.

Za to bol obžalovanému P. M. podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodeným:

1/ A. Z., E.. X.X.XXXX, I. D., I. XX, škodu v sume 389,05 eur (slovom tristoosemdesiatdeväť eur a päť centov päť centov)

2/ S. W. S. S..X..F.. S. S. M. XX/A, I., U. XX XXX XXX škodu v sume 257,86 eur (slovom dvestopäťdesiatšedem eur osemdesiatšesť centov).

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok obžalovaný P. M. do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie proti výroku o vine. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd rozhodol o jeho vine napriek tomu, že vo veci nie je

ucelená reťaz tak priamych, ako aj nepriamych dôkazov, na základe ktorých by mohol súd skonštatovať, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania spáchal obžalovaný.

Dôkazy, ktoré majú vinu obvineného potvrdzovať, teda výpovede svedkýň C. Š. W. S. Z., ktoré uviedli, že obžalovaného videli schovaného za tuje rastúce pri oplotení, súd sa nevyrovnal so skutočnosťou, že v uvedenom čase bola tma a svedkyne obžalovaného reálne vidieť nemohli. Túto skutočnosť potvrdili svedkovia: X. I., S. I. W. A. Z. D.. Svedok A. Š. v prípravnom konaní uviedol, že s baterkou prezerali parkovisko, a tak zistili, že sú na autách poškodené okná. Na hlavnom pojednávaní svedok tvrdil, že pouličné osvetlenie svietilo a osvetľovalo pozemok a zaparkované autá.

Uvedení svedkovia tiež vypovedali, že počuli obžalovaného okolo 21.00 hod. pred ich záhradou. Ak je však toto tvrdenie svedkov pravdivé, ako je potom možné, že nepočuli hliadku, ktorá sa predtým domáhala kontaktovania v súvislosti s útokom na pána P. Ž.. V tejto súvislosti poukázal na výpoveď svedka X. I., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol: „My sme s políciou išli k oploteniu záhrady Š., kde sme na nich kričali a svietili baterkami, mohlo byť okolo 21.00 hod. a nikto zo Š. nereagoval a nikto neprišiel.“

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti preto navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok Okresného súdu Košice - okolie podľa § 321 ods.1 písm.a), b), c) a d) Tr.por. zrušil a podľa § 322 ods.1 Tr.por. vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril okresný prokurátor. Uviedol, že z dokazovania jasne vyplynulo, že na mieste činu svietilo osvetlenie v takej intenzite, že svedkyne C. Š. W. S. Z. jasne a zreteľne opoznali páchatel'a a tohto stotožnili ako obžalovaného P. M., o to skôr, že obžalovaného opoznali nielen vizuálne, ale aj podľa hlasu, lebo je ich dlhoročný sused a poznajú sa.

Súd správne a podrobne odôvodnil dôvody použitia bateriek zo strany svedka A. Š., ako aj privolaných príslušníkov PZ, ktoré slúžili na dôkladné zistenie stôp a rozsahu vzniknutých škôd.

Vyhrážky obžalovaného pred skutkom podľa výpovede svedkov A. Š., A. Z., C. Š. W. S. Z. boli natoľko intenzívne, že u nich vzbudili pozornosť a viedli svedkyne Š. W. Z., aby sa išli pozrieť k bráne.

Na základe vyššie uvedeného okresný prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného P. M. ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a dospel tak ku správny skutkovým a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku vo výroku o vine a treste, ako aj vo vzťahu k výroku o náhrade škody, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I.ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho

názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o vine obžalovaného.

Po podrobnom a dôslednom preskúmaní predloženého spisového materiálu, odôvodnenia napadnutého rozsudku, ako aj písomných dôvodov podaného odvolania obžalovaným P. M. nemal ani krajský súd žiadne pochybnosti o tom, že skutok sa stal, je trestným činom s ustálením právnej kvalifikácie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák.

Tak, ako to uviedol okresný súd, obžalovaného zo spáchania trestného činu jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčili obe svedkyne C. Š. W. S. Z., ktoré jasne a zreteľne opoznali páchatel'a a tohto stotožnili ako obžalovaného P. M., nielen podľa fyziognómie, ale aj podľa hlasu. Taktiež aj bez zjavných rozporov zhodne a podrobne popísali ako došlo k jeho spáchaniu. O výpovediach svedkýň nemal krajský súd žiadne pochybnosti aj vzhľadom na výpoveď svedka A. Š., ktorý uviedol, že počul ako opitý obžalovaný vykrikuje pred záhradou, aby vyšli von. Tomuto skutkovému stavu predchádzalo napadnutie P. Ž. niektorou z osôb nachádzajúcich sa v záhrade. O fyzickom napadnutí svedčí lekárska správa, ktorú okresný súd oboznámil. Práve napadnutie P. Ž. bolo motívom protiprávneho konania obžalovaného spočívajúceho v poškodzovaní cudzej veci.

Aj krajský súd výšku vzniknutej škody na motorových vozidlách Y.. W. X. XXX W. Y.. F. T. K. mal preukázanú oboznámenými odbornými vyjadreniami.

Rovnako krajský súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd pri výmere trestu prihliadol na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, osobné pomery a možnosti jej nápravy.

Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného P. M. sú splnené zákonné podmienky na uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na minimálnu skúšobnú dobu v trvaní 1 roka. Aj krajský súd u obžalovaného P. M. zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm.j) Tr. zák.- pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Krajský súd má za to, že uložený trest okresným súdom splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou a generálnou prevenciou.

Nepochybil okresný súd, keď obžalovaného zaviazal na náhradu spôsobenej škody poškodenému A. Z. v sume 389,05 eur a poškodenej S. W. S. S..X..F., I., škodu v sume 257,86 eur, ktorí si svoj nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili.

Preto krajský súd nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odvolanie obžalovaného P. M. ako nedôvodné postupom podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.