

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619203197
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619203197.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu S.. R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. Q. XXX/XX, E. V. L.Á., zastúpeného

Mgr. Michalom Krákorníkom, advokátom, so sídlom Štiavnická 2018/7, Ružomberok, proti žalovaným v 1. rade J. I., V.. XX. XX. XXXX, bytom K. T. XX, zastúpenému ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o., so sídlom Prešov, Konštantínova 3, IČO: 36 868 434, v 2. rade J. Q., neznámemu vlastníkovi, zastúpenému Slovenských pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade sa **priznáva** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Žalobcovi sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, v r a c i a súdny poplatok vo výške 113,80 eura.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) elektronicky dňa 31. 10. 2019, žiadal žalobca, zastúpený advokátom, zrušiť podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam, a to pozemkom E-KN parcela č. 4236 - orná pôda o výmere 1 450 m², E-KN parcela č. 4238 - orná pôda o výmere 1279 m², E-KN parcela č. 4275 - orná pôda o výmere 1468 m², E-KN parcela č. 4347 - orná pôda o výmere

2467 m², E-KN parcela č. 4407 - orná pôda o výmere 449 m², E-KN parcela č. 4429 - orná pôda o výmere 996 m², E-KN parcela č. 4431 - orná pôda o výmere 1821 m², zapísaných na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, katastrálnom odbore, na liste vlastníctva č. XXX (ďalej len „sporné nehnuteľnosti“). Žalobca ako žalovaných označil

v 1. rade známeho spoluvlastníka sporných nehnuteľností J. I. a v 2., 3. 4. a 5. rade neznámych vlastníkov J. Q., Z. T., D. T. a D. T. s tým, že neznámi spoluvlastníci sporných nehnuteľností boli zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave. Podielové spoluvlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam žalobca žiadal vyporiadať prikázaním spoluvlastníckych podielov všetkých piatich žalovaných do svojho výlučného vlastníctva s tým, že žalovaným v 1. a 2. rade zaplatí náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely každému po 733,24 eura a žalovaným v 3., 4. a 5. rade náhradu za prikázané spoluvlastnícke podiely každému po 570,30 eura.

2. Žalovaný v 1. rade vo vyjadrení zo dňa 31. 01. 2020 so žalobou nesúhlasil a sám prejavil záujem o odkúpenie spoluvlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov za cenu, ktorá bola stanovená znaleckým posudkom, vypracovaným S.. R. T. dňa 10. 09. 2019, ktorý žalobca pripojil k žalobe.

Slovenský pozemkový fond, ako zástupca neznámych vlastníkov, v písomnom vyjadrení zo dňa 06. 02. 2020 navrhol žalobe vyhovieť.

3. V rámci skúmania podmienok konania súd z úradnej činnosti zistil, že žalovaní v 3., 4. a 5. rade preukázateľne zomreli, a to žalovaný v 3. rade, Z. T., dňa 21. 05. 1988, žalovaná v 4. rade, D. Q., rod. T., dňa 01. 09. 2002 a žalovaná v 5. rade, D. H., rod. T.Á., dňa 14. 12. 2017. V zmysle ust. § 156 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) sa konanie v tejto veci začalo na súde doručením žaloby dňa 31. 10. 2019, kedy žalovaní v 3., 4. a 5. rade nežili. Nakoľko sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, súd zastavil konanie voči žalovanej D. Q., rod. T. uznesením zo dňa 02. 07. 2020, č. k. 6C/27/2019-135, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 08. 08. 2020 a voči žalovaným Z. T. a D. H., rod. T. uznesením zo dňa 04. 08. 2020, č. k. 6C/27/2019-152, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 29. 08. 2020.

4. Po tom, ako súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03. 09. 2020, žalobca, zastúpený advokátom, elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 28. 08. 2020, zobral žalobu v celom rozsahu späť a s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 CSP navrhol žiadnej zo strán nepriznať nárok na náhradu trov konania. Zároveň žiadal rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku. Vzhľadom na uvedené podanie súd zrušil nariadený termín pojednávania a žalovaným doručil späťvzatie žaloby; žalovaní na späťvzatie žaloby nereagovali.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd už nezisťoval stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj ich prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. V dôsledku toho, že žaloba bola vzatá späť celkom, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

9. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že žalobu zobral v priebehu konania späť bez uvedenia dôvodu. Vzhľadom na obsah spisu možno len usudzovať, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo zistenie súdu o tom, že pôvodne označení žalovaní v 3., 4. a 5. rade nežili už v čase začatia konania, takže od začiatku neboli splnené procesné podmienky konania. Vzhľadom na uvedené potom súd, v súlade s ustanovením § 256 ods. 1 CSP, priznal žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči žalobcovi, ktorý zavinil zastavenie konania. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia súd prvej inštancie osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd však bude o výške trov rozhodovať len za predpokladu, že si takýto nárok strany uplatnia.

13. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby

na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

14. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

15. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákon a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

16. Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 120,50 eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním mu v zmysle citovanej právnej úpravy súd vrátil súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eura. Nakoľko súdy, ktoré vyberajú poplatky podľa § 3 písm. a) ZSP sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 6 písm. b) ZSP krátený súdny poplatok vo výške 113,80 eura žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému, t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku I. a II., možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku III., odvolanie nie je prípustné.