

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Csp/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119268516  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:6119268516.6

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovaným: 1./ D.. H. U., nar. XX.XX.XXXX, I. J., M. R. J. XX/XX a X./ M.. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, I. nad P. XXX, o zaplatenie 314,84 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Súd žalovaným v 1./ a 2./rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného X. Y. zaplatenia sumy 314,84 eura s príslušenstvom, pričom rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/52/2019 - 76 zo dňa 03.09.2019 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 47,84 eura s úrokmi z omeškania, zmluvnú pokutu v sume 26 eur a istinu v sume 241 eur ako aj náhradu trov konania v plnej výške. Po vyhlásení rozsudku súd zistil, že žalovaný zomrel dňa 21.08.2019 a preto uznesením zo dňa 15.01.2020 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi žalovaného D.. H. U. a M.. T. Y.. V dôsledku odvolania žalovaného v 2./rade Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 5CoCsp/14/2020 - 116 zo dňa 27.05.2020 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vzhľadom k tomu, že rozsudok bol vyhlásený v čase, keď žalovaný už nemal procesnú subjektivitu, keďže zomrel ešte pred jeho vyhlásením.

2./ Vzhľadom k tomu, že konanie o dedičstve po poručiteľovi X. Y. zomrelom dňa XX.XX.XXXX vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 3D/445/2019 bolo uznesením zo dňa 29.10.2019 zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, tak súd vyzval žalobcu na oznámenie, či trvá na podanej žalobe alebo ju berie späť, pričom žalobca podaním zo dňa 27.08.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2020 zobrať žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3./ Keďže žalobca zobrať žalobu v celom rozsahu späť, tak súd podľa § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods. 1 CSP konanie zastavil, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo v celom rozsahu po prvom pojednávaní, pričom žalovaný v 2./rade už vo svojom odvolaní žiadal, aby konanie bolo zastavené a k tomuto sa pripojila aj žalovaná v 1./rade a preto ich stanovisko súd považoval za súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania.

4./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 257 CSP tak, že žalovaným v 1./ a 2./rade nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v tom, že pôvodne žalovaný Ľubomír Bako zomrel v priebehu konania a dedičské konanie po ňom bolo zastavené pre jeho nemajetnosť a z toho dôvodu žalobca zobrať žalobu späť v celom rozsahu, pričom podľa § 256 ods. 1

CSP v podstate procesne zavinil zastavenie konania a preto by žalovaným v 1./ a 2./rade prináležala náhrada trov konania, avšak súd mal za to, že žalobca nemohol ovplyvniť dôvody, v dôsledku ktorých zobrať žalobu späť a preto by nebolo spravodlivé priznať žalovaným v 1./ a 2./rade náhradu trov konania a na druhej strane ani jeden zo žalovaných náhradu trov konania nepožadoval.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).