

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010235
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého N. W., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. septembra 2020 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný mladistvý N. W., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom W., W. D. XXX, t.č. v Diagnostickom centre Ružomberok,

je v i n n ý,

1/ že v presne nezistenom čase, v dobe od 20.30 hod. dňa 03.11.2019 do 02.00 hod. dňa 04.11.2019 v meste Rožňava, pred obytným blokom na ulici U. XX po vzájomnej dohode spoločne s maloletým Z. J., nar. XX.XX.XXXX a mladistvým I. Z., J. W.U. a mladistvým S. Z., na ktorých už bola podaná obžaloba pre tento skutok, nastúpili do tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. Fiat Ducato, bielej farby, ev. č. W., ktorého držiteľom je O. J. z Rožňavy, s ktorým bez vedomia jazdili na území mesta Rožňava, časti mesta Rožňavská Baňa a obce Nadabula a neskôr vozidlo v nepojazdnom stave zaparkovali na miestnej komunikácii v Rožňavskej Bani, v časti pod objektom spoločnosti Celltex, s.r.o., Rožňavská Baňa

2/ že v presne nezistenom čase v dobe od 12.00 hod. dňa 26.10.2019 do 08.45 hod. dňa 28.10.2019 v meste Rožňava, v lokalite pod Vargovým poľom po vzájomnej dohode spoločne s maloletým Z. J., nar. XX.XX.XXXX a mladistvým I. Z., mladistvým J. W. a mladistvým S. Z., na ktorým už bola pre tento skutok podaná obžaloba, prišli ku garáži s popisným číslom XXXX, na ktorej rozbili oceľovou tyčou dlhou 48 cm sklobetónovú výplň okna garáže a odstránili ochrannú kovovú mrežu okna umiestnenú z vnútornej strany garáže, následne vzniknutým otvorom vošli dovnútra garáže, odkiaľ odcudzili 1 ks auto lekárničku oranžovej farby a 2 ks sklenených 0,5 l fliaš riedidla nezisteného druhu, čím poškodenému majiteľovi garáže X.. T. W. z Rožňavy spôsobil poškodením škodu vo výške najmenej 30,- € a poškodenému užívateľovi garáže a majiteľovi odcudzených vecí O. O. odcudzením vecí škodu vo výške najmenej 10,- €

t e d a

v bode 1 výrokovej časti rozsudku spoločným konaním sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle ho prechodne používať

v bode 2 v výrokovej časti rozsudku spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l

skutkom v bode 1 výrokovej časti rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona č.

300/2005 Z. z. v znení zákona č. 214/2019 Z. z. a skutkom v bode 2 výrokovej časti rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) citovaného Trestného zákona a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. j), l), n) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá. Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., U. XX, s nárokom na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný mladistvý v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečiny, ktoré sú mu kladené za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného mladistvého v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného mladistvého nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, v celom rozsahu priznal a ich spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného mladistvého je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním sa zmocnil spoločne s inými osobami cudzieho motorového vozidla malej hodnoty a to v úmysle ho prechodne ho používať, čím sa dopustil prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Okrem toho si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, čím naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného mladistvého je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný mladistvý je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava vyplýva, že v registri sociálnej kurately je vedený už od roku 2018 pre páchanie priestupku. Z dôvodu výchovných problémov bol obžalovaný mladistvý dňom 02.09.2020 umiestnený v Diagnostickom centre Ružomberok. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 117 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pričom súd prihliadol na 3 poľahčujúce okolnosti, ktorými sú priznanie sa a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l) Trestného zákona), obžalovaný mladistvý viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Trestného zákona).

Súd vzal do úvahy, že nešlo o náhodnú trestnú činnosť, ale vopred pripravenú a premyslenú, páchanú viacerými páchatelmi. Obžalovaný mladistvý z dôvodu negatívneho správania musel byť umiestnený do ústavného zariadenia. Neviedol riadny denný režim vzhľadom na jeho vek, pretože v nočných hodinách páchal trestnú činnosť. To že nešlo o ojedinelú trestnú činnosť dokazuje aj ďalšie trestné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 15T/70/2020 na základe obžaloby doručenej súdu pre rovnakú trestnú činnosť dňa 28.08.2020. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že je potrebné uložiť obžalovanému mladistvému takú sankciu, ktorá v prípade ak nebude viesť riadny život mu bude hroziť výkonom trestu. Preto mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s tým, že jeho výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Poškodení X.. T. W. a O. O. si neuplatnili žiadny nárok na náhradu spôsobenej škody. Poškodený O. J., ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil, si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 260,- €, ktorý nárok však nedoložil potrebnými dôkazmi. Preto súd u prvých dvoch poškodených o povinnosti nahradiť škodu nerozhodoval a v prípade poškodeného Karala menovaného so svojím nárokom odkázal na civilný proces, pretože doplnenie dokazovania by neprimerane presiahlo rámec a potreby trestného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.