

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/15/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720201654
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720201654.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO: 36284831, proti žalovanej Ľ. Š., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. J. J., štátna občianka SR, o zaplatenie 241,02 € s príslušenstvom rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 241,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 241,02 € od 15.04.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania voči žalovanej n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.04.2020 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 09.04.2020, ktorou sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 241,02 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 241,02 € od podania žaloby do zaplatenia.

Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalovaná si dňa 19.06.2019 a 06.07.2019 spôsobila zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v dôsledku čoho jej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti (ďalej len „poskytovatelia“). Oznámenia poskytovateľov (hlásenie úrazu) priložili k žalobe. V súvislosti so zranením a liečením žalovanej ako poistenca žalobcu v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, vynaložil žalobca liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 241,02 €. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovanej, ktoré boli týmto poskytovateľom hrazené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako „Označené doklady z karty poistenca“ je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára (ktorý liečbu poistencovi poskytol), diagnóza (podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. vydanie), výkon (podľa nariadenia vlády SR č.776/2004 Z.z., ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov), dátum prijatia (ktorým je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti), vykázaná suma (suma, ktorú si uplatnil voči žalobcovi k úhrade poskytovateľ) a účtovná suma (suma nákladov uhradená poskytovateľovi zo strany žalobcu). Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne a preto zaslal žalovanej na korešpondenčnú adresu výzvu zo dňa 25.02.2020 na úhradu žalovanej sumy v lehote do 26.03.2020. Výzva sa žalobcovi vrátila dňa 04.03.2020 ako nedoručená. Žalovaná ku dňu spísania žaloby žalovanú sumu žalobcovi neuhradila. Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatnil aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy odo dňa podania žaloby. Po právnej stránke žalobca žalobu zdôvodnil odkazom na ustanovenie § 9 ods. 7 písm. b) zákona č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení.

2. Na návrh vydal súd dňa 21.04.2020 platobný rozkaz sp.zn. 10C/15/2020-17, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením sp.zn.

10C/15/2020-30 zo dňa 22.07.2020 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Súd uznesením zo dňa 22.07.2020 sp.zn.10C/15/2020-32 v zmysle § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a tiež označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Taktiež bola žalovaná v tomto uznesení poučená o tom, že ak bližšie špecifikovanú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie.

Súd toto uznesenie doručoval žalovanej spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu, s tým, že tieto dokumenty boli žalovanej doručované prostredníctvom Mesta Banská Bystrica podľa § 5 zákona č.253/1998 Z.z., ako i prostredníctvom zverejnenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 106 ods. 3 C.s.p., s tým, že tieto písomnosti sa dňom 23.08.2020 považujú za doručené žalovanej.

4. V súlade s § 273 C.s.p., § 219 ods. 3 C.s.p. a § 275 C.s.p. oznámil súd na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci na deň 09.09.2020 o 13.00 hod., č.pojednávacej miestnosti 10 (vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 07.08.2020) a vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

5. Podľa § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.
Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Súd o tejto žalobe rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to podľa nasledujúcich ustanovení zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

7. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č.580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení účinnom od 1.1.2017, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O trovách konania rozhodol súd analogicky v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku. Keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, žalobca by mal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko si však žiadne trovy konania neuplatnil a aj zo súdneho spisu vyplynulo, že mu ani žiadne trovy konania nevznikli, keďže toto súdne konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov, súd rozhodol tak, že mu nárok na náhradu trov konania už v tomto štádiu konania nepriznal. Súd totiž zastáva názor, že by bolo nehospodárne a neúčelné, aby súd v takomto prípade v tomto rozhodnutí rozhodol, že žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a následne by samostatným uznesením tunajšieho súdu bolo rozhodnuté, že sa žalobcovi priznáva nárok náhradu trov konania vo výške 0,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.