

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 41P/79/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120209106  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120209106.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I, vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. A., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, dieťa matky: K. W. - P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX a otca: W. A., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX N. R. B., v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 13.8.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd, aby zveril maloletú E. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že otec si maloletú prevezme každý párný piatok o 15:00 od matky v mieste jej bydliska a matka si prevezme maloletú každý nepárny piatok o 15:00 v mieste bydliska otca.

2. Návrh odôvodnil tým, že matka maloletej nerešpektuje práva maloletej na styk s otcom a rodinou, ktoré boli maloletej priznané rozsudkom Okresného súdu K. I..U.. XXP/XXX/XXXX. Matka maloletej bráni stykať sa s otcom a rodinou od 28.6.2020, pričom neumožní maloletej ani len komunikovať s otcom. Počas doby, keď maloletá bola u otca, bola u neho šťastná, k matke sa nepýtala, dokonca telefonovala matke, aby mohla ostať u otca dlhšie, avšak matka to zásadne odmietla. Matka neplánuje maloletú odovzdávať otcovi, čo potvrdila aj kolíznej opatrovníčke. Matka nerešpektuje otca, neuvvedomuje si jeho úlohu pri výchove maloletej, chcel jej vnútiť nového „tátka“ ( aktuálneho partnera matky ). Otec ďalej uviedol, že doposiaľ súdom určený styk je nedostatočný, nakoľko neexistuje žiaden vážny dôvod, aby sa otec nemohol plnohodnotne starať o dieťa za situácie, že doposiaľ neboli zistené na strane otca žiadne okolnosti, ktoré by ho mali obmedzovať vo výchove dcéry.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec predložil úradné záznamy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, odpovede ÚPSVaR Michalovce na podnety otca, mailovú komunikáciu matky a otca.

4. Dňa 27.8.2020 bolo konajúcemu súdu doručené podanie otca označené ako „doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia“, ktoré však bolo v elektronickej podobe bez autorizácie, pričom nebolo dodatočne doručené v listinnej podobe, resp. v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu v zákonom stanovenej 10-dňovej lehote, preto konajúci súd na predmetné podanie neprihliadal.

5. Dňa 3.9.2020 bolo konajúcemu súdu doručené podanie otca označené ako „doplnenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia“, ktoré však bolo v elektronickej podobe bez autorizácie. Zákonná 10 - dňová lehota na doplnenie predmetného podania však uplynie až po uplynutí zákonnej 30 - dňovej lehoty na rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení.

6. Podľa § 125 ods. 1 Civilného sporového poriadku ( z.č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP) podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

7. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Podľa § 2 ods.1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (z.č. 161/2015 Z.z., ďalej iba CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods.1 Civilného sporového poriadku ( z.č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods.1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa §328 ods.2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa §331 ods.1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 12P/35/2020 boli zistené nasledovné skutočnosti:

16. Na Okresnom súde K. sa viedlo konanie vo veci samej pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX, predmetom ktorého bola úprava rodičovských práv a povinností k maloletej na návrh matky. Predmetné konanie bolo skončené rozsudkom č.k. XXP/XXX/XXXX - XXX zo dňa 3.5.2018, ktorým konajúci súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Súd ďalej upravil styk maloletej s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každú nepáru stredu v roku v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. V treťom výroku súd zaviazal otca výživovou povinnosťou na maloletú v sume 100 EUR mesačne a dlžné výživné za obdobie od 1.4.2016 do 30.4.2018 v celkovej výške 2.100 EUR povolil otcovi splácať v splátkach po 50 EUR mesačne. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č.k. XCoP/XXX/XXXX - XXX zo dňa 28.12.2018 predmetný rozsudok v napadnutých výrokoch o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, úprave styku, výživnom a dlžnom výživnom potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.1.2019.

17. V konaní na Okresnom súde K. I..U.. XXP/XXX/XXXX súd uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX - X1 zo dňa 14.11.2016 neodkladným opatrením rozhodol, že maloletá sa odovzdáva do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v roku od piatka od 16:00

hod. do nedele do 18:00 hod. a každú nepárnu stredu v roku v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod, pričom predmetné neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia vo veci samej vedeného na Okresnom súde v Michalovciach sp.zn. XXP/XXX/XXXX.

18. V konaní na Okresnom súde K. I..U.. XXP/XXX/XXXX súd uznesením č.k. XXP/XXX/XXXX - XX zo dňa 18.5.2017 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletej E. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, zamietol.

19. Na Okresnom súde K. sa viedlo konanie vo veci samej sp.zn. XXP/XX/XXXX, predmetom ktorého bol návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom sa matka domáhala zmeny III. výroku rozsudku Okresného súdu K. I..U.. XXP/XXX/XXXX tak, že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 10:00 hod. do 17:00 hod. Okresný súd K. uznesením Č..J.. XP/XXX/XXXX - XXX zo dňa 6.5.2020 vylúčil sudcov tamojšieho súdu z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci a následne uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.5.2020 sp.zn. XXNcC/X/XXXX - XXX bola vec prikázaná Okresnému súde T.. Vzhľadom na uznesenie Okresného súdu T. zo dňa 16.7.2020 sp.zn. XXP/XX/XXXX a uznesenie Okresného súdu T. zo dňa 23.6.2020 sp.zn. XXP/XX/XXXX, ktorým boli z konania vylúčení všetci sudcovia tamojšieho súdu, Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. XNcC/XX/XXXX - XXX zo dňa 3.8.2020 prikázal vec Okresnému súde Košice I. Vec sa v súčasnosti vedie na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. XXP/XX/XXXX.

20. Okresný súd K. uznesením sp.zn. XP/XXX/XXXX - XX zo dňa 26.3.2020 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia.

21. V konaní sp.zn. XP/XXX/XX19 vedenom na Okresnom súde K. bol dňa 23.4.2020 otcom podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým otec žiadal o rozšírenie styku s maloletou. O predmetnom neodkladnom opatrení doposiaľ nebolo rozhodnuté. Vec sa v súčasnosti vedie na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. XXP/XX/XXXX.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádzal súd zo všeobecného právneho predpisu (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

23. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

24. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je nevyhnutné okamžite upraviť pomery tak, ako to žiada otec týmto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že v predmetnej veci sa nejedná o ohrozenie najlepšieho záujmu maloletej vyžadujúce si okamžitú ingerenciu súdu do pomerov účastníkov konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej

domácnosti, maloletá v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou. Súd nemá za preukázané žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo nevyhnuté zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov neodkladným opatrením. S poukazom na možnosť súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán, aj bez nariadenia pojednávania, t.j. bez vykonania riadneho dokazovania, súd nemá inú možnosť ako konštatovať, že samotný charakter konania o neodkladnom opatrení, v ktorom má súd zákonnú povinnosť rozhodnúť o návrhu v 30 dňovej lehote, neumožňuje vykonať dokazovanie pre tak závažné rozhodnutie akým je zverenie dieťaťa do starostlivosti niektorého z rodičov, pokiaľ nie je život dieťaťa v ohrození. V tomto štádiu konania je súd toho názoru, že v súčasnosti sú už predchádzajúcimi rozhodnutiami súdov dočasne upravené rodičovské práva a povinnosti do toho času, kým súd na základe vykonaného dokazovania nerozhodne v konaní vo veci samej, teda budú upravené pravidlá starostlivosti medzi rodičmi tak, aby sa eliminovali negatívne vplyvy na dieťa zo strany rodičov. V súčasnosti je riadne zabezpečená starostlivosť o maloletú, pričom maloletá sa neocitla bez akejkoľvek starostlivosti, jej život, zdravie nie je ohrozený či narušený. Pre rozhodnutie o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu je potrebné vykonať dokazovanie tak, aby rozhodnutie súdu zodpovedalo najlepšiemu záujmu maloletej a vyriešilo konfliktný vzťah medzi rodičmi stanovením jasných pravidiel definitívnou úpravou ich rodičovských práv a povinností. Súd konštatuje, že otec maloletej v návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletej odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 a § 362 ods. 1 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 365 ods. 1 a 2 Z. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ).